

Institut für Politikwissenschaft

**Die ASEAN im Wandel.
Auswirkungen nationalstaatlicher Transformation
auf die Institutionen der ASEAN**

Inaugural-Dissertation

zur Erlangung des Doktorgrades

der

Philosophischen Fakultät

der

Westfälischen Wilhelms-Universität

zu

Münster (Westf.)

vorgelegt von

Rabea Pfeifer

aus Warendorf

2011

Tag der mündlichen Prüfung: 24.06.2011

Dekan: Prof. Dr. Christian Pietsch

Referent: Prof. Dr. Susanne Feske

Korreferent: Prof. Dr. Sven Bernhard Gareis

Inhaltsverzeichnis

Abbildungsverzeichnis.....	v
Diagrammverzeichnis.....	vi
Tabellenverzeichnis.....	vi
Abkürzungsverzeichnis.....	vii
1 Einleitung.....	1
1.1 Untersuchungsgegenstand.....	6
1.2 Erkenntnisinteresse.....	15
1.2.1 Politikpraktisches Erkenntnisinteresse.....	15
1.2.2 Theoretisches Erkenntnisinteresse.....	19
1.3 Theoretischer Ansatz.....	20
1.4 Vorgehensweise und Methodik.....	27
2 Zur Theorie des Wandels internationaler Organisationen.....	30
2.1 Formelle und informelle Institutionen.....	31
2.2 Institutionenwandel im konstruktivistischen Neo-Institutionalismus.....	33
2.3 Untersuchungsrahmen für den Wandel der ASEAN.....	39
2.3.1 Wandel der formellen Institutionen der ASEAN.....	39
2.3.2 Wandel der informellen Institutionen der ASEAN.....	47
2.4 Theoretischer Untersuchungsrahmen.....	50
3 Die ASEAN im Wandel.....	53
3.1 Die historische Entwicklung der ASEAN bis 2003.....	55
3.1.1 Formelle Institutionalisierung.....	55
3.1.2 Der <i>ASEAN Way</i>	68
3.2 Der Wandel der ASEAN nach 2003.....	76
3.2.1 Formelle Institutionalisierung der ASEAN nach 2003.....	76
3.2.1.1 Die ASEAN-Gemeinschaft.....	77
3.2.1.2 Die ASEAN-Charta.....	92
3.2.1.3 Entwicklung weiterer formeller Institutionen.....	103
3.2.2 Wandel der informellen Institutionen der ASEAN.....	116
3.2.2.1 Das Prinzip der Informalität.....	117
3.2.2.2 Das Konsensprinzip.....	122

	3.2.2.3 Das Prinzip der Nichteinmischung.....	125
	3.3 Schlussfolgerungen.....	133
4	Nationalstaatliche Transformation der ASEAN-Mitglieder.....	141
	4.1 Transformationskategorien.....	142
	4.2 Die Transformation der ASEAN-Staaten.....	151
	4.2.1 Brunei.....	151
	4.2.2 Indonesien.....	155
	4.2.3 Kambodscha.....	162
	4.2.4 Laos.....	166
	4.2.5 Malaysia.....	172
	4.2.6 Myanmar.....	179
	4.2.7 Philippinen.....	182
	4.2.8 Singapur.....	185
	4.2.9 Thailand.....	191
	4.2.10 Vietnam.....	195
	4.3 Schlussfolgerungen.....	203
5	Auswirkungen nationalstaatlicher Transformation in Südost- asien auf die ASEAN.....	214
	5.1 Dimensionen des Systemwandels und ihre Folgen für die ASEAN.....	215
	5.1.1 Generationswechsel der ASEAN-Eliten.....	217
	5.1.2 Veränderungen des diplomatischen Stils.....	224
	5.1.3 Vermehrte Anerkennung universeller Werte.....	232
	5.1.4 Formalisierung nationalstaatlicher politischer Prozesse.....	236
	5.1.5 Die stärkere Transformationsbereitschaft in der Wirtschaft als in der Politik.....	239
	5.1.6 Zuwachs und Diversifizierung der Akteure.....	241
	5.2 Konsequenzen der Demokratisierung einzelner ASEAN- Staaten.....	245
6	Fazit.....	261
	6.1 Erklärung des Wandels der ASEAN.....	261
	6.2 Ausblick.....	279

6.3 Schluss.....	282
7 Literaturverzeichnis.....	286
Anhang 1: Interviews.....	327
Anhang 2: Leitfaden der Interviews.....	329

Abbildungsverzeichnis

Abbildung 1: Untersuchungsrahmen: Intendierte und nicht intendierte Konsequenzen nationalstaatlicher Transformation als Ursache für den institutionellen Wandel der ASEAN.....	52
Abbildung 2: Phasen der institutionellen Entwicklung der ASEAN....	54
Abbildung 3: ASEAN-Struktur 1967-1976.....	59
Abbildung 4: ASEAN-Struktur 1976-1992.....	61
Abbildung 5: ASEAN-Struktur nach 1992.....	64
Abbildung 6: Informelle Institutionen der ASEAN und ihre Auswirkungen auf die Institutionalisierung der ASEAN.....	75
Abbildung 7: Die formelle Struktur der ASEAN vor der Charta.....	95
Abbildung 8: Die formelle Struktur der ASEAN nach der Charta.....	95
Abbildung 9: Veränderungen von Konsensentscheidungen.....	264
Abbildung 10: Untersuchungsrahmen für die Analyse des Wandels intergouvernementaler Organisationen.....	283

Diagrammverzeichnis

Diagramm 1:	Anzahl der formellen und informellen Gipfeltreffen der ASEAN geordnet nach Entwicklungsphasen.....	100
Diagramm 2:	Anzahl jährlicher formeller ASEAN-Minister- und Gipfeltreffen.....	108
Diagramm 3:	Anzahl und Art der auf Gipfeln getroffenen schriftlichen Beschlüsse pro Entwicklungsphase der ASEAN.....	110
Diagramm 4:	Außenwirtschaftliche Strategien der ASEAN-Staaten in % der Mitgliedsstaaten.....	206
Diagramm 5:	Prozentualer Anteil politischer Systeme in der ASEAN.....	246

Tabellenverzeichnis

Tabelle 1:	Übersicht der Mitgliedsstaaten der ASEAN nach Beitrittsjahren geordnet.....	6
Tabelle 2:	ASEAN-Ministertreffen: Ressort, Gründungsjahr, Zyklus.....	105
Tabelle 3:	Übersicht der allgemeinen Wirtschaftsdaten der ASEAN-Staaten.....	146
Tabelle 4:	Übersicht der Transformationsprozesse in den ASEAN-Staaten.....	209

Abkürzungsverzeichnis

ACSC	ASEAN Civil Society Conference
ADMM	ASEAN Defence Ministers Meeting
ADSM	ASEAN Protocol on Enhanced Dispute Settlement Mechanism
AEC	ASEAN Economic Community
AEM	ASEAN Economic Ministers Forum
AFAS	ASEAN Framework Agreement of Services
AFTA	ASEAN Free Trade Area
AIA	ASEAN Investment Area
AICHR	ASEAN Intergovernmental Commission on Human Rights
AICO	ASEAN Industrial Cooperation Scheme
AMM	ASEAN Ministerial Meeting
APA	ASEAN People Assembly
APSC	ASEAN Political-Security Community
ARF	ASEAN Regional Forum
ASA	Association of Southeast Asia
ASC	ASEAN Standing Committee
ASCC	ASEAN Socio-Cultural Community
ASCPA	ASEAN Security Community Plan of Action
ASEAN	Association of Southeast Asian Nations
BN	Barisa Nasional
CEPT	Common Effective Preferential Tariff
CLMV-Staaten	Cambodia, Laos, Malaysia, Vietnam
CPP	Cambodian People's Party
CPR	Council of Permanent Representatives
EPG	Eminent Persons Group
HLEG	High-Level Legal Experts Group
HLP	High-Level Panel
HLTF	High-Level Task Force
HPA	Hanoi Plan of Action

ISEAS	Institute of Southeast Asian Studies
ISIS	Institute of Strategic and International Studies
KP	Kommunistische Partei
KPI	Key Performance Indicators
MAPHILINDO	Malaysia, Philippines, Indonesia
NKRA	National Key Result Area
NLD	National League for Democracy
NRO	Nichtregierungsorganisation
NSDP	National Strategic Development Plan
PCA	Partnership and Cooperation Agreement
PMC	Post-Ministerial Conference
PR	Permanent Representatives
TAC	Treaty of Amity and Cooperation
TCER	Training Centre for Elected Representatives
UNDP	United Nations Development Programme
VPA	Vientiane Plan of Action
ZOPFAN	Zone of Peace, Freedom and Neutrality

Abbildungsverzeichnis

Abbildung 1:	Untersuchungsrahmen: Intendierte und nicht intendierte Konsequenzen nationalstaatlicher Transformation als Ursache für den institutionellen Wandel der ASEAN.....	52
Abbildung 2:	Phasen der institutionellen Entwicklung der ASEAN....	54
Abbildung 3:	ASEAN-Struktur 1967-1976.....	59
Abbildung 4:	ASEAN-Struktur 1976-1992.....	61
Abbildung 5:	ASEAN-Struktur nach 1992.....	64
Abbildung 6:	Informelle Institutionen der ASEAN und ihre Auswirkungen auf die Institutionalisierung der ASEAN.....	75
Abbildung 7:	Die formelle Struktur der ASEAN vor der Charta.....	95
Abbildung 8:	Die formelle Struktur der ASEAN nach der Charta.....	95
Abbildung 9:	Veränderungen von Konsensentscheidungen.....	264
Abbildung 10:	Untersuchungsrahmen für die Analyse des Wandels intergouvernementaler Organisationen.....	283

Diagrammverzeichnis

Diagramm 1:	Anzahl der formellen und informellen Gipfeltreffen der ASEAN geordnet nach Entwicklungsphasen.....	100
Diagramm 2:	Anzahl jährlicher formeller ASEAN-Minister- und Gipfeltreffen.....	108
Diagramm 3:	Anzahl und Art der auf Gipfeln getroffenen schriftlichen Beschlüsse pro Entwicklungsphase der ASEAN.....	110
Diagramm 4:	Außenwirtschaftliche Strategien der ASEAN-Staaten in % der Mitgliedsstaaten.....	206
Diagramm 5:	Prozentualer Anteil politischer Systeme in der ASEAN.....	246

Tabellenverzeichnis

Tabelle 1:	Übersicht der Mitgliedsstaaten der ASEAN nach Beitrittsjahren geordnet.....	6
Tabelle 2:	ASEAN-Ministertreffen: Ressort, Gründungsjahr, Zyklus.....	105
Tabelle 3:	Übersicht der allgemeinen Wirtschaftsdaten der ASEAN-Staaten.....	146
Tabelle 4:	Übersicht der Transformationsprozesse in den ASEAN-Staaten.....	209

Abkürzungsverzeichnis

ACSC	ASEAN Civil Society Conference
ADMM	ASEAN Defence Ministers Meeting
ADSM	ASEAN Protocol on Enhanced Dispute Settlement Mechanism
AEC	ASEAN Economic Community
AEM	ASEAN Economic Ministers Forum
AFAS	ASEAN Framework Agreement of Services
AFTA	ASEAN Free Trade Area
AIA	ASEAN Investment Area
AICHR	ASEAN Intergovernmental Commission on Human Rights
AICO	ASEAN Industrial Cooperation Scheme
AMM	ASEAN Ministerial Meeting
APA	ASEAN People Assembly
APSC	ASEAN Political-Security Community
ARF	ASEAN Regional Forum
ASA	Association of Southeast Asia
ASC	ASEAN Standing Committee
ASCC	ASEAN Socio-Cultural Community
ASCPA	ASEAN Security Community Plan of Action
ASEAN	Association of Southeast Asian Nations
BN	Barisa Nasional
CEPT	Common Effective Preferential Tariff
CLMV-Staaten	Cambodia, Laos, Malaysia, Vietnam
CPP	Cambodian People's Party
CPR	Council of Permanent Representatives
EPG	Eminent Persons Group
HLEG	High-Level Legal Experts Group
HLP	High-Level Panel
HLTF	High-Level Task Force
HPA	Hanoi Plan of Action

ISEAS	Institute of Southeast Asian Studies
ISIS	Institute of Strategic and International Studies
KP	Kommunistische Partei
KPI	Key Performance Indicators
MAPHILINDO	Malaysia, Philippines, Indonesia
NKRA	National Key Result Area
NLD	National League for Democracy
NRO	Nichtregierungsorganisation
NSDP	National Strategic Development Plan
PCA	Partnership and Cooperation Agreement
PMC	Post-Ministerial Conference
PR	Permanent Representatives
TAC	Treaty of Amity and Cooperation
TCER	Training Centre for Elected Representatives
UNDP	United Nations Development Programme
VPA	Vientiane Plan of Action
ZOPFAN	Zone of Peace, Freedom and Neutrality

1 Einleitung

Zum 40. Jahrestag der Gründung der *Association of Southeast Asian Nations* (ASEAN) 2007 unterzeichneten die Staats- und Regierungschefs der ASEAN-Mitglieder eine Charta, die 2008 in Kraft trat. Erklärtes Ziel war, die ASEAN neu zu strukturieren, effizienter zu gestalten und das Bild der ASEAN in der Welt aufzuwerten.¹ Die immense Bedeutung der Charta liegt in ihren transformativen Konsequenzen für die ASEAN: Erstmals, nach 40 Jahren, existieren eine formelle Basis und bindende Rahmenbedingungen für die Zusammenarbeit in der Organisation.

Seit der Gründung der ASEAN 1967 kann ein langsamer und gradueller Wandlungsprozess festgestellt werden, der sich in dem Aufbau einer formellen Struktur, der Ausweitung der Kooperationsbereiche, Veränderung der Ziele in der Zusammenarbeit und Ähnlichem manifestiert. Nach 2003 führte die Beschleunigung, Vertiefung und Ausweitung dieses Prozesses durch die Beschlüsse des Bali Concord II² und dem dadurch eingeleiteten Beginn der Gemeinschaftsbildung zu einer grundlegenden Veränderung der Funktionsweise, Aufgaben und Struktur der ASEAN.

Die im Bali Concord II festgelegte Umstrukturierung der ASEAN durch den Aufbau einer dreigliederten Gemeinschaft, basierend auf einer wirtschaftlichen, einer sicherheitspolitischen und einer soziokulturellen Säule, stellt den Beginn eines fundamentalen Wandels der Organisation dar. Dieser fand seinen bisherigen Höhepunkt in der oben genannten Charta, die unter anderem die im Bali Concord II geplante Umstrukturierung der ASEAN realisierte.

¹ Vgl. Media Release: ASEAN Leaders sign ASEAN Charter; unter: <http://www.aseansec.org/21085.htm>; aufgerufen: 20.11.2007 sowie ASEAN 2007: ASEAN Charter; unter: <http://www.aseansec.org/21069.pdf>; aufgerufen: 20.11.2007.

² Vgl. ASEAN 2003: Bali Concord II; unter: <http://www.aseansec.org/15159.htm>; aufgerufen: 10.10.2007.

Während der langsame, graduelle Entwicklungsprozess der ASEAN bis 2003 typisch für Organisationen ist³, stellt der fundamentale Wandel der ASEAN nach 2003 ein erklärungsbedürftiges Phänomen dar, denn die Ziele, Aufgaben, Struktur, Vorgehens- und Verhaltensweisen der ASEAN haben sich durch den Aufbau der dreigliederten Gemeinschaft und die Formalisierung der Zusammenarbeit durch die Charta nachhaltig verändert. Aus diesem Grund ist der Begriff Wandel angemessen, um den Veränderungsprozess der ASEAN zu beschreiben. Unter Wandel soll hier entweder die Substitution von Elementen oder die Veränderung von Elementen eines Ganzen in einem bestimmten Zeitintervall verstanden werden.⁴ In der ASEAN wurden seit 2003 sowohl einzelne Elemente substituiert, neue Elemente eingeführt, als auch bestehende bedeutend verändert. An der bereits genannten institutionellen Umstrukturierung lässt sich das Ausmaß dieses Wandels durch einige Beispiele schnell verdeutlichen. Die Substituierung des *ASEAN Standing Committee* (ASC), dem das Alltagsgeschäft ausführenden Organ der ASEAN, durch den *Council of Permanent Representatives* (CPR) in der Charta verändert die Funktionsweise der ASEAN. Das Alltagsgeschäft der ASEAN wird von nun an durch ständige Vertreter der Mitgliedsstaaten in Jakarta ausgeführt, statt wie vorher auf die Einberufung des ASC angewiesen zu sein. Da die Mitglieder des ASC nicht in Jakarta ansässig waren, mussten sie für die Treffen meist eingeflogen werden. Die neue ständige Vertretung der Staaten führt sowohl zu einer bedeutenden logistischen Vereinfachung der notwendigen Treffen als auch zu einer Steigerung der Möglichkeiten hinsichtlich Häufigkeit und Kurzfristigkeit der Treffen. Der Ausführung des Alltagsgeschäfts der ASEAN wird durch die ständigen Vertretungen der Mitgliedsstaaten eine kontinuierlichere und effizientere Basis gegeben.⁵

³ Vgl. Scherm, Ewald/Pietsch, Gotthard 2007: Organisation. Theorie, Gestaltung, Wandel; München/Wien: S. 229.

⁴ Vgl. Lüdtke, Jens 1984: Sprache und Interpretation: Semantik und Syntax reflexiver Strukturen im Französischen; Tübingen: S. 731f.

⁵ Zur detaillierten Analyse der Veränderungen durch die Einführung der PR siehe Kapitel 3.

Neben der Substitution einzelner Elemente wurden nach 2003 auch gänzlich neue Elemente in die ASEAN eingeführt. Beispiele können hier ebenfalls in der institutionellen Umstrukturierung gefunden werden. So wurde im Bali Concord II die Gründung von Gemeinschaftsräten beschlossen, die durch die Charta eingeführt wurden.⁶ Diese Gemeinschaftsräte sind neue Institutionen, die keine Vorgänger in der ASEAN hatten; sie dienen der Koordination, Überwachung und Leitung der Arbeit der drei neu eingeführten Gemeinschaften der ASEAN sowie der Implementierung von ASEAN-Beschlüssen in ihrem Zuständigkeitsbereich. Sowohl die Gliederung der ASEAN in die drei Bereiche wirtschaftliche, sicherheitspolitische und soziokulturelle Zusammenarbeit als auch die Leitung dieser Bereiche durch jeweils einen Gemeinschaftsrat strukturiert die gesamte Organisation neu. Neben der simplen Existenz neuer Institutionen führt diese Umstrukturierung auch zu einer klareren Aufgabenteilung, Zuständigkeit und Entscheidungsstruktur in der Organisation.

Da die ASEAN in ihrer Zusammenarbeit die öffentliche Kritik an ihren Mitgliedsstaaten sowie ihren Institutionen stets vermieden hat, stellt die Überwachungsfunktion der Gemeinschaftsräte – die in öffentlichen Berichten die Umsetzung und Einhaltung von ASEAN-Beschlüssen durch die Mitgliedsstaaten und die ASEAN-Institutionen bewerten⁷ – die Einführung einer neuen, auf Transparenz, Kontrolle und Bewertung ausgerichteten Zusammenarbeit dar. Diese Abkehr von dem bisherigen Verhalten der ASEAN-Staaten in ihrer Zusammenarbeit ist erklärungsbedürftig. Schon diese Beispiele verdeutlichen die Relevanz der seit 2003 stattfindenden Veränderungen, die insbesondere an der Neustrukturierung der institutionellen Fundamente der Zusammenarbeit sichtbar werden. Aus diesem Grund liegt der Fokus der Analyse in dem Zeitintervall 2003 bis 2009. Die Begrenzung der Untersuchung auf Daten bis Ende 2009 ist dabei nicht als Annahme zu verstehen, der Wandlungsprozess sei in diesem Jahr abgeschlossen worden, sondern bezeichnet nur den Zeitraum der vorliegenden Untersuchung. Doch

⁶ Vgl. Bali Concord II und ASEAN-Charta.

⁷ Vgl. ASEAN-Charta Artikel 9.4.

auch die Entwicklung vor 2003 muss in die Untersuchung einbezogen werden. Ein Verständnis des Wandels der ASEAN ist nur möglich, wenn ihre Geschichte Berücksichtigung findet, denn erst durch die Einbeziehung ihrer vorherigen Entwicklung werden das Ausmaß und die Bedeutung des Wandels nach 2003 erkennbar.

Der Wandel der ASEAN ist in der Politikwissenschaft kein neues Thema. Seit Ende der neunziger Jahre des letzten Jahrhunderts wurde in wissenschaftlichen Arbeiten ein Wandel der ASEAN in verschiedenen Bereichen konstatiert. Bisher wurde dieser Wandel jedoch weder umfassend untersucht noch hinreichend erklärt.⁸ Auch gibt es noch immer Wissenschaftler, die einen grundlegenden Wandel der ASEAN bestreiten und die Meinung vertreten, dass vor allem Veränderungen in der Sprache und Ausdrucksweise der ASEAN festzustellen sind.⁹ Doch auch sprachregulative Veränderungen stellen einen Wandel dar, da Sprache ein Mittel der Kommunikation und der Realitätsabbildung ist.

„Indeed, saying is doing: talking is undoubtedly the most important way that we go about making the world what it is.“¹⁰

In Bezug auf die ASEAN ist dies an dem Beispiel des Sprachgebrauchs zum Thema Menschenrechte leicht zu verdeutlichen. Die Tatsache, dass der Begriff Menschenrechte in die offizielle Sprache der ASEAN eingeführt wurde, ist nicht damit gleichzusetzen, dass alle ASEAN-Staaten die Men-

⁸ Vgl. z. B. Henderson, Jeannie 1999: Reassessing ASEAN; New York oder Karuppanan, Ilango 2006: The ASEAN Community and the ASEAN Charter: Toward a New ASEAN?; in: The Journal of Diplomacy and Foreign Affairs: Vol. 8, Nr. 1, Juli 2006: S. 49-68 sowie Hund, Markus 2001: The Development of ASEAN Norms Between 1997 and 2000: A Paradigm Shift?; ZOPS Occasional Paper Nr. 15; Trier. Ausnahme (siehe weiter unten); Dosch, Jörn 2008: ASEAN's reluctant liberal turn and the thorny road to democracy; in: The Pacific Review: Vol. 21, Nr. 4: S. 527-545.

⁹ Vgl. z. B. Raillon, Francois 2004: Political Succession in Indonesia and Southeast Asia. Cosmetic Changes, Dextrous Adjustments; in: Konrad Adenauer Stiftung 2004: Panorama 2/2004; Singapur: S. 41-65 sowie Bersick, Sebastian/Heiduk, Felix 2007: Im Krebsgang nach vorn: Die Asean hat sich eine Charta gegeben; SWP-Aktuell 65, Dezember 2007.

¹⁰ Onuf, Nicholas 1998: Constructivism: A User's Manual; in: Kubáľková, Vendulka/Onuf, Nicholas/Kowert, Paul (Hrsg.) 1998: International Relations in a Constructed World; Armonk/London: S. 58-78: 59.

schenrechte in der Praxis befolgen. Vielmehr ist dies ein Zeichen für die Veränderung der konstruierten Realität zum Thema Menschenrechte. Diese werden nicht mehr als „westliche“, „nicht asiatische“ Werte abgelehnt,¹¹ sondern als Ziele der eigenen Zusammenarbeit deklariert.¹² Frank Stadelmeier beschreibt die „asiatischen Werte“ als

„bewusst konstruierter traditionaler Wertekodex, um autoritäre politische Strukturen in (Süd)Ostasien aufrechtzuerhalten. ... Sie stehen in aktiver Gegnerschaft zu Menschenrechten.“¹³

Somit wurde die Rhetorik über „asiatische Werte“ lange Zeit genutzt, um Forderungen nach Demokratie und Menschenrechten sowohl innerstaatlicher als auch internationaler Akteure abzuwehren.¹⁴ Das heutige Bekenntnis zu Menschenrechten stellt eine deutliche Veränderung dieser Strategie der Abgrenzung gegen „den Westen“ dar und weist darauf hin, dass sich das Selbstverständnis der ASEAN in der Welt nicht mehr durch Abgrenzung, sondern durch Annäherung an andere Akteure des internationalen Systems und deren Werte definiert. Sowohl die offizielle Bekenntnis zu den Menschenrechten in der ASEAN, als auch die Tendenz sich international weniger durch Abgrenzung und mehr durch Annäherung zu positionieren, stellen erklärungsbedürftige Wandlungsprozesse dar. Zusammengefasst lässt sich der Wandel der ASEAN als eine Entwicklung von einer elitären, prozessorientierten, informellen Diplomatenorganisation – mit dem einzigen Ziel unproblematische zwischenstaatliche Beziehungen zu fördern – zu einer ergebnisorientierten, regelbasierten Regionalorganisation, die sich aktiv mit der Regierungsführung ihrer Mitgliedsstaaten, unterschiedlichsten Akteuren sowie der Lösung transnationaler Probleme auseinandersetzt, be-

¹¹ Zur Debatte „asiatischer Werte“ siehe z. B.: Anwar, Dewi Fortuna 2003: Human Security: An Intractable Problem in Asia; in: Alagappa, Mutiah (Hrsg.) 2003: Asian Security Order: Instrumental and Normative Features; Stanford: S. 536-567.

¹² Vgl. ASEAN-Charta.

¹³ Stadelmeier, Frank 2002: Asiatische Werte und Menschenrechte. Zur Vereinbarkeit zweier Wertekodexe; Norderstedt: S. 4.

¹⁴ Vgl. z. B. Stadelmeier Frank 2002a: Die Bedeutung der „asiatischen Werte“ in der Außenpolitik Singapurs und der Philippinen (1990-1997); Norderstedt: S. 15.

schreiben. Die Grundsätzlichkeit dieser Veränderungen verleiht der bisher nicht erfüllten Aufgabe der umfassenden Untersuchung der Merkmale des Wandels der ASEAN sowie der Erklärung dieses Wandels neues Gewicht. Ziel der vorliegenden Untersuchung ist es, diese politikwissenschaftliche Forschungslücke zu füllen.

1.1 Untersuchungsgegenstand

Nach der Gründung der ASEAN durch Indonesien, Malaysia, den Philippinen, Singapur und Thailand 1967 sind bis heute Brunei, Vietnam, Laos, Myanmar und Kambodscha in dieser Reihenfolge beigetreten.

Tabelle 1: Übersicht der Mitgliedsstaaten der ASEAN nach Beitrittsjahren geordnet

Land	ASEAN Beitritt	Unabhängigkeit	Größe ¹	Bevölkerung ²	Bevölkerungsdichte ³	Regierungsform	Religion
			2008	2008	2008	2008	
Indonesien	1967	1949	1.860.360	228.523	123	Präsidentielle Demokratie	Islam
Malaysia	1967	1957	330.252	27.863	84	Parlamentarische Demokratie	Islam
Philippinen	1967	1946	300.000	90.457	302	Präsidentielle Demokratie	Christentum
Singapur	1967	1965	707	4.839	6.844	Parlamentarische Republik	Buddhismus
Thailand	1967	Keine Kolonie	513.120	66.482	130	Konstitutionelle Monarchie	Buddhismus
Brunei	1984	1984	5.765	397	69	Konstitutionelles Sultanat	Islam
Vietnam	1995	1954	331.212	86.160	260	Ein Parteien System	Buddhismus
Laos	1997	1954	236.800	5.763	24	Ein Parteien System	Buddhismus
Myanmar	1997	1948	676.577	58.510	86	Militärjunta	Buddhismus
Kambodscha	1999	1954	181.035	14.656	81	Konstitutionelle Monarchie	Buddhismus
ASEAN			4.435.827	583.651	132		

Quelle: CIA 2008: CIA World Factbook; unter: http://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/region/region_eas.htm; gefunden: 10.5.2008.

¹ in km²

² Tausend

³ Personen pro km²

Um das Ausmaß der Veränderungen in der ASEAN zu verstehen, muss beachtet werden, dass das Gründungsdokument der ASEAN, und somit die Basis der Zusammenarbeit in der Organisation, kein rechtlich bindender Vertrag, sondern eine politische Willenserklärung zur Zusammenarbeit ist.¹⁵ Vor der ASEAN-Charta gab es keine formellen Rahmenbedingungen für die Arbeit der ASEAN. Vielmehr waren die ersten 40 Jahre ihrer Existenz durch die Prinzipien der Informalität, des Konsens und der Nichteinmischung¹⁶ charakterisiert. Dieser Verhaltenskodex, der so genannte *ASEAN Way*, wurde von den autokratischen Langzeitstaatschefs¹⁷ der ASEAN-Staaten als probates Mittel gesehen, die Existenz der ASEAN sowie die absolute Souveränität der noch jungen Nationalstaaten zu sichern. Die Zusammenarbeit des so genannten *old boys network* – die Riege der autokratischen Langzeitstaatschefs – basierte auf persönlichen Beziehungen statt formellen Verträgen. Entscheidungen wurden eher auf dem Golfplatz oder beim Abendessen als in Konferenzsälen getroffen.¹⁸ Diese informelle Art der Zusammenarbeit wurde in den letzten Jahren durch eine deutlich stärker regelbasierte Zusammenarbeit ersetzt.

Neben der stärkeren Tendenz zu formellen Institutionen gibt es auch in anderen Bereichen des *ASEAN Ways* deutliche Verschiebungen.¹⁹ So ist die Kritik an innerstaatlichen Angelegenheiten kein absolutes Tabu mehr; die Kooperation in Bereichen, die einen direkten Bezug zu nationalstaatlichen Angelegenheiten haben, wird immer häufiger; die Bewertung der Zusam-

¹⁵ Vgl. ASEAN 1967: Bangkok Declaration; unter: <http://www.aseansec.org/1212.htm>; aufgerufen: 10.4.2007.

¹⁶ Zur detaillierten Darstellung der Prinzipien siehe Kapitel 3.

¹⁷ Indonesien: Haji Mohamed Suharto (1967-1999); Malaysia: Tun Mahathir bin Mohamed: (1981-2003); Philippinen: Ferdinand Marcos: (1965-1986); Singapur: Lee Kuan Yew: (1959-1990); Thailand stellt eine Ausnahme dar. Die politische Geschichte Thailands wurde durch Instabilität und häufig wechselnde Regime, Führungen und Verfassungen geprägt. Vgl. z. B. Volkmann, Rabea 2007: Der lange Weg zur Demokratie. Die politische Entwicklung Thailands und Indonesiens im Vergleich; Hamburg: S. 31ff.

¹⁸ Vgl. Feske, Susanne 2004: ASEAN – Eine Wirtschafts- oder Sicherheitsgemeinschaft?; in: Ferdowsi, Mir A. (Hrsg.) 2004: Sicherheit und Frieden zu Beginn des 21. Jahrhunderts, München: S. 407-421: 420.

¹⁹ Zur detaillierten Analyse des Wandels siehe Kapitel 3.

menarbeit durch verstärkte Transparenz wurde eingeführt; das Konsensprinzip wurde flexibilisiert.

Parallel dazu haben sich auch die Ziele, Themen und Aufgaben der ASEAN stark verändert. Problematische Themen, wie Regierungsführung, sicherheitspolitische Konflikte und bindende Verträge, wurden für das Ziel der Schaffung und Aufrechterhaltung unproblematischer zwischenstaatlicher Beziehungen jahrzehntelang aus der Zusammenarbeit herausgehalten. Seit 2003 steht die Bildung einer Gemeinschaft im Fokus des neuen Selbstverständnisses. Dies impliziert den Aufbau enger, auf Vertrauen basierender Beziehungen untereinander, was die Diskussion, und wenn möglich die Lösung der genannten problematischen Themen notwendig macht. Somit ist nicht mehr nur die Konfliktvermeidung die Aufgabe der ASEAN, sondern auch die Konfliktthematization und -lösung gehört zum neuen Aufgabenspektrum.

Zusammenfassend wird deutlich, dass sich sowohl die formelle Struktur als auch die Ziele, Aufgaben und informellen Verhaltensregeln der ASEAN substantiell verändert haben. Daraus ergibt sich die forschungsleitende Frage im Rahmen der vorliegenden Untersuchung:

Welche Faktoren waren ausschlaggebend für diesen fundamentalen Wandel der ASEAN?

Die abhängige, zu erklärende Variable dieser Untersuchung ist somit der Wandel der ASEAN. Eine detaillierte Analyse dieser Variable – der Wandel der ASEAN sowie seiner Konsequenzen für die ASEAN – ist unerlässlich für die Eruiierung der zentralen Fragestellung. An die Forschungsfrage angebunden sind weitere, zu erörternde Teilfragen. Welche Schritte sind für einen Institutionenwandel in der ASEAN notwendig? Wer leitet ihn ein und setzt ihn um? Gibt es Tendenzen, die bei dem Wandel unterschiedlicher Institutionen festzustellen sind? Welche Bedeutung haben die Veränderungen

für die Organisation? Nicht nur die detaillierte Darstellung des Wandels der einzelnen Institutionen, sondern auch die Beantwortung dieser Teilfragen ist für die Erreichung des Forschungszieles unerlässlich. Dies verdeutlicht die Komplexität der Forschungsfrage.

Komplexe Veränderungsprozesse, wie der der ASEAN, lassen sich nicht monokausal erklären. So kann und soll zum Beispiel der Einfluss von Veränderungen des internationalen Systems – wie das Ende des Kalten Krieges oder die globale Vermehrung von Regionalisierungsprozessen – sowohl auf die Organisation ASEAN als auch auf ihre Mitgliedsstaaten nicht bestritten werden. Trotzdem scheinen diese Faktoren aus folgenden Gründen nicht die ausschlaggebenden zu sein: Durch die intergouvernementale Struktur der ASEAN sowie die Notwendigkeit, alle Entscheidungen in der ASEAN im Konsens zu treffen, ergibt sich eine konstitutive Bedeutung der Mitgliedsstaaten für jegliche Entwicklung der Organisation. Nur die Mitgliedsstaaten können sowohl die Impulse für einen Wandel geben als auch die Umsetzung desselben durchführen. Somit können Veränderungen im internationalen System zwar Anreize zu bestimmten Entwicklungen geben, doch die Entscheidung, einen Wandel der ASEAN tatsächlich durchzuführen, liegt allein bei den Mitgliedsstaaten. Warum letztere auf Ereignisse, wie zum Beispiel Veränderungen des internationalen Systems, in der einen oder anderen Weise reagieren, lässt sich nicht anhand der Ereignisse selbst erklären.

Der Umgang der ASEAN mit externer Kritik und externem Druck bezüglich Myanmar kann dies verdeutlichen: Als über den Beitritt Myanmars zur ASEAN diskutiert wurde, waren nicht alle der ASEAN-Staaten der Meinung, dieser sei unterstützenswert – Thailand und die Philippinen waren aufgrund der Menschenrechtsverletzungen in Myanmar gegen den Beitritt. Nachdem europäische Staaten und die USA starke Kritik an dem geplanten Beitritt äußerten und mit Konsequenzen für die Beziehungen zur ASEAN drohten, insistierte besonders der malaysische Premierminister Mahatir – Malaysia war zu dieser Zeit ASEAN-Vorsitzender – Myanmar beitreten zu

lassen.²⁰ Als Reaktion auf den Druck westlicher Staaten entschieden sich die ASEAN-Staaten für eine Aufnahme Myanmars, trotz der Vorbehalte einiger Mitglieder, da die Einmischung externer Großmächte in die inneren Angelegenheiten der ASEAN für ihre Mitgliedsstaaten nicht akzeptabel war. Die EU reagierte darauf mit der Verschiebung der für 1997 geplanten ASEAN-EU *Joint Cooperation Conference* auf unbestimmte Zeit. Erst ein Jahr später normalisierten sich die Beziehungen wieder und die Konferenz wurde, mit Myanmar als passivem Beobachter, nachgeholt.²¹

Eine vergleichbare Situation ergab sich, als Myanmar 2006 den unter den Mitgliedern rotierenden Vorsitz der ASEAN hätte übernehmen müssen. Sowohl die EU als auch die USA waren nicht bereit, an Konferenzen unter dem Vorsitz Myanmars teilzunehmen. Somit wurde erneut externer Druck auf die ASEAN bezüglich ihres Umganges mit Myanmar ausgeübt. In dieser Situation äußerten Singapur, Malaysia, Indonesien, Thailand und die Philippinen – alle fünf Gründungsstaaten – Zweifel, ob Myanmar bereit sei, den Vorsitz der ASEAN zu übernehmen. Zwar wurde Myanmar nicht von den anderen Mitgliedsstaaten gezwungen, doch die Staaten versuchten, Myanmar zu überzeugen den Vorsitz von sich aus abzulehnen, was dieses schließlich auch tat.²² Somit hat der externe Druck auf die ASEAN bezüglich ihres Umgangs mit Myanmar in dieser Situation eine andere Reaktion hervorgerufen als bei der Diskussion über die Aufnahme Myanmars.

In der ersten Situation führte der Druck von außen zu ablehnenden Gegenreaktionen, denn auch die Staaten, die selbst Vorbehalte gegen Myanmars Beitritt hatten, konnten eine externe Einmischung in innere Angelegenheiten der ASEAN nicht akzeptieren. In der zweiten Situation hingegen traf der Druck von außen auf Zustimmung bei einigen ASEAN-Staaten. Dies lässt

²⁰ Than, Mya 2005: Myanmar in ASEAN. Regional Cooperation Experience; Singapur: S. 86.

²¹ Narine, Shaun 2002: Explaining ASEAN. Regionalism in Southeast Asia; Boulder/London: S. 116.

²² Vgl. McCarthy, Stephen 2009: Chartering a New Direction? Burma and the Evolution of Human Rights in ASEAN; in: Asian Affairs. An American Review: Vol. 36, Nr. 3: S. 157-175: 165.

sich nur dadurch erklären, dass entweder erstens die Einmischung von außen von diesen ASEAN-Staaten anders bewertet wurde, oder dass zweitens die ASEAN-Staaten die gleichen Ziele vertraten wie die Kritiker von außen, oder dass drittens die ASEAN-Staaten eine ablehnende Haltung gegenüber dem Druck von außen als schädlicher für die ASEAN angesehen haben, als sich in die Angelegenheiten Myanmars einzumischen. Somit ist nicht das externe Ereignis an sich, sondern die Bewertung desselben durch die Mitgliedsstaaten konstitutiv für die Handlungen und Reaktionen der ASEAN. Diese ausschlaggebende Rolle der Mitgliedsstaaten für jegliche zu treffende Entscheidung in der ASEAN führt zu dem Schluss, dass die Suche nach den entscheidenden Erklärungsfaktoren für den Wandel der ASEAN bei ihren Mitgliedsstaaten beginnen muss.

Bei der Betrachtung Südostasiens fällt auf, dass sich nicht nur die ASEAN in einem Prozess des Wandels befindet. Auch ihre Mitgliedsstaaten, zumindest ein Großteil von ihnen, befinden sich in Transformationsprozessen.²³ Die letzten Jahrzehnte waren in Südostasien durch die Demokratisierungsprozesse in den Philippinen 1986, 1992 in Thailand und 1998 in Indonesien geprägt. Diese Transformationen haben die politische Landschaft Südostasiens substantiell verändert, da erstmals demokratische Systeme in der Region und somit auch der ASEAN vertreten sind.²⁴ Die Vermutung, dass sich eine so grundlegende Transformation von Mitgliedsstaaten einer Organisation auf die Zusammenarbeit in derselben auswirkt, liegt nahe. Parallel dazu weisen auch viele der nicht demokratisierten Staaten Anzeichen von Transformationsprozessen auf.²⁵

„There is neither an overall 'convergence' in a neo-liberal direction nor a comprehensive 'third wave' of liberal democratization rolling over Southeast

²³ Zur detaillierten Analyse der Transformation der Nationalstaaten siehe Kapitel 4.

²⁴ Vgl. Croissant, Aurel 2006: Introduction; in: Croissant, Aurel/Martin, Beate (Hrsg.) 2006: Between Consolidation and Crisis. Elections and Democracy in Five Nations in Southeast Asia; Berlin: S. 9-35: 11.

²⁵ Vgl. Than, Tin Maung Maung 2007: Politics and Security in Southeast Asia: Trends and Challenges; in: Singh, Daljit (Hrsg.) 2007: Political and Security Dynamics of South and Southeast Asia; Singapur: S. 80-99.

Asia. But, importantly, authoritarianism, political indifference or (simple) traditionalism are no longer the dominant patterns either.²⁶

Doch nicht nur in politischer Hinsicht, auch wirtschaftlich stellen die letzten Jahrzehnte eine Phase der grundlegenden Veränderung in Südostasien dar. Dies äußert sich einerseits in der Liberalisierung der ehemals staatlich gelenkten Wirtschaftssysteme in Laos und Vietnam. Andererseits ist in fast allen ASEAN-Staaten eine Umorientierung der Wirtschaftsstrategie vom Protektionismus zur wirtschaftlichen Öffnung und vom Unilateralismus zum Multilateralismus festzustellen.²⁷

Insgesamt sind neben den Wandlungsprozessen der ASEAN auch substantielle Transformationen in der politischen, ökonomischen und sozialen Binnenstruktur ihrer Mitgliedsstaaten festzustellen. Die intergouvernementale Struktur der ASEAN und die hieraus resultierende konstitutive Bedeutung der Mitgliedsstaaten für jegliche Fortentwicklung der Organisation legen nahe, dass ein kausaler Zusammenhang zwischen diesen Prozessen besteht. Dies führt zu der Formulierung folgender Arbeitshypothese:

Der Wandel der formellen und informellen Institutionen der ASEAN kann als Folge tief greifender Transformationsprozesse in den Mitgliedstaaten der Organisation erklärt werden.

Die unabhängige, erklärende Variable dieser Untersuchung wäre somit die nationalstaatliche Transformation der ASEAN-Mitgliedsstaaten. Um diese definieren zu können, ist die Analyse der politischen, wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Veränderungen der ASEAN notwendig. Ziel ist dabei nicht die Erklärung der Transformationen, sondern die Untersuchung der Auswirkungen derselben auf die ASEAN.

²⁶ Öjendal, Joakim 2005: Democratization amidst Globalization in Southeast Asia. Empirical Findings and Theoretical Reflections; in: Loh, Francis Koh-Wah/Öjendal, Joakim (Hrsg.) 2005: Southeast Asian Responses to Globalization: Restructuring Governance and Deepening Democracy; Kopenhagen/Singapur: S. 345-378: 359.

²⁷ Vgl. Felker, Greg 2009: The Political Economy of Southeast Asia; in: Beeson, Mark (Hrsg.) 2009: Contemporary Southeast Asia; 2. Auflage; New York: S. 46-73: 72.

Für die Herangehensweise an diese Untersuchung sind verschiedene Teilfragen zu erörtern. Welche Gemeinsamkeiten gibt es in den politischen, wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Transformationsprozessen in Südostasien? Auf welchen Gebieten weisen besonders viele ASEAN-Staaten Transformationen auf? In welchen Bereichen haben sich ASEAN-Staaten, wenn eventuell auch nur wenige, grundlegend transformiert? Das Ziel dieser Teilfragen ist, die individuellen Transformationsprozesse in den ASEAN-Staaten zu Entwicklungstendenzen in Südostasien zusammenzufassen. Erst nach der Beantwortung dieser Fragen kann untersucht werden, ob eine kausale Beziehung zwischen den nationalstaatlichen Transformationen und dem Wandel der ASEAN festzustellen ist. Dies wird durch die Beantwortung folgender Teilfragen möglich: Wie wirkt sich eine besonders weit verbreitete Transformationstendenz in Südostasien auf den betroffenen Kooperationsbereich in der ASEAN aus? Was bedeuten grundlegende Transformationen auch weniger Staaten für die ASEAN? Lassen sich die festgestellten Transformationstendenzen in Südostasien in Wandlungstendenzen der ASEAN wiederfinden? Welche direkten und indirekten Konsequenzen der nationalstaatlichen Transformationstendenzen auf bestimmte Institutionen der ASEAN lassen sich feststellen?

Anhand dieser Vorgehensweise ist es das Ziel dieser Untersuchung, die Forschungsfrage nach den Gründen für den Wandel der ASEAN zu beantworten und die Arbeitshypothese über den Zusammenhang desselben mit der nationalstaatlichen Transformation in Südostasien zu überprüfen.

An diese primären Forschungsziele schließt sich die Frage nach den Konsequenzen des Wandels sowohl für die ASEAN selbst als auch für ihre Mitgliedsstaaten an. Inwieweit unterstützen die festzustellenden Entwicklungen die Integration der ASEAN? Welche Entwicklungen bergen eventuelle desintegrative Tendenzen? Oder anders ausgedrückt: Unterstützt der festzustellende Wandel eher die Integration oder die Desintegration der ASEAN? Gibt es Unterschiede in den Bereichen der Zusammenarbeit hinsichtlich

dieser Entwicklungstendenzen, die auf eine partielle Integration beziehungsweise Desintegration hinweisen?

Aufgrund des Einflusses von Organisationen²⁸ auf ihre Mitgliedsstaaten ist auch die Frage zu beantworten, in welcher Weise sich der Wandel der ASEAN auf ihre Mitgliedsstaaten auswirkt. Wenn diese Arbeit den Wandel der ASEAN anhand der Transformation ihrer Mitgliedsstaaten erklären kann, und dieser Wandel wiederum Einfluss auf die Mitgliedsstaaten hat, muss abschließend untersucht werden, ob sich eine zirkuläre Beziehung zwischen der Organisation und den Staaten feststellen lässt. Dies würde ermöglichen, aus den derzeitigen Entwicklungen die Formulierung von vorsichtigen Prognosen über die weitere Entwicklung der ASEAN und ihrer Mitgliedsstaaten abzuleiten.

Da einige der ASEAN-Staaten grundlegende Transformationen durchlaufen und andere diese Entwicklung nicht teilen,²⁹ ist es wahrscheinlich, dass sich der Wandel der ASEAN auf diese Staaten unterschiedlich auswirkt. Aus diesen Überlegungen lässt sich eine Folgehypothese für diese Untersuchung ableiten.

Aufgrund der durch den Wandel der ASEAN gestiegenen Integrationsanforderungen an ihre Mitgliedsstaaten entwickeln sich Tendenzen einer partiellen Desintegration der Organisation.

Auf der einen Seite wird durch den Wandel die Integration der kooperationsbereiten Staaten gefördert, auf der anderen Seite werden die nicht kooperationsbereiten Staaten unter Druck gesetzt. Letztere könnten diese stärkere Integration mittragen und sich zu einer Anpassung entschließen. Doch unter der Voraussetzung, dass dieser Wille zu einer stärkeren Kooperation fehlt, führt der Wandel der ASEAN zu einem Ausschluss einiger Staaten aus der Vertiefung der Kooperation. Dies würde bedeuten, dass die ASEAN-Staaten

²⁸ Siehe Kapitel 2.

²⁹ Siehe Kapitel 4.

ihre Kooperation in der Organisation in zwei verschiedenen Geschwindigkeiten vorantreiben und sich somit zwei Gruppen von Mitgliedern entwickeln: Die Kernstaaten und Staaten an der Peripherie.

Daraus ergibt sich die Frage: Wie stark sind die partiell desintegrativen Tendenzen ausgeprägt? Besteht eher die Wahrscheinlichkeit, dass die ASEAN in Zukunft zweigeteilt arbeiten wird, oder, dass eine solche Zweiteilung das Scheitern der ASEAN in ihrer jetzigen Form bewirkt? Welche Handlungsmöglichkeiten ergeben sich aus den festgestellten Entwicklungen? Inwieweit bewirken die Gefahren der partiellen Desintegration die Überzeugung der "peripheren Staaten" sich anzupassen, um den Ausschluss aus der ASEAN oder auch das Scheitern der ASEAN zu vermeiden? Anhand der Beantwortung dieser Fragen ist es das abschließende Ziel dieser Untersuchung, die sich aus dem derzeitigen Wandel ergebenden Entwicklungsmöglichkeiten der ASEAN und ihrer Mitgliedsstaaten zu erschließen.

1.2 Erkenntnisinteresse

Die Untersuchung der Arbeitshypothese verspricht zu relevanten politikwissenschaftlichen Erkenntnisgewinnen zu führen. Einerseits ermöglicht die Analyse einen politikpraktischen Erkenntnisgewinn bezüglich der ASEAN und ihrer Mitgliedsstaaten sowie ihrer Entwicklungsprozesse. Dies allein stellt bereits eine Bereicherung der Südostasienstudien dar. Andererseits verspricht die vorliegende Untersuchung Erkenntnisse über den Wandel internationaler Organisation im Allgemeinen. Daraus ergibt sich eine theoretische Relevanz der Untersuchung für die Politikwissenschaft.

1.2.1 Politikpraktisches Erkenntnisinteresse

Die Untersuchung der Arbeitshypothese zielt auf wichtige Erkenntnisgewinne über die ASEAN: Der fundamentale Wandel der ASEAN in den letzten Jahren wurde bisher nicht eingehend analysiert und erklärt. Zwar wurden verschiedene Arbeiten über ihren Wandel hinsichtlich ihrer Erweiterung oder aufgrund der Asienkrise verfasst. Doch der in den letzten Jahren

stattfindende, beschleunigte und tief greifende Wandel wurde bisher nicht umfassend analysiert.³⁰ Die Darlegung des Wandels sowie die Erklärung desselben sind das primäre Forschungsziel dieser Untersuchung. Anhand der Darlegung und Erklärung des Wandels der ASEAN wird das politikwissenschaftliche Wissen über die Organisation, ihre Funktionsweise und ihre Bedeutung verdichtet. Aufgrund der substantiellen Veränderungen der ASEAN ist die Aktualisierung der politikwissenschaftlichen Forschung über die Organisation relevant für das Verständnis der heutigen politischen Prozesse, Entwicklungen und Probleme in der ASEAN sowie in der Region.

Eine weitere essentielle Komponente der Arbeit ist die Untersuchung der Nationalstaaten in der ASEAN-Region. Die Analyse der Auswirkungen der Demokratisierung einzelner Mitgliedsstaaten auf die ASEAN stellt einen wichtigen Teil dieser Untersuchungen dar. Doch auch andere, nicht so weit reichende nationalstaatliche Transformationen werden einbezogen. So ist zum Beispiel die Veränderung der außenwirtschaftlichen Strategie der ASEAN-Staaten von grundlegender Bedeutung für die wirtschaftliche Zusammenarbeit in der ASEAN. Nur wenn die ASEAN-Staaten die Strategie verfolgen, durch wirtschaftliche Integration die nationalen Ökonomien zu stärken, werden sie der wirtschaftlichen Integration auf ASEAN-Ebene zustimmen.

Neben der Veränderung außenwirtschaftlicher Strategien soll an dieser Stelle auch untersucht werden, ob sich die nicht demokratisierten ASEAN-Staaten politisch verändert haben. Dabei stellt sich die Frage: Welche Entwicklungen sind in der Zusammensetzung der politischen Eliten festzustellen? Werden neue Normen und Werte vertreten? Welche Einflussmöglichkeiten haben die Zivilgesellschaft oder die Wissenschaft auf das politische System?

³⁰ Vgl. z. B. Henderson 1999 sowie Karuppanan 2006. Ausnahme: Dosch 2008.

Schon diese kurze Auswahl an zu beantwortenden Fragen verdeutlicht, dass sehr unterschiedliche Veränderungen der Nationalstaaten in Südostasien in die Analyse einbezogen werden müssen. Aus diesem Grund bietet sich der Begriff der Transformation an, um die zu untersuchenden Veränderungen zu beschreiben. Als erkenntnisleitender Begriff taucht Transformation zu Beginn des 20. Jahrhunderts im Kontext von Bemühungen auf, gesellschaftliche Umbruchsituationen zu erfassen.³¹ Bezeichnend ist dabei vor allem die Komplexität von Transformationsprozessen, denn sie umfassen die grundlegende Umgestaltung des wirtschaftlichen, politischen und/oder gesellschaftlichen Systems eines Staates.³² Transformation kann einerseits als Oberbegriff für alle Formen, Zeitstrukturen und Aspekte – sowohl Regeln, Verfahrensweisen, Entscheidungsstrukturen als auch Normen, Überzeugungen und politische Strategien – des Systemwandels³³ und des Systemwechsels³⁴ genutzt werden. Andererseits schließt er auch soziale und wirtschaftliche Transformationsprozesse ein.³⁵ Demnach ist er geeignet, die komplexen Veränderungen der ASEAN-Staaten in ihren sehr unterschiedlichen Ausformungen zu beschreiben.

In der ASEAN haben sich einige politische Systeme in einer bestehenden internationalen Organisation durch Demokratisierungsprozesse grundlegend transformiert.

³¹ Vgl. Frey, Marc 2006: Dekolonisierung in Südostasien. Die Vereinigten Staaten und die Auflösung der europäischen Kolonialreiche; München: S. 5.

³² Zur Diskussion des Transformationsbegriffes siehe: Weingarz, Stephan 2003: Laboratorium Deutschland? Der ostdeutsche Transformationsprozess als Herausforderung für die deutsche Sozialwissenschaft; Münster et al.: S. 20ff.

³³ Systemwandel bezeichnet einen Veränderungsprozess eines politischen Systems, bei dem offen bleibt, ob er zu einem neuen Systemtypus führt. Somit können auch Veränderung eines Staates bei gleichzeitiger Aufrechterhaltung des alten politischen Systems einbezogen werden. Siehe dazu: Merkel, Wolfgang 1999: Systemtransformation; Opladen: S. 74.

³⁴ Systemwechsel bezieht sich auf die Einführung eines neuen politischen Systems, wie im Falle einer Demokratisierung. Vgl. Merkel 1999: S. 75.

³⁵ Vgl. Merkel 1999: S. 69-76 und Sandschneider, Eberhard 1995: Stabilität und Transformation politischer Systeme. Stand und Perspektiven politikwissenschaftlicher Transformationsforschung; Opladen.

„A topic not well represented in the literature is the relation between regime change and foreign policy.“³⁶

Präziser gesagt fehlt eine umfassende Analyse der Auswirkungen von Regimewandel auf regionale Kooperationsbündnisse. Zwar gibt es Literatur zu diesen Zusammenhängen in Südamerika, doch die Folgen dieser dramatischen Veränderungen der politischen Landschaft in Südostasien wurden bisher nicht eingehend untersucht.³⁷ Hervorzuheben sind in diesem Zusammenhang die Arbeiten von Jörn Dosch.³⁸ Er analysiert die Folgen der Demokratisierungsprozesse in einzelnen Mitgliedsstaaten der ASEAN für die Menschenrechtspolitik, den Umgang mit Demokratie in der Organisation sowie die Ausformung einer gemeinsamen Identität. Dosch ist es dabei gelungen, anhand dieser speziellen Themen die Veränderungen der ASEAN durch nationalstaatliche Transformationen zu erklären.

Demgegenüber analysiert die vorliegende Untersuchung die Auswirkungen der nationalstaatlichen Transformationen sowohl auf den informellen als auch den formellen Wandel der ASEAN. Im Gegensatz zu den Arbeiten von Dosch ist sie demnach erstens nicht thematisch auf die Frage der Diffusion von Werten, wie den Menschenrechten, oder die Demokratie beschränkt. Vielmehr behandelt die vorliegende Arbeit alle Bereiche der Zusammenarbeit in der ASEAN. Zweitens beschränkt sich diese Untersuchung nicht auf die Konsequenzen der Demokratisierung einzelner Mitgliedsstaaten. Diese stellen zwar einen wichtigen Teil der Analyse dar, doch auch die Auswirkungen anderer nationalstaatlicher Transformationsprozesse auf die ASEAN werden untersucht.

³⁶ Gorjao, Paolo 2002: Regime Change and Foreign Policy: Portugal, Indonesia, and the self-determination of East-Timor; in: Democratization: Vol. 9, Nr. 4: S. 142-158: 142.

³⁷ Vgl. Domínguez, Jorge I. 2007: International Cooperation in Latin America: The Design of Regional Institutions by slow Accretion; in: Acharya, Amitav/Johnston, Iain Johnston (Hrsg.) 2007: Crafting Cooperation. Regional International Institutions in Comparative Perspective; Cambridge: S. 83-128.

³⁸ Vgl. Dosch 2008 und Dosch, Jörn 2009: ASEAN und die asiatische Konferenzdiplomatie: Erfolge und Grenzen regionaler Kooperation; in: Maull, Hans W./Wagener, Martin (Hrsg.) 2009: Ostasien in der Globalisierung; Baden-Baden: S. 325-344.

Die für die abschließende Bewertung der Arbeitshypothese notwendige Untersuchung der Transformationsprozesse in den ASEAN-Staaten bringt einen weiteren politikpraktischen Erkenntnisgewinn mit sich. Aufgrund der Komplexität der Transformationsprozesse werden diese zu Tendenzen zusammengefasst. Dies bereichert die Politikwissenschaft um Erkenntnisse über Transformationstendenzen in Südostasien, die je nach Ergebnis eine vorsichtige Prognose für die weitere Entwicklung der Region und der Organisation ermöglichen könnten.

1.2.2 Theoretisches Erkenntnisinteresse

Die Analyse der Auswirkungen der nationalstaatlichen Transformation in den ASEAN-Staaten auf die ASEAN birgt auch theoretische Erkenntnisinteressen. Der Nachweis eines Zusammenhanges zwischen den beiden Variablen, nationalstaatliche Transformation und regionaler Wandel in Südostasien, führt zu einem tieferen Verständnis der Folgen nationalstaatlicher Transformation im Allgemeinen. Dabei dienen die Ergebnisse einerseits dem theoretischen Verständnis der Auswirkungen von Demokratisierungsprozessen auf regionale Kooperationsbündnisse. Andererseits können auch Rückschlüsse auf die Auswirkung von Transformationen anderer Art wie zum Beispiel der Veränderung der außenwirtschaftlichen Strategie auf regionale Kooperationsbündnisse gezogen werden.

Zu dem Großteil der Analysen internationaler Organisationen lässt sich diese Arbeit demnach deutlich abgrenzen: Sie stellt nicht die Frage, inwieweit die Organisation ihre Mitgliedsstaaten, eine Region oder den Umgang mit einem bestimmten Thema beeinflusst.³⁹ Vielmehr analysiert die vorlie-

³⁹ Die meisten Untersuchungen internationaler Organisationen beschäftigen sich mit dem Einfluss der Organisationen auf ihre Mitgliedsstaaten, die Region oder den Umgang mit einem bestimmten Thema. Vgl. z. B. Pevehouse, Jon C. 2005: *Democracy from Above. Regional Organizations and Democratization*; Cambridge. Siehe auch Welfens, Paul/Knippling, Franz/Chirathivat, Suthipand/Ryan, Cillian (Hrsg.) 2006: *Integration in Asia and Europe. Historical Dynamics, Political Issues and Economic Perspectives*; Berlin und Jones, David/Smith, Michael 2006: *ASEAN and East Asian International Relations: Regional Delusion*; Cheltenham. Vgl. zusammenfassend: Faber, Anne 2005: *Europäische Integration und politikwissenschaftliche Theoriebildung. Neofunktionalismus und Inter-gouvernementalismus in der Analyse*; Wiesbaden: Kapitel 2.

gende Untersuchung den Einfluss der Veränderungen der Mitgliedsstaaten auf die Organisation.

Im Falle einer Erklärungsmöglichkeit des Wandels der ASEAN durch die Transformation der Mitgliedsstaaten ist in einem nächsten Schritt die Übertragbarkeit auf andere internationale Organisationen zu überprüfen. Ein Nachweis dieses Zusammenhanges im Falle der ASEAN spricht für einen Versuch, die Entwicklungsprozesse anderer internationaler Organisationen in ähnlicher Weise zu analysieren. So kann die vorliegende Untersuchung zu einem besseren theoretischen Verständnis internationaler Organisationen, ihrer Entwicklungsprozesse sowie der Bedeutung nationalstaatlicher Transformationen für diese Prozesse beitragen.

Der theoretische Erkenntnisgewinn der vorliegenden Arbeit stellt somit einen möglichen Ausgangspunkt für weiterführende Untersuchungen der Interaktion zwischen nationalstaatlicher Transformation und dem Wandel internationaler Organisationen dar.

1.3 Theoretischer Ansatz

Wie bereits deutlich wurde, werden in dieser Untersuchung nicht nur die formellen, sondern auch die informellen Institutionen der ASEAN untersucht. Aufgrund der großen Bedeutung, die Faktoren wie Ideen, Normen, Überzeugungen, Identität und der Konstruktion von Realität beigemessen werden, liegt dieser Untersuchung ein konstruktivistischer Analyseansatz zugrunde.

Der Konstruktivismus entstand in der politikwissenschaftlichen Theorie der Internationalen Beziehungen als ergänzende Gegenposition zu rationalistischen Ansätzen.⁴⁰ Letztere gehen davon aus, dass Akteurshandlungen dazu dienen, die auf der Grundlage von objektiven Kosten-Nutzenkalkülen gebil-

⁴⁰ Vgl. statt Vieler: Zehfuss, Maja 2002: Constructivism in International Relations: The Politics of Reality; Cambridge: S. 2ff.

deten und relativ stabilen Präferenzen der Akteure strategisch zu verfolgen. Unter rational wird dabei verstanden, dass Akteure die für sie optimale Handlungsoption in einer gegebenen Situation anhand objektiver Kriterien erkennen und wählen.⁴¹ Im Gegensatz dazu sehen konstruktivistische Ansätze die Kriterien für Rationalität nicht als objektiv gegeben, sondern als sozial konstruiert. Somit ist der Unterschied zwischen rationalistischen und konstruktivistischen Ansätzen nicht der zwischen Rationalität und Irrationalität, sondern der zwischen unterschiedlichen Interpretationen von Rationalität.⁴² Die konstruktivistische Interpretation derselben hat zur Folge, dass diese Ansätze nicht nur materielle, sondern auch ideelle Einflüsse – wie Ideen, Normen,⁴³ Wahrnehmungen etc. – in der internationalen Politik analysieren, da diese Rationalität konstruieren.⁴⁴

Dass außenpolitische Handlungen von Staaten auf einer Wertebasis beruhen, wurde zum Beispiel von Arbeiten zur US-Außenpolitik bestätigt. In diesen Arbeiten wurde festgestellt, dass die Außenpolitik der USA von Werten geprägt ist, die sich nicht aus der Struktur des internationalen Systems ableiten lassen.⁴⁵ So würden von den USA fünf nordkoreanische Atomraketen als deutlich stärkere Bedrohung empfunden als fünfhundert

⁴¹ Vgl. z. B. Hall, Peter A./Taylor, Rosemary C. R. 1996: Political Science and the Three New Institutionalisms; in: Political Studies: Nr. 44: S. 936-957.

⁴² Vgl. Jachtenfuchs, Markus 1999: Ideen und Integration. Verfassungsideen in Deutschland, Frankreich und Großbritannien und die Entwicklung der Europäischen Verfassung; unter: http://www.herti-school-org/binaries/addon/321_habil.pdf; aufgerufen: 15.5.2008: S. 26.

⁴³ Die Differenzierung zwischen Ideen und Normen ist wichtig, denn „In contrast to ideas, norms make not only cognitive but also behavioural claims on individuals.“ Katzenstein, Peter J. 1996: Cultural Norms & National Security. Police and Military in Postwar Japan; Ithaca/London: S. 19.

⁴⁴ Vgl. Weller, Christoph 2005: Perspektiven eines reflexiven Konstruktivismus für die Internationalen Beziehungen; in: Ulbert, Cornelia/Weller, Christoph (Hrsg.) 2005: Konstruktivistische Analysen der internationalen Politik; Wiesbaden: S. 35-64.

⁴⁵ Siehe dazu: May, Ernest R. 1973: “Lessons” of the Past. The Use and Misuse of History in American Foreign Policy; New York sowie Ruggie, John Gerard 1997: The Past as Prologue? Interests, Identity, and American Foreign Policy; in: International Security: Vol. 21, Nr. 4: S. 89-125 und Weldes, Jutta 1996: Constructing National Interest; in: European Journal of International Relations: Vol. 2, Nr. 3: S. 275-318.

aus Großbritannien. Eine Begründung für diese Bewertung lässt sich nicht in der Anzahl der Waffen, und somit der objektiven Realität, finden.⁴⁶

„Der Konstruktivismus bestreitet nicht die Existenz, sondern die unmittelbare Erkennbarkeit einer objektiven Realität.“⁴⁷

Ausschlaggebend für Bewertungen und Entscheidungen eines Staates ist somit vielmehr die konstruierte, wahrgenommene Realität, also im oben beschriebenen Fall die unterschiedliche Bedrohungsperzeption der USA bezüglich Nordkorea und Großbritannien. Dies bedeutet, dass interne Wahrnehmungen, Ideen und Bewertungen Einfluss auf die außenpolitischen Entscheidungen eines Staates haben.

Dies ist für die Analyse der ASEAN von grundlegender Bedeutung, denn aufgrund ihrer intergouvernementalen Struktur haben die außenpolitischen Entscheidungen ihrer Mitgliedsstaaten eine konstitutive Bedeutung für ihre Zusammenarbeit. Eine Analyse der ASEAN muss demnach Einflussfaktoren, wie Ideen und Normen einbeziehen, um die außenpolitischen Entscheidungen ihrer Mitgliedsstaaten sowie deren Auswirkungen auf die ASEAN verstehen zu können.

Des Weiteren ist die ASEAN eine Organisation, deren Zusammenarbeit in ausschlaggebendem Maß durch Ideen, Normen etc. geprägt ist. Der so genannte *ASEAN Way* hat sowohl die interne als auch die externe Zusammenarbeit der Organisation seit ihrer Gründung maßgeblich beeinflusst. Differenzierter ausgedrückt hat die Kooperation der ASEAN-Staaten zu der Bildung eines Sets von Normen, Werten, Verhaltensweisen etc. geführt, das als *ASEAN Way* bezeichnet wird, und das charakteristisch für die ASEAN geworden ist.⁴⁸ Doch mittlerweile prägt dieses Set nicht nur die Kooperation

⁴⁶ Ähnlich: Wendt, Alexander 1992: Anarchy is what states make of it: the social construction of power politics; in: *International Organization*: Vol. 46, Nr. 2: S. 391-425: 397.

⁴⁷ Siedschlag, Alexander/Troy, Jodok Kuprian, Anita 2007: *Grundelemente der internationalen Politik*; Wien et al.: S. 195.

⁴⁸ Zur Entstehung und Entwicklung des *ASEAN Way* siehe Kapitel 3.

innerhalb der ASEAN, sondern auch die Zusammenarbeit der ASEAN mit externen Akteuren. Als Beispiele können die Zusammenarbeit im ASEAN Regional Forum und im ASEAN+3 Prozess dienen.⁴⁹ Diese basieren auf den Grundlagen des *ASEAN Ways* und somit den Ideen, Normen etc. der ASEAN.⁵⁰

Folglich haben die ASEAN-Staaten durch ihre außenpolitischen Entscheidungen und Verhaltensweisen ein Ideen- und Normenset geprägt, das ihre eigene Zusammenarbeit charakterisiert und sich gleichzeitig in der ASEAN als Akteur im internationalen System widerspiegelt. Diese Überlegungen führen zu wichtigen Schlussfolgerungen: Der Wandel der ASEAN kann nur umfassend dargestellt und erklärt werden, wenn auch der *ASEAN Way* auf Veränderungen untersucht wird. Dieser wurde durch die Handlungen und Verhaltensweisen der ASEAN-Staaten in ihrer Zusammenarbeit geprägt. Außenpolitische Handlungen und Verhaltensweisen werden wiederum, wie oben gezeigt, in erheblichem Maße von Wahrnehmungen, Ideen, Normen etc. beeinflusst. Dies führt zu der Schlussfolgerung, dass Veränderungen oder Neuerungen in den nationalstaatlichen Werten, Normen, Wahrnehmungen etc. der ASEAN-Staaten eine entscheidende Rolle in der Suche nach einer Erklärung des Wandels der ASEAN spielen müssen. Aus diesem Grund basiert der Untersuchungsrahmen dieser Arbeit auf einem konstruktivistischen Ansatz, der Einflussfaktoren wie Ideen, Normen, Wahrnehmungen, Verhaltensweisen etc. einbezieht.

Die Konstruktion von Realität, die Herstellung von Sinn- und Bedeutungszusammenhängen, sind in konstruktivistischen Ansätzen ausschlaggebend für die internationalen Beziehungen, da sie das internationale System prägen. Nicht die materiellen Faktoren, wie Ressourcen, Technologien,

⁴⁹ Das ASEAN Regional Forum wurde 1994 gegründet. Für mehr Informationen siehe 3.1.1 sowie Severino, Rodolfo C. 2009: *The ASEAN Regional Forum*; Singapur. ASEAN+3 ist die Bezeichnung für gemeinsame Konferenzen der ASEAN-Staaten mit Japan, Südkorea und der Volksrepublik China seit 1997. Siehe dazu z. B. Stubbs, Richard 2002: *ASEAN plus Three: Emerging East Asian Regionalism?*; in: *Asian Survey*: Vol. 42, Nr. 3: S. 440-455.

⁵⁰ Vgl. z. B. Frost, Ellen L. 2008: *Asia's New Regionalism*; Singapur: S. 233ff.

Macht- und Interdependenzverhältnisse entscheiden über die Ausgestaltung des internationalen Systems. Diese Faktoren haben einen wichtigen Einfluss auf die internationalen Beziehungen, doch diesen erhalten sie erst durch die Bedeutung, die ihnen durch Akteure beigemessen wird. So wird im Gegensatz zu rationalistischen Ansätzen zum Beispiel Anarchie nicht als unvermeidliche und unveränderbare Eigenschaft des internationalen Systems gesehen, sondern als eine durch die Staaten geschaffene politische Ordnung desselben.⁵¹

„Ein angemessenes Verständnis der internationalen Politik setzt aus konstruktivistischer Sicht also voraus, dass man das internationale System als eine Form (anstatt als Abwesenheit) von politischer Ordnung begreift und deren kulturelle Grundlage erkennt.“⁵²

Entscheidend sind im konstruktivistischen Ansatz internationaler Beziehungen somit die Normen und Ideen eines Staates, da sie die Grundlage der Konstruktion von Realität bilden. Normen haben einen erheblichen Einfluss auf staatliches Handeln, da sie die staatlichen Interessen prägen und kollektive Interessen und Identitäten bilden.⁵³ Dem häufig missverständlichen Gebrauch des Begriffes Normen, als automatisch positiv besetztes Kriterium, muss an dieser Stelle vorgebeugt werden. Ein von Normen geleitetes Verhalten ist nicht zwangsläufig gleichzusetzen mit kooperativem oder friedlichem Verhalten. Diese zu vermeidende einseitige Interpretation des Begriffes Normen reduziert den Konstruktivismus auf unzulässige Weise, denn

„constructivism is often viewed as a theory of global peace and harmony, but it should, and can, explain both cooperation and conflict.“⁵⁴

⁵¹ Vgl. z. B. Wendt 1992 und Zehfuss 2002: S. 3f.

⁵² Schimmelpfennig, Frank 2008: Internationale Politik; Paderborn: S. 167.

⁵³ Vgl. Checkel, Jeffrey T. 1998: The Constructivist Turn in International Relations Theory; in: World Politics: Vol. 50, Nr. 2: S. 324-348: 328.

⁵⁴ Acharya, Amitav 2001: Constructing a Security Community in Southeast Asia. ASEAN and the Problem of Regional Order; London/New York: S. 36.

Ideen sind „shared causal beliefs“⁵⁵ und bilden die Überzeugung, welche politischen Handlungen zu den gewollten Ergebnissen führen. Sie beeinflussen die individuelle Kognition, reduzieren so die Komplexität von Entscheidungen und strukturieren die Handlungsmöglichkeiten. Ideen können als ein kognitiver Filter verstanden werden, durch den Akteure ihre Umwelt sowie Ereignisse interpretieren.⁵⁶ Besonders in Situationen der Unsicherheit greifen Akteure auf Ideen und mentale Modelle zurück, um Entscheidungen zu treffen.⁵⁷ Es gibt eine enge Beziehung zwischen Ideen und Interessen, die beide das Handeln von Akteuren prägen. Interessanterweise wird oft festgehalten, dass rationalistische Ansätze sich mit Interessen beschäftigen, während Ideen den konstruktivistischen Ansätzen zugesprochen werden.⁵⁸ Dieser Trennung von Interessen und Ideen kann hier nicht gefolgt werden. Jedes Interesse gründet sich auf bestimmten Ideen und Normen und ist kein extern gegebenes Faktum. Ideen und Normen bilden Interessen, ermöglichen ihre Wahrnehmung und Interpretation und insbesondere definieren sie den möglichen Handlungsrahmen der Akteure, um ihre wahrgenommenen Interessen zu verwirklichen.⁵⁹

„Das konkrete Handeln erfolgt auf der Basis *wahrgenommener* Interessen, und eben diese Wahrnehmungen sind keine rein subjektive Verzerrung der wahren Interessen, sondern hängen von gesellschaftlichen Ideensystemen ab.“⁶⁰

⁵⁵ McNamara, Kathleen 1998: *The Currency of Ideas: Monetary Politics in the European Union*; Ithaca/New York: S. 4.

⁵⁶ Vgl. Hay, Colin 2006: *Constructivist Institutionalism*; in: Rhodes, Rod A. W./Binden, Sarah/Rockman, Bert (Hrsg.) 2006: *The Oxford Handbook of Political Institutions*; Oxford: S. 56-74: 65.

⁵⁷ Vgl. North, Douglass C. 1990: *Institutions, Institutional Change and Economic Performance*; Cambridge: S. 363f.

⁵⁸ Vgl. Jachtenfuchs 1999.

⁵⁹ Vgl. z. B. March, James G./Olson, Johan P. 1984: *The New Institutionalism: Organizational Factors in Political Life*; in: *American Political Science Review*: Vol. 78: S. 734-749. Siehe auch: Ulbert, Cornelia 2005: *Konstruktivistische Analysen der internationalen Politik. Theoretische Ansätze und methodische Herangehensweisen*; in: Ulbert, Cornelia/Weller, Christoph (Hrsg.) 2005: *Konstruktivistische Analysen der internationalen Politik*; Wiesbaden: S. 9-34: 18.

⁶⁰ Jachtenfuchs 1999: S. 52.

Aus diesem Grund versteht die vorliegende Untersuchung Interesse als das wahrgenommene Interesse, das den Handlungsrahmen eines Akteurs absteckt.⁶¹

Prinzipiell stellt der Konstruktivismus den analytischen Ansatz der internationalen Beziehungen, der für fundamentale Veränderungen derselben am offensten ist. Da das internationale System, seine Akteure und Strukturen konstruiert sind, können sie auch rekonstruiert werden.⁶² Diese Offenheit gegenüber Veränderungen des internationalen Systems sowie die mangelnde Erklärungskraft rationalistischer Ansätze bezüglich derselben haben dazu geführt, dass die Untersuchung und Erklärung solcher Veränderungen das zentrale Anliegen konstruktivistischer Ansätze ist.⁶³ Da das Ziel dieser Untersuchung die Erklärung des Wandels der ASEAN ist, stellt der Konstruktivismus somit einen sinnvollen Analyseansatz dar. Dabei muss Folgendes berücksichtigt werden:

„Auch bei konstruktivistischen Analysen der internationalen Politik – wie bei anderen politologischen bzw. sozialwissenschaftlichen Untersuchungsergebnissen – handelt es sich um sprachliche Konstruktionen eines bestimmten Wirklichkeitsausschnittes, die im gesellschaftlichen wie in wissenschaftli-

⁶¹ Zur Beziehung von Ideen und Interessen siehe: Checkel, Jeffrey T. 1997: *Ideas and International Political Change. Soviet/Russian Behaviour and the End of the Cold War*; New Haven/London: S. 128f. Häufig wird auch von der Beziehung von Identität und Interesse gesprochen. Aufgrund der bisher fehlenden eindeutigen Definition von Identität wird dieser Begriff bewusst nicht in diese Untersuchung einbezogen. Stattdessen werden Faktoren wie Ideen, Normen und Werte einbezogen, die Teil einer Identität sind. Andere Faktoren wie – die ebenfalls schwierig zu definierenden Begriffe – Kultur, Religion, Ideologie und Ähnliches werden bewusst außen vor gelassen. Siehe zur Beziehung von Interessen und Identität sowie Schwierigkeiten des Begriffes Identität: Kowert, Paul A. 2001: *Toward a Constructivist Theory of Foreign Policy*; in: Kubáľková, Vendulka (Hrsg.) 2001: *Foreign Policy in a Constructed World*; Armonk/London: S. 266-285; 268ff.

⁶² Vgl. Schimmelpfennig 2008: S. 180.

⁶³ Vgl. Ulbert 2005: S. 6 sowie Adler, Emanuel 2002: *Constructivism and International Relations*; in: Carlsnaes, Walter/Simmons, Beth A./Risse, Thomas (Hrsg.) 2002: *Handbook of International Relations*; London et al.: S. 95-118. Siehe auch Koslowski, Rey/Kratochwil, Friedrich 1994: *Understanding Change in International Politics*; in: *International Organization*: Vol. 48, Nr. 2: S. 215-247 und Ruggie, John Gerard 1998: *What Makes the World Hang Together? Neo-Utilitarianism and the Social Constructivist Challenge*; in: *International Organization*: Vol. 52, Nr. 4: S. 855-885.

chen Diskursen ähnlich umstritten sind wie die dabei analysierten weltgesellschaftlichen Konstruktionen der Politik.“⁶⁴

Die Untersuchungsergebnisse dieser Analyse stellen demnach keine objektive Realität, sondern eine – durch z. B. die Auswahl der Theorie, der Beispiele und der Daten – Interpretation der objektiven Realität des Wandels der ASEAN sowie ihrer Gründe dar.

1.4 Vorgehensweise und Methodik

Die vorliegende Arbeit basiert hauptsächlich auf der inhaltlichen hermeneutischen Analyse von Primär- und Sekundärliteratur. Im Bereich der Theorie wird nur Sekundärliteratur genutzt, wohingegen zur Analyse des Wandels der ASEAN und der Transformation ihrer Mitgliedsstaaten sowohl Primär- als auch Sekundärliteratur herangezogen wird. Die Primärliteratur besteht größtenteils aus den Verträgen und Beschlüssen der ASEAN. Des Weiteren werden einige Zeitungsartikel sowie aktuelle Information über die Nationalstaaten der *Economic Intelligence Unit* genutzt. Ergänzt wird dies durch Interviews, die in Südostasien mit Wissenschaftlern und Politikern geführt wurden.⁶⁵ Aus den Interviews werden keine quantitativen, sondern qualitative Aussagen über Zusammenhänge, Einstellungen oder Ähnliches abgeleitet. Sie stellen eine wichtige Ergänzung zur hermeneutischen Inhaltsanalyse der Literatur dar, da sie Einblicke in aktuelle Einschätzungen von Politikern und Wissenschaftlern in Südostasien geben. Die Interviews ermöglichen einerseits den Zugriff auf aktuelle Hintergrundinformationen, die in der Literatur nicht vorliegen. Andererseits werden so die subjektiven Bewertungen der aktuellen Veränderungen durch vor Ort tätige Politiker und Wissenschaftler zugänglich.⁶⁶

⁶⁴ Weller 2005: S. 36.

⁶⁵ Genaue Angaben zu den Interviews befinden sich im Anhang.

⁶⁶ Zur hermeneutischen Methode siehe: Hitzler, Ronald/Honer, Anne 1997: Sozialwissenschaftliche Hermeneutik; Opladen und Soeffner, Hans-Georg 2004: Auslegung des Alltags – der Alltag der Auslegung. Zur wissenssoziologischen Konzeption einer sozialwissenschaftlichen Hermeneutik; Konstanz. Zur hermeneutischen Inhaltsanalyse sowie Methodik allgemein siehe: Westle, Bettina (Hrsg.) 2009: Methoden der Politikwissenschaft; Baden-Baden.

Kapitel 2 dieser Arbeit dient der theoretischen Einführung in den institutionellen Wandel und der konzeptionellen Definition der für die Untersuchung relevanten Begriffe, wie „formelle/informelle Institution“, „Organisation“ und „Wandel formeller/informeller Institutionen“. Des Weiteren wird der konstruktivistische Institutionalismus als Theorie dieser Untersuchung vorgestellt. Da der Konstruktivismus per se keine spezifische Theorie der internationalen Beziehungen, sondern einen Analyseansatz darstellt⁶⁷, wird der konstruktivistischen Institutionalismus als Theorie genutzt. Ziel des zweiten Kapitels ist es, die Arbeitshypothese theoretisch zu untermauern und den Untersuchungsrahmen für die Analyse zu erstellen.

Im ersten Teil der Analyse werden die wesentlichen Etappen der institutionellen Entwicklung der ASEAN dargestellt. Entscheidend ist in diesem, insgesamt auf Entwicklungsmuster abzielenden Teil der Analyse der bewusst historisch darstellende Zugriff. So wird in Kapitel 3 nach einem kurzen historischen Überblick der Entwicklung der ASEAN der Wandel der ASEAN nach 2003 detailliert analysiert. Dazu werden die formellen Institutionen der ASEAN und deren Wandel untersucht. Anschließend werden die Veränderungen des *ASEAN Ways*, der informellen Institutionen, analysiert. Dieses Kapitel dient demnach der genauen Definition der abhängigen Variable dieser Untersuchung. Da das Ziel dieser Arbeit nicht die Erklärung des Wandels einer einzelnen Institution, sondern des Wandels der gesamten Organisation ist, stellt die Zusammenfassung der einzelnen festgestellten Veränderungen zu Wandlungstendenzen und Entwicklungsmuster einen wesentlichen Schritt in dieser Arbeit dar.

Die unabhängige Variable der Untersuchung, die nationalstaatliche Transformation, wird in Kapitel 4 erörtert. Aufgrund der Definition von Transformation in dieser Arbeit werden dafür die politischen, die wirtschaftlichen und die gesellschaftlichen Veränderungsprozesse in den zehn ASEAN-Staaten untersucht. Da eine gesamtgesellschaftliche Analyse aller zehn

⁶⁷ Vgl. Ulbert 2005: S. 1.

ASEAN-Staaten den Rahmen dieser Arbeit übersteigt, werden die Veränderungen der Zivilgesellschaft und Wissenschaft exemplarisch für gesellschaftliche Veränderungsprozesse untersucht. Dieser zweite Teil der empirischen Analyse dient somit der Untersuchung der Transformationsprozesse der ASEAN-Staaten sowie einer abschließenden Zusammenfassung der nationalstaatlichen Entwicklungsmuster.

Die Auswirkungen der nationalstaatlichen Transformationen auf die ASEAN werden in Kapitel 5 analysiert. Ziel ist dabei, die Arbeitshypothese dieser Dissertation zu überprüfen. Dazu müssen die direkten und indirekten Konsequenzen der nationalstaatlichen Transformation für die ASEAN eruiert werden. So überträgt sich zum Beispiel eine stärkere nationalstaatliche Regelbasierung oder Rechenschaftspflicht durch die intergouvernementale Struktur der ASEAN auf die Zusammenarbeit der Mitgliedsstaaten in der Organisation. Nach der Analyse der Konsequenzen muss im letzten Kapitel 6 untersucht werden, ob die in Kapitel 3 festgestellten Veränderungen der ASEAN anhand dieser Konsequenzen und den nationalstaatlichen Transformationstendenzen zu erklären sind.

Anhand der dargelegten Vorgehensweise wird erstens der Wandel der ASEAN veranschaulicht und definiert. In einem zweiten Schritt wird die nationalstaatliche Transformation der ASEAN-Staaten untersucht. Somit sind sowohl die abhängige als auch die unabhängige Variable dieser Untersuchung definiert. Das primäre Forschungsziel, den Wandel der ASEAN anhand der nationalstaatlichen Transformation zu erklären, wird durch diese Definitionen und die anschließende Analyse des Zusammenhanges der Variablen möglich. Abschließend können in Kapitel 6 anhand des Ergebnisses dieser Analyse Schlussfolgerungen über die Bedeutung des vorgestellten Analyseansatzes für die politikwissenschaftliche Untersuchung des Wandels internationaler Organisation gezogen sowie Tendenzen, die in der zukünftigen Entwicklung der ASEAN wahrscheinlich sind, formuliert werden.

2 Zur Theorie des Wandels internationaler Organisationen

Ziel dieses Kapitels ist die theoretische Fundierung der Arbeitshypothese dieser Untersuchung, die theoretische Differenzierung zwischen formellen und informellen Institutionen sowie die Erarbeitung eines theoretischen Untersuchungsrahmens für die Analyse des Wandels formeller und informeller Institutionen.

Als Einleitung in dieses Kapitel dient folgende Definition internationaler Organisationen:

„Unter internationalen Organisationen verstehen wir ... sowohl problemfeldbezogene als auch problemfeldübergreifende zwischenstaatliche Institutionen, die gegenüber ihrer Umwelt aufgrund ihrer organschaftlichen Struktur als Akteure auftreten können und die intern durch auf zwischenstaatlich vereinbarten Normen und Regeln basierende Verhaltensmuster charakterisiert sind, welche Verhaltenserwartungen aneinander angleichen.“¹

Die ASEAN ist eine problemfeldübergreifende internationale Organisation. Ihre zehn Mitgliedsstaaten sind ihre entscheidenden Akteure, da die ASEAN rein intergouvernemental organisiert ist. Ihre wichtigsten Organe sind die Gipfeltreffen der Staats- und Regierungschefs, verschiedene ministerielle Treffen, das Zentralsekretariat sowie die durch die Charta neu gegründeten Gemeinschaftsräte, der Koordinierungsrat und der Rat der Permanenten Repräsentanten.²

Die Normen und Verhaltensregeln der ASEAN sind in formellen – jedoch nicht bindenden – Beschlüssen, wie zum Beispiel dem *Treaty of Amity and*

¹ Rittberger, Volker/Zangl, Bernhard 2003: Internationale Organisationen – Politik und Geschichte. Europäische und internationale Zusammenschlüsse; 3. Auflage; Opladen: S. 25.

² Vgl. ASEAN 2007: ASEAN Charter; unter: <http://www.aseansec.org/21069.pdf>; aufgerufen: 20.11.2007.

Cooperation (TAC)³, festgelegt. Außerdem werden sie durch nicht schriftlich festgelegte Verhaltensmuster, dem *ASEAN Way*, charakterisiert. Somit basiert die Zusammenarbeit in der ASEAN sowohl auf formellen als auch auf informellen Institutionen. Anders ausgedrückt stellen die formellen und informellen Institutionen die einzelnen Elemente der ASEAN dar und bilden gemeinsam die Organisation.

Da Wandel entweder durch die Substitution oder die Veränderung einzelner Elemente nachzuweisen ist⁴, müssen die Veränderungen der einzelnen Elemente der ASEAN, ihre formellen und informellen Institutionen, untersucht werden. Ist in diesen einzelnen Elementen eine Veränderung nachzuweisen, kann von einem Wandel der Organisation ASEAN gesprochen werden. Warum die Einbeziehung der formellen und informellen Institutionen sowie die analytische Differenzierung ihrer Wandlungsprozesse von grundlegender Bedeutung für die Erklärung des Wandels der ASEAN sind, wird im Folgenden dargestellt.

2.1 Formelle und informelle Institutionen

Die Differenzierung zwischen informellen und formellen Institutionen ist graduell. Sie beschreibt ein Kontinuum, das von ungeschriebenen, erwarteten Verhaltensweisen in einer Gesellschaft an einem Ende bis zu geschriebenen Verfassungen am anderen Ende reicht.⁵

Institutionen zu analysieren bedeutet demnach nicht nur, die formelle Struktur und die formell festgehaltenen Regeln zu untersuchen. Es bedeutet auch, die ungeschriebenen Regeln, wie Prinzipien, Normen, Wahrnehmungen, Ideen und Verhaltensweisen zu analysieren.⁶

³ Vgl. ASEAN 1976: Treaty of Amity and Cooperation; unter: <http://www.aseansec.org/1217.htm>; aufgerufen: 10.4.2007.

⁴ Siehe Definition von Wandel in der Einleitung.

⁵ Vgl. North, Douglass C. 1990: *Institutions, Institutional Change and Economic Performance*; Cambridge: S. 55 und Peters, Guy B. 1999: *Institutional Theory in Political Science. The 'New Institutionalism'*; London/New York: S. 18.

⁶ Vgl. March, James G./Olsen, Johan P. 1989: *Rediscovering Institutions. The Organizational Basis of Politics*; London/New York: S. 22.

Die Bedeutung informeller Institutionen ergibt sich aus der Erkenntnis, dass dieselben formellen Institutionen in verschiedenen Gesellschaften zu unterschiedlichen Ergebnissen führen können.⁷ Dies weist darauf hin, dass formelle Institutionen ihre Wirkungsweise nicht unabhängig von ihrer Umwelt entwickeln. Vielmehr scheinen die sie umgebenden unterschiedlichen informellen Institutionen die Wirkungsweise, die Funktionalität und die Ergebnisse formeller Institutionen maßgeblich zu beeinflussen. Dementsprechend können Institutionen wie folgt definiert werden:

„Institutions are the humanly devised constraints that structure human interaction. They are made up of formal constraints (rules, laws, constitutions), informal constraints (norms of behaviour, conventions, and self-imposed codes of conduct), and their enforcement characteristics. Together they define the incentive structure of societies.“⁸

Die formellen und informellen Institutionen bilden gemeinsam eine Struktur, die eine Gesellschaft, oder in diesem Falle eine Organisation, grundlegend beeinflusst. Dies verdeutlicht, dass bei Veränderungen dieser formellen und informellen Institutionen die Struktur der Organisation und somit die Organisation selbst verändert wird.

Anhand des im folgenden Abschnitt eingeführten konstruktivistischen Neo-Institutionalismus wird die theoretische Grundlage geschaffen, die die Analyse der formellen und informellen Institutionen der ASEAN sowie ihres Wandels ermöglicht.

⁷ Vgl. North 1990: S. 43.

⁸ North, Douglass C. 1996: Epilogue: Economic Performance through Time; in: Alston, Lee J./Eggertsson, Thráinn/North, Douglass C. (Hrsg.) 1996: Empirical Studies in Institutional Change; Cambridge: S. 342-355: 344.

2.2 Institutionenwandel im konstruktivistischen Neo-Institutionalismus

Obwohl institutioneller Wandel nicht neu auf der wissenschaftlichen Agenda von Neo-Institutionalisten ist, lag der Fokus lange Zeit bei der Stabilität und Entstehung von Institutionen.⁹ Eine Hauptfunktion von Institutionen ist es, Regelmäßigkeit und Vorhersehbarkeit von Akteurshandlungen zu produzieren.¹⁰ Deshalb ist eine gewisse Stabilität ein Basiselement einer Institution. Aus diesem Grund war Stabilität lange Zeit eine der wichtigsten Forschungsfragen des Neo-Institutionalismus.¹¹ Doch die Geschichte verdeutlichte die Relevanz institutionellen Wandels und dieser wurde daraufhin zu einem wichtigen neuen Forschungsfeld. Neo-Institutionalisten untersuchen heutzutage in den meisten Fällen die Entwicklung von Institutionen, wobei jedoch weiterhin ihre stabilisierenden Merkmale betont werden.¹²

Der konstruktivistische Institutionalismus geht davon aus, dass Institutionen veränderbar sind, denn sie besitzen soziale Sinn- und Bedeutungsstrukturen, die durch die Interessen, Ideen, Werte, Normen und Identität von Akteuren

⁹ Vgl. z. B. Peters, Guy B. 2001: *Institutional Theory in Political Science*; 2. Auflage; London sowie Stacey, Jeffrey/Rittberger, Berthold 2003: *Dynamics of formal and informal institutional change in the EU*; in: *Journal of European Public Policy*: Vol. 10, Nr. 6: S. 858-883.

¹⁰ Vgl. Keohane, Robert O./Nye, Joseph S. 2001: *Power and Interdependence*; 3. Auflage; New York: S. 732.

¹¹ Zur Historie des Neo-Institutionalismus, sowie den verschiedenen Ansätzen siehe: Campbell, John L./Pedersen, Ove K. (Hrsg.) 2001: *The Rise of Liberalism and Institutional Analysis*; Princeton/Oxford, Csizgó, Monika 2006: *Institutioneller Wandel durch Lernprozesse. Eine neo-institutionalistische Perspektive*; Wiesbaden, Hall, Peter A./Taylor, Rosemary C. R. 1996: *Political Science and the Three New Institutionalisms*; in: *Political Studies*: Nr. 44: S. 936-957, Helms, Ludger/Jun, Uwe 2004: *Politische Theorie und Regierungslehre. Eine Einführung in die politikwissenschaftliche Institutionenforschung*; New York/Frankfurt, Peters, Guy B. 2000: *Institutional Theory: Problems and Prospects*; Wien, Reich, Simon 2000: *The Four Faces of Institutionalism: Public Policy and a Pluralistic Perspective*; in: *Governance*: Vol. 13, Nr. 4: S. 501-522 sowie Thelen, Kathleen 1999: *Historical Institutionalism in Comparative Politics*; in: *Annual Review of Political Science*: Vol. 2: S. 369-404.

¹² Vgl. Rehberg, Karl-Siegbert 2002: *Institutionen, Kognitionen und Symbole – Institutionen als symbolische Verkörperungen. Kultursoziologische Anmerkungen zu einem handlungstheoretischen Forschungsprogramm*; in: Maurer, Andrea/Schmid, Michael (Hrsg.) 2002: *Neuer Institutionalismus. Zur soziologischen Erklärung von Organisation, Moral und Vertrauen*; Frankfurt/New York: S. 39-56: 47.

begründet werden.¹³ Wenn sich diese ändern, oder die Identifikation der Akteure mit der Institution zu- oder abnimmt, hat dies Veränderungen in der Sinn- und Bedeutungsstruktur der Institution zur Folge. Somit sind die Interessen, Ideen etc. der Akteure einer Institution von ausschlaggebender Bedeutung für die Erklärung des Wandels einer Institution.¹⁴

Institutionenwandel bedeutet dabei nicht, dass sich alle Merkmale einer Institution ändern müssen. Des Weiteren ist der Wandel in den meisten Fällen ein evolutionärer Prozess.¹⁵ Schnelle oder revolutionäre Veränderungen sind selten. Dies verhindert jedoch nicht, dass der Wandel fundamental sein kann. Unabhängig von der Form oder der Geschwindigkeit des Wandels bedeutet er immer:

„the introduction of new rules or rule interpretations that supplement or replace existing rules and interpretations.“¹⁶

Formeller Wandel ist dabei anhand Veränderungen formeller Beschlüsse, Verträge, Entscheidungen und Regeln leicht feststellbar. Doch auch der Wandel informeller Institutionen ist Teil des Institutionenwandels, denn

„institutioneller Wandel vollzieht sich nicht allein durch ausgehandelte Entscheidungen, sondern ebenso durch Veränderungen der Routinen sowie der die Institution konstituierenden Paradigmen und Legitimationskonzepte.“¹⁷

Ideen, Normen und mentale Modelle sind in konstruktivistischen Ansätzen die ausschlaggebenden Entscheidungsfaktoren für Akteure. Sie erklären

¹³ Vgl. Keck, Otto 1997: Zur sozialen Konstruktion des Rational-Choice Ansatzes. Einige Klarstellungen zur Rationalismus-Konstruktivismus Debatte; in: Zeitschrift für internationale Beziehungen: Vol. 4, Nr. 1: S. 139-151.

¹⁴ Vgl. Tischner, Christian 2003: Der Institutionalismus – konstruktivistischer und rationalistischer Ansatz; Norderstedt: S. 10.

¹⁵ Vgl. North 1990: S. 105.

¹⁶ Lindner, Johannes 2003: Institutional stability and change: two sides of the same coin; in: Journal of European Public Policy: Vol. 10, Nr. 6: S. 912-935: 913.

¹⁷ Jachtenfuchs, Markus/Knodt, Michèle 2002: Regieren in internationalen Institutionen; in: Jachtenfuchs, Markus/Knodt Michèle (Hrsg.) 2002: Regieren in internationalen Organisationen; Opladen: S. 9-28: 12.

nicht nur, dass es Kooperation zwischen Akteuren gibt, sondern auch, warum sie in einer speziellen Form auftritt und warum sie sich verändert.¹⁸

Ein Beispiel dafür findet sich bei Björn Niehaves.¹⁹ In einer umfassenden vergleichenden Analyse der Verwaltungsreformen auf kommunaler Ebene in Deutschland und Japan kam er unter anderem zu dem Schluss, dass die kommunalen Institutionen in Japan und Deutschland unterschiedlich auf exogene Ereignisse reagieren. Er hat gezeigt, dass eine Verbesserung der finanziellen Lage in Japan zu einer vermehrten Kooperation, hingegen in Deutschland zu einer geringeren Kooperation führt. Die Veränderungen der externen Faktoren, in diesem Fall der finanziellen Lage, können als Auslöser verortet werden, durch den ein Wandel eintritt; nicht erklären können sie die Form des Wandels.

Niehaves begründet die Entwicklung der unterschiedlichen Formen der Veränderungen durch die unterschiedliche Wahrnehmung von Kooperation. Während Kooperation in Deutschland als Mittel zum Zweck gesehen wird, um die eigene Lage zu verbessern, ist Kooperation in Japan ein Wert an sich, der dazu dient, die Legitimität der kommunalen Strukturen zu stärken. Aus diesem Grund führt eine verbesserte finanzielle Lage in Deutschland zu weniger Kooperation, während sie in Japan zu einer verstärkten Kooperation führt. Nur diese unterschiedlichen mentalen Modelle und Ideen können die Form des Wandels als Reaktion auf externe Veränderungen erklären.

Erklärungen für die Art der Veränderungen von Institutionen finden sich demnach nicht in externen Ereignissen, sondern in den Normen und Werten der die Veränderungen durchführenden Akteure. Von entscheidender Bedeutung ist dabei nicht die bloße Existenz von Normen und ähnlichen Faktoren, sondern ihre Wahrnehmung sowie ihre Interpretation in Bezug auf die

¹⁸ Vgl. Garrett, Geoffrey/Weingast, Barry R. 1993: Ideas, Interests and Institutions: Constructing the EC's internal Market; Berkeley: S. 175ff.

¹⁹ Vgl. Niehaves, Björn 2009: Verwaltungsreform in Deutschland und Japan. Kooperative kommunale Reformpolitik im Vergleich; Wiesbaden.

jeweilige Interaktionssituation durch die Akteure.²⁰ Dies verdeutlicht erneut die zentrale Rolle von Akteuren im Wandlungsprozess von Institutionen. Ihre Interpretation und Wahrnehmung ist ausschlaggebend für ihre Handlungen und Entscheidungen. Diese haben wiederum maßgeblichen Einfluss auf institutionellen Wandel, denn

„Institutioneller Wandel – wie überhaupt jegliche Veränderung im Sozialen – wird zunächst und zuallererst durch handelnde Akteure bewirkt.“²¹

Im Falle eines Wandels einer intergouvernementalen Organisation wie der ASEAN muss davon ausgegangen werden, dass dieser Wandel von den Mitgliedsstaaten eingeleitet und durchgeführt wurde. Nationalstaaten sind jedoch keine einheitlichen Akteure. Staatszentrierte Ansätze, die den Staat als einheitlichen Akteur sehen, vernachlässigen den Einfluss staatsinterner Faktoren, die das Verhalten des Staates als Akteur maßgeblich beeinflussen.²² Zu diesen gehören erstens das politische System, Entscheidungsmechanismen und andere formelle Faktoren, zweitens vorherrschende Werte, Ideen, Legitimationskonzepte und andere informelle Faktoren, die sich häufig in ihrem Einfluss komplettieren, sowie drittens staatsinterne Akteure.²³ In der vorliegenden Arbeit ist in dem Begriff Nationalstaat die Gesamtheit der internen Einflussfaktoren, die die Handlungen des Staates als Akteur prägen, einbezogen.

²⁰ Vgl. Onuf, Nicholas: Constructivism: A User's Manual; in: Kubáľková, Vendulka/Onuf, Nicholas/Kowert, Paul (Hrsg.) 1998: International Relations in a Constructed World; Armonk/London: S. 58-78.

²¹ Jachtenfuchs, Markus 1999: Ideen und Integration. Verfassungsideen in Deutschland, Frankreich und Großbritannien und die Entwicklung der Europäischen Verfassung; unter: http://www.herti-school-org/binaries/addon/321_habil.pdf; aufgerufen: 15.5.2008: S. 46.

²² Vgl. Trinidad, Dennis D. 2007: Domestic Impediments to Market Reform: Implications to ASEAN Economic Community Building; in: ISEAS 2007: ASEAN 40th Anniversary Workshop: Ideas and Institutions: Building an ASEAN Community? 31. July -1. August. 2007, Singapur; Singapur: S. 94-118: 101.

²³ Vgl. Culpepper, Pepper D. 2005: Institutional Change in contemporary Capitalism. Coordinated Financial System since 1990; in: World Politics. A Quarterly Journal of International Relations: Vol. 57, Nr. 2: S. 173-202: 178.

Es ist für Akteure und somit auch für den Akteur Nationalstaat nicht möglich, alle Folgen ihrer Handlungen im Voraus abzuschätzen.²⁴ Somit kann nicht jede Veränderung in einer internationalen Organisation als intendierte Folge einer Handlung der Mitgliedsstaaten gesehen werden. Aus diesem Grund müssen in die Analyse des Wandels der internationalen Organisation ASEAN sowohl der durch die Mitgliedsstaaten intendierte als auch der nicht intendierte Wandel einbezogen werden. Ziel ist es dabei nicht, zu untersuchen, welcher Wandel der ASEAN als intendiert oder unintendiert zu bezeichnen ist. Es ist jedoch notwendig, beide Formen einzubeziehen, denn diese Differenzierung verhindert die Unterstellung von Intentionen des Akteurs anhand der Ergebnisse seiner Handlungen.

Zusammengefasst ergeben sich aus dem gewählten Ansatz verschiedene Konsequenzen für diese Arbeit. Es ist das Ziel dieser Arbeit, den Wandel der ASEAN zu erklären, die aufgrund ihrer intergouvernementalen Struktur maßgeblich von ihren Mitgliedsstaaten und insbesondere von deren außenpolitischen Handlungen geprägt wird. Diese werden wiederum von den formellen und informellen Institutionen des Staates sowie staatsinternen Akteuren ausschlaggebend beeinflusst. Somit ergibt sich aus dem gewählten Ansatz erstens, dass die internen formellen und informellen Institutionen der Mitgliedsstaaten in die Untersuchung des Wandels der ASEAN eine zentrale Rolle spielen müssen.

Dies beinhaltet gewisse Umsetzungsschwierigkeiten. Staaten sind, wie bereits gezeigt, keine einheitlichen Akteure und haben somit keine einheitlichen Ideen, Normen und Wahrnehmungen. Zusätzlich können diese Faktoren nicht objektiv gemessen werden, da die von den Akteuren geäußerten Ideen etc. nicht mit ihren tatsächlichen übereinstimmen müssen. Um diese Schwierigkeiten der Operationalisierung zu umgehen, werden in dieser Arbeit die vom Staat öffentlich vertretenen Ideen, Normen etc. untersucht. Ein Beispiel wäre die staatlich verfolgte Wirtschaftsstrategie und die Frage, ob

²⁴ Vgl. Hall/Taylor 1996: S. 952.

der Staat kooperative oder protektionistische Wirtschaftsmaßnahmen umsetzt. Dabei wird jedoch weder unterstellt, dass öffentlich vertretene die tatsächlichen Ideen, Normen etc. der entscheidenden Akteure sind, noch, dass alle Akteure im Staat dieselben vertreten.

Zweitens muss untersucht werden, wie sich die Konstellation der außenpolitischen Entscheidungsträger entwickelt hat und ob es neue oder veränderte Akteure in den Staaten gibt, die Einfluss auf dieselben nehmen. Wenn Akteure mit anderen Ideen, Normen und Interessen die Außenpolitik eines Staates beeinflussen, kann dies zu bedeutenden Veränderungen in außenpolitischen Entscheidungen führen.

Die dritte und wohl grundlegendste Konsequenz des konstruktivistischen Ansatzes ergibt sich aus dem folgenden Zitat:

„Neo-realism and most liberal theories take state interest to be shaped by material forces and concerns, such as power and wealth; perceptual, ideational and cultural factors derive from a material base. According to constructivism, while material factors remain important, intersubjective factors, including ideas, culture and identity play a determining, rather than secondary role in foreign policy interaction.“²⁵

Aus diesem Grund werden Ideen, Normen, Verhaltensweisen etc. oder anders ausgedrückt informelle Institutionen in dieser Arbeit sowohl auf der Ebene der abhängigen als auch der unabhängigen Variable eine zentrale und keine sekundäre Rolle spielen.

²⁵ Acharya, Amitav 2001: Constructing a Security Community in Southeast Asia. ASEAN and the Problem of Regional Order; London/New York: S. 4.

2.3 Untersuchungsrahmen für den Wandel der ASEAN

Die theoretische Einführung hat gezeigt, dass der Wandel der Organisation ASEAN durch die Analyse der Veränderungen der formellen und informellen Institutionen der ASEAN untersucht werden muss. Aufgrund der sehr unterschiedlichen Weise, in der sich formelle und informelle Institutionen verändern, ist ihre analytische Differenzierung von grundlegender Bedeutung für die Untersuchung ihres Wandels.

2.3.1 Wandel der formellen Institutionen der ASEAN

Der Wandel formeller Institutionen in der ASEAN lässt sich anhand von Verträgen, Beschlüssen, Gesetzen und Ähnlichem sowie deren Umsetzung untersuchen. Veränderungen sind dann festzustellen, wenn neue Institutionen in der ASEAN gegründet, Institutionen abgeschafft oder bestehende verändert werden. Neue Institutionen können einerseits auf ein neues Gebiet der Zusammenarbeit hinweisen und andererseits zur Formalisierung bestehender Zusammenarbeit dienen. Die Abschaffung einer Institution kann wiederum den Ausschluss eines Themas aus der Zusammenarbeit, die Zusammenfassung verschiedener Themen oder die Integration eines Themas in ein anderes Gebiet der Zusammenarbeit bedeuten.

Die Veränderung bestehender Institutionen kann sich in diversen Formen zeigen. Zum Beispiel kann ihr Aufgabenbereich erweitert oder reduziert werden; Einflussmöglichkeiten vergrößert oder verkleinert werden; die Regelmäßigkeit bestimmter Treffen kann zu- oder abnehmen; die Verbindlichkeit einer formellen Institution kann sich ändern.

„To explain changes in formal rules it is necessary to understand the decision processes and structures of political organizations that produce formal rules.“²⁶

²⁶ Eggertsson, Thráinn 1996: A Note on the Economics of Institutions; in: Alston, Lee J./Eggertsson, Thráinn/North, Douglass C. (Hrsg.) 1996: Empirical Studies in Institutional Change; Cambridge: S. 6-24: 11.

Produziert und somit auch verändert werden formelle Institutionen der ASEAN immer durch formelle Konsensentscheidungen aller Mitgliedsstaaten.²⁷ Dies bedeutet einerseits, dass alle Mitgliedsstaaten der Veränderung zustimmen müssen. Andererseits bedeutet es aber auch, dass der konkrete Akt des formellen Wandels immer ein intendierter ist. Somit lässt sich der Wandel der formellen Institutionen der ASEAN auf gemeinsame, intendierte Entscheidungen aller Mitgliedsstaaten zurückführen. Warum die Mitgliedsstaaten diese zum Wandel führenden Entscheidungen treffen, ist jedoch weit schwieriger zu beantworten. Die theoretischen Vorüberlegungen weisen darauf hin, dass diese Entscheidungen intendierte und nicht intendierte Konsequenzen einer internen Transformation sind.

Wie gezeigt, spielen die Ideen, Werte, Normen und Wahrnehmungen der Akteure eines Staates eine wichtige Rolle, indem sie Handlungsmöglichkeiten aufzeigen und Entscheidungshilfen bieten. Entscheidungen und Handlungen können nur getroffen bzw. ausgeführt werden, wenn sie vorher als Möglichkeit wahrgenommen werden. Die Veränderung in der Wahrnehmung von Möglichkeiten kann zu einer Veränderung der Entscheidungen und Handlungen führen. Gleichzeitig führt eine Veränderung der Wahrnehmung von Handlungsmöglichkeiten und Entscheidungshilfen nicht automatisch zu einer Veränderung in der Handlung. Es besteht somit keine deterministische Beziehung zwischen veränderten Wahrnehmungen und veränderten Handlungen, sondern vielmehr eine kausale.

Auch die Transformationen des politischen Systems, der Entscheidungsfindungsprozesse, der politischen Repräsentation und der politischen Gremien eines Staates sind für die Erklärung des Wandels formeller Institutionen der ASEAN von Bedeutung.

„Institutional framework, particularly the system of representation and decision-making procedures, determines the extent and kind of reform to be

²⁷ Vgl. z. B. ASEAN-Charta.

adopted and implemented in the state. Domestic politics ultimately makes a difference in the choice of policy.²⁸

So verläuft zum Beispiel die Entscheidungsfindung einer Regierung in einem autokratischen System prinzipiell anders als in einem demokratischen System. Im Falle eines Systemwechsels ist davon auszugehen, dass der veränderte Prozess der Entscheidungsfindung auch veränderte Entscheidungen ermöglicht. Die Transformation eines Staates muss jedoch nicht so umfassend sein wie im Falle einer Demokratisierung, um veränderte Entscheidungen zu ermöglichen. Auch ein Systemwandel – wie zum Beispiel durch personelle Veränderungen in einer autokratischen Elite oder die teilweise Liberalisierung eines Systems – kann dazu führen, dass neue Entscheidungsmöglichkeiten auftreten und wahrgenommen werden.

In dieser Hinsicht spielen der außenpolitische Entscheidungs- und Handlungsapparat eines Staates eine wichtige Rolle. Erstens können strukturelle Reformen desselben Einfluss auf die außenpolitischen Entscheidungen eines Staates nehmen. Die Formalisierung des Entscheidungsprozesses – durch neue formelle Institutionen, durch Reformen der rechtlichen Grundlagen der Außenpolitik oder durch eine Dezentralisierung der Entscheidungsprozesse – begrenzt die Handlungsspielräume der Elite, da die Entscheidungsabläufe in Regeln und Strukturen eingebunden werden.²⁹ Wenn die Elite vorher in informellen, personalisierten Entscheidungsapparaten gearbeitet hat, kann diese Formalisierung starken Einfluss auf außenpolitische Entscheidungen nehmen, da ihre Willkür begrenzt und Transparenz gestärkt wird.

Zweitens können die Akteure in dem Entscheidungsfindungsprozess durch Konsultationen diversifiziert werden – zum Beispiel durch die Einbeziehung wissenschaftlicher Expertise in die Formulierung außenpolitischer Strategien. Auch die Entstehung freier Medien kann sich auf die außenpolitische

²⁸ Trinidad 2007: S. 104.

²⁹ Vgl. Merkel, Wolfgang/Croissant, Aurel 2000: Formale und informale Institutionen in defekten Demokratien; in: Politische Vierteljahresschrift: Nr. 1, März 2000: S. 3-30.

Entscheidungsfindung auswirken. Freie Medien können einerseits als eigenständige Akteure in der Definition von für die Außenpolitik wichtigen Themen agieren und andererseits die Bewertung der Themen in der Öffentlichkeit beeinflussen bzw. öffentliches Interesse für ein Thema wecken. Somit können freie Medien die informellen außenpolitischen Willensbildungsprozesse beeinflussen und verändern.³⁰

Drittens hat die personelle Konstellation des außenpolitischen Entscheidungs- und Handlungsapparates ausschlaggebenden Einfluss auf die nationalstaatliche Außenpolitik. Ihre Veränderung kann weit reichende Folgen für die Außenpolitik eines Staates haben, denn den außenpolitischen Entscheidungsträgern kommt in allen politischen Systemen eine besonders wichtige Rolle zu. Sie entscheiden, welche Interessen sie in internationalen Verhandlungen vertreten, welche Interpretationen von außenpolitischen Zielen sie übernehmen und welche Kompromisse sie bereit sind zu schließen.³¹ Auch der diplomatische Stil eines Staates, also die Art und Weise der Durchführung der Außenpolitik, wird maßgeblich durch die Persönlichkeiten der außenpolitischen Elite geprägt.³² Dies liegt einerseits an der relativ weit gefassten außenpolitischen Gesetzgebung und unstrukturierten Entscheidungsfindung. Andererseits kann die außenpolitische Elite häufig abseits der Öffentlichkeit agieren. Dies gibt der kleinen Gruppe außenpolitischer Entscheidungsträger die Möglichkeit, den Staat in seinen außenpolitischen Handlungen zu personifizieren. Somit haben Individuen auf dieser Ebene starken Einfluss auf die Geschehnisse. Die Ideen, Werte, Interessen und Überzeugungen der außenpolitischen Elite haben somit einen maßgeblichen Einfluss auf die außenpolitischen Entscheidungen, Interessen, Ziele und Strategien eines Staates.³³

³⁰ Vgl. Schmidt, Siegmar/Hellmann, Gunther/Wolf, Reinhard 2007: Deutsche Außenpolitik in historischer und systematischer Perspektive; in: Schmidt, Siegmar/Hellmann, Gunther/Wolf, Reinhard (Hrsg.) 2007: Handbuch zur deutschen Außenpolitik; Wiesbaden: S. 12-46: 21.

³¹ Vgl. Hill, Christopher 2003: The Changing Politics of Foreign Policy; New York: S. 282.

³² Vgl. Stuhldreher, Amalia 1998: Demokratie und Außenpolitik in Argentinien während der ersten Amtszeit des Präsidenten Carlos Menem (Juli 1989-Juli 1995); Göttingen: S. 63.

³³ Vgl. Hill 2003: S. 53ff.

„This means that an individual personality, particularly in the two positions of head of government and foreign minister, can have significant influence on policy. ... It follows that changes in government can have a disruptive effect on foreign policy depending on whether a major personality is leaving or entering office – and in the latter case it is rarely evident in advance.“³⁴

Im Folgenden wird am Beispiel der Demokratisierung gezeigt, wie nationalstaatliche Transformationen die formellen Institutionen der ASEAN direkt und indirekt beeinflussen können. Demokratisierungsprozesse sind nicht die einzige Form der Transformationen, die in dieser Arbeit untersucht werden, doch aufgrund des Ausmaßes an transformativem Potential von Demokratisierungsprozessen sollen sie an dieser Stelle zur Verdeutlichung herangezogen werden.

Ein simples Beispiel ist in der Zusammensetzung des ASEAN-Gipfels, dem wichtigsten Entscheidungsorgan der ASEAN, zu finden. Der ASEAN-Gipfel bringt die Staats- und Regierungschefs der Mitgliedsstaaten zusammen. Der Austausch eines ehemals autokratischen Staatschefs durch einen demokratisch gewählten Staatschef ist als direkter Einfluss auf die Zusammensetzung der Verhandlungspartner auf dem ASEAN-Gipfel zu bewerten. Das Entscheidende einer Demokratisierung ist jedoch, dass die neuen staatlichen Eliten den Entscheidungs- und Wahlverfahren einer Demokratie und somit anderen Legitimationskonzepten als in einer Autokratie unterliegen.

„In an authoritarian state, regime accountability tends to be low because the procedures for power transfer are not institutionalized. The continuity of a regime is not linked to the legislative process, elections, judicial decision or even the regime’s performance.“³⁵

Die durch Demokratisierung entstehenden neuen Akteure, wie die Legislative, die Judikative, die Wähler, eine politische Opposition, freie Medien

³⁴ Hill 2003: S. 58f.

³⁵ Dosch, Jörn 2008: ASEAN’s reluctant liberal turn and the thorny road to democracy; in: The Pacific Review: Vol. 21, Nr. 4: S. 527-545: 531.

und auch eine freie Zivilgesellschaft, verändern den Entscheidungsfindungsprozess eines Staates. Der Einfluss dieser Institutionen und Akteure – bzw. teilweise auch allein ihre Existenz – wird durch eine Demokratisierung gestärkt oder auch erst ermöglicht. So entsteht eine stärkere Rechenschaftspflicht der Eliten im politischen Prozess, die Einschränkungen ihres Spielraums für die Festlegung und Umsetzung außenpolitischer Ziele und Handlungen zur Folge hat.³⁶ Der Entscheidungsprozess eines Staates wird durch eine Demokratisierung formalisiert und in Regeln und Strukturen eingebunden, wodurch die Willkürlichkeit politischer Entscheidungen erheblich eingeschränkt wird.

Des Weiteren entsteht für die Exekutive eine neue Rechenschaftspflicht gegenüber der Bevölkerung, der Opposition und der Legislative; eine verstärkte Öffentlichkeit ihrer Handlungen durch Medien und Zivilgesellschaft sowie rechtliche Verpflichtungen durch die Judikative, die Verfassung und Gesetze. Aufgrund dessen können die durch die Demokratisierung entstandenen neuen staatlichen Institutionen und Akteure indirekt Einfluss auf die Entscheidungen nehmen, die beim ASEAN-Gipfel getroffen werden, denn diese müssen vor ihnen erklärt und verteidigt werden.

Auch in autokratischen oder semi-autokratischen Systemen sind nationale Einflüsse auf die Außenpolitik eines Staates sichtbar. So sind rivalisierende Akteure, wie zum Beispiel das Militär, wirtschaftliche Lobbygruppen oder Ähnliches oft auch in diesen Systemen in der Lage, Druck auszuüben. Während die Staats- und Regierungschefs demnach in beiden Fällen der Einflussnahme nationaler Akteure und Strukturen ausgesetzt sind, ist das Ausmaß an Möglichkeiten der Einflussnahme je nach politischem System sehr unterschiedlich.³⁷ So können in demokratischen Systemen verschiedene ge-

³⁶ Vgl. Park, Tong-Whan/Ko, Dae-Won/Kim, Kyu-Ryoon 1994: Democratization and Foreign Policy Change in the East Asian NICs; in: Rosati, Jerel E./Hagan, Joe D./Sampson, Martin W. (Hrsg.) 1994: Foreign Policy Restructuring: How Governments Respond to Global Change; Columbia: S. 164-184: 173.

³⁷ Vgl. Dosch, Jörn 2006: The Impact of Democratization on the Making of Foreign Policy in Indonesia, Thailand and the Philippines; in: Südostasien aktuell 5/2006: S. 42-70: 46.

sellschaftliche Gruppen versuchen, die Regierung in ihrem Verhalten zu beeinflussen. Die Systeme zwingen die um die Macht im Staat konkurrierenden Akteure, die Interessen und Ideen dieser Gruppen in ihre Entscheidungen einfließen zu lassen.³⁸ So spielen zum Beispiel die Bürger eines Staates in Demokratien eine wichtigere Rolle als in Autokratien. Christoph Weller geht davon aus, dass

„außenpolitischen Einstellungen der Bevölkerung in demokratischen Systemen einen wichtigen Einflussfaktor für die außenpolitischen Entscheidungen einer Regierung darstellen und diese nicht vollständig von der Regierung bestimmt werden.“³⁹

Die Außenpolitik eines Staates wird nicht durch die öffentliche Meinung beziehungsweise die außenpolitische Einstellung der Bürger diktiert, doch ein gewisser Einfluss kann ihr nicht abgesprochen werden. Eine besondere Rolle kommt dabei der freien Medienlandschaft einer Demokratie zu, denn auch wenn Außenpolitik noch immer zuvörderst eine Domäne der Exekutiven ist, entsteht durch den Informationsfluss freier Medien eine Öffentlichkeit und dadurch Bewertungsmöglichkeit der Außenpolitik durch die Bürger. Die offensichtliche oder gar dauerhafte Missachtung von außenpolitischen Mehrheiten in der Öffentlichkeit durch demokratische Entscheidungsträger ist höchst unwahrscheinlich, da ihre Position und die Macht von eben dieser Öffentlichkeit – den Wählern – abhängig ist.⁴⁰ Dies zwingt demokratische Regierungen, außenpolitische Mehrheiten zu respektieren und sie bis zu einem gewissen Grade in außenpolitische Entscheidungen einfließen zu lassen.⁴¹

³⁸ Vgl. Berwita, Anak Agung Banyu 2003: Democratization and Foreign Policy in Indonesia: The Impact of Islamic „Symbolic Politics“ on Post-Suharto Foreign Policy; in: Majumdar, Munmun (Hrsg.) 2003: Indonesia: Primus Inter Pares in ASEAN; Neu Delhi: S. 371-392: 372.

³⁹ Weller, Christoph 2000: Die öffentliche Meinung in der Außenpolitik. Eine konstruktivistische Perspektive; Wiesbaden: S. 106.

⁴⁰ Vgl. Schmidt/Hellmann/Wolf 2007: S. 20.

⁴¹ Vgl. z. B. Volberg, Thorsten 2000: Der Einfluss der öffentlichen Meinung und der Medien auf die Außenpolitik; Norderstedt: S. 7.

Entscheidend ist, dass durch den Demokratisierungsprozess andere, teilweise neue Akteure Einfluss bekommen und ihre Ideen und Vorstellungen in den Meinungsbildungsprozess einbringen können. Somit kann in einer Demokratie durch die Existenz sehr unterschiedlicher Akteure von einer Pluralität der Ideen, Werte und Überzeugungen im Staat ausgegangen werden, die Einfluss auf außenpolitische Entscheidungsträger haben.

Eine weitere wichtige Konsequenz von Demokratisierungsprozessen betrifft die außenpolitischen Eliten eines Staates. Ein ausschlaggebender Einflussfaktor auf die außenpolitischen Entscheidungen eines Staates sind die Wahrnehmungen und mentalen Modelle der Eliten, beziehungsweise der Individuen in den Eliten.

„Decision-makers cannot avoid having images of others which will be as affected by their own culture and political baggage as much as by objective evidence. Images are clusters of perceptions which make us make sense of the world.“⁴²

Durch diese Sinngebung von Ereignissen – externen und internen – werden die Entscheidungen der außenpolitischen Eliten maßgeblich beeinflusst. Von großer Bedeutung ist dabei der Erfahrungshorizont der Entscheidungsträger sowie die Frage, welche Institutionen, Akteure, Ideen und Überzeugungen diesen beeinflussen und prägen. Da sich die Institutionen, Akteure und Ideen eines Staates sowie die Eliten mit ihrem persönlichen Erfahrungshorizont durch Demokratisierungsprozesse maßgeblich verändern, diversifizieren und modifizieren sich auch der Einfluss auf die Entscheidungsträger sowie ihre wahrgenommenen Entscheidungsmöglichkeiten. Durch Demokratisierungen werden so Veränderungen in den Entscheidungen ermöglicht.

⁴² Hill 2003: S. 111.

„The installation of a new democratic regime might open a window of opportunity for certain policy changes.“⁴³

Neben den Auswirkungen von Demokratisierungsprozessen in Südostasien auf die ASEAN werden auch politische, wirtschaftliche und gesellschaftliche Transformationsprozesse der nicht demokratisierten ASEAN-Staaten untersucht. Die angebrachten Beispiele der Auswirkungen von Demokratisierungsprozessen dienen der Verdeutlichung des Potentials nationalstaatlicher Transformationsprozesse, Wandel in der ASEAN zu bewirken, und nicht der Begrenzung der Untersuchung auf die demokratisierten Staaten der ASEAN-Staaten.

2.3.2 Wandel der informellen Institutionen der ASEAN

Der Wandel informeller Institutionen kann in zwei verschiedenen Weisen untersucht werden. Einerseits wird er häufig durch den Wandel formeller Institutionen sichtbar. Ein Beispiel ist die Aufnahme neuer Normen oder Prinzipien in formelle Beschlüsse oder Verträge. Somit müssen diese auf Veränderungen bezüglich des *ASEAN Ways* untersucht werden. Andererseits können sich informelle Institutionen auch ohne eine offizielle Einigung auf ihren Wandel verändern. Dies bedeutet, dass auch die Verhaltensweisen, Routinen und Äußerungen bezüglich der Prinzipien und Normen des *ASEAN Ways* auf Veränderungen untersucht werden müssen. Wenn zum Beispiel eine vorher von den Akteuren stets befolgte Norm in neuerer Zeit von den Akteuren umgangen wird, ist dies als Veränderung der Norm beziehungsweise als eine Veränderung der Gültigkeit und des Einflusses der Norm zu bewerten.

Im Gegensatz zu dem Wandel formeller Institutionen können informelle Institutionen sowohl intendiert als auch unintendiert verändert werden. Da für einen Wandel informeller Institutionen nicht zwingend formelle Beschlüsse und Entscheidungen notwendig sind, kann der Wandel sogar bis zu

⁴³ Gorjao, Paolo 2002: Regime Change and Foreign Policy: Portugal, Indonesia, and the self-determination of East-Timor; in: Democratization: Vol. 9, Nr. 4: S. 142-158: 156.

einem gewissen Ausmaß unbemerkt stattfinden. Ein weiterer Unterschied ist, dass Verträge, Beschlüsse oder Regeln an einem Tag verändert werden können, wohingegen Werte, Normen und Prinzipien sich meist nur schrittweise entwickeln.⁴⁴ Ihr Wandel kann jedoch durchaus innerhalb kurzer Zeit sichtbar werden, wie zum Beispiel bei der Aufnahme einer neuen Norm⁴⁵ in einen Vertrag. Bevor dieser sichtbare Akt des Wandels durchgeführt wird, muss jedoch bereits ein – häufig unbemerkt ablaufender – Prozess des Wandels stattgefunden haben, in dem diese neue Norm entstanden, akzeptiert und internalisiert worden ist.⁴⁶

Um bei dem bereits eingeführten Beispiel der Demokratisierung zu bleiben, ist darauf zu verweisen, dass Demokratisierungsprozesse mit der Bedeutungszunahme demokratischer Werte und Normen einhergehen. Die Besonderheit demokratischer Werte und Normen ist, dass sie sich nicht nur auf die eigene Innenpolitik beziehen, sondern auch einen außenpolitischen Faktor haben.

„The definition of democratic norms and values starts with the assumption that all such norms have in principle universal and quasi-eternal character.“⁴⁷

Somit muss die Nichteinhaltung demokratischer Werte und Normen durch andere Staaten als Verletzung dieser Werte und Normen eingestuft werden. Daraus folgt nicht, dass die Außenpolitik demokratischer Staaten „demo-

⁴⁴ Vgl. North 1996: S. 353.

⁴⁵ Unter einer Norm versteht man im Allgemeinen „a standard of appropriate behaviour for actors with a given identity“. Jepperson, Ronald/ Katzenstein, Peter J./Wendt, Alexander 1996: Norms, Identity, and Culture in National Security; in: Katzenstein, Peter J. (Hrsg.) 1996: The Culture of National Security. Norms and Identity in World Politics; New York: S. 33-75: 54.

⁴⁶ Zum Lebenszyklus von Normen und ihrer Bedeutung in den verschiedenen Stadien der Entstehung, Akzeptanz und Internalisierung siehe: Finnemore, Martha/Sikkink, Kathryn 1998: International Norm Dynamics and Political Change; in: International Organization: Vol. 52, Nr. 4: S. 887-917: 898.

⁴⁷ Seidelmann, Reimund 2007: The Foreign Policy of the Democratic Nationstate; in: Hadiwinata, Bob S./Schuck, Christoph (Hrsg.) 2007: Democracy in Indonesia. The Challenge of Consolidation; Baden-Baden: S. 109-121: 111.

kratisierend“ sein muss.⁴⁸ Vielmehr führt die innerstaatliche Akzeptanz von Demokratie und Menschenrechten in den internationalen Beziehungen zur Offenheit gegenüber diesen Themen sowie gegenüber der Verletzung dieser Normen und Werte zu einer kritischeren Haltung. Die Demokratisierung nimmt so Einfluss auf die Werte, Normen und Verhaltensweisen eines Staates in den internationalen Beziehungen, wie z. B. der Kooperation in der ASEAN.

Wenn eine Organisation aus 10 autokratischen Staaten davon überzeugt ist, Demokratie sei weder die beste noch die wünschenswerteste Regierungsform, ist es sehr unwahrscheinlich, dass diese Organisation das Ziel proklamiert, Demokratie oder demokratische Werte zu unterstützen oder zu stärken.⁴⁹ Um das eigene politische System – und die eigene politische Macht – zu schützen, ist es wahrscheinlicher, dass die Ablehnung von Demokratie und demokratischen Werten z. B. durch die Konstruktion eines der Demokratie widersprechenden Wertekodexes legitimiert und gestärkt wird. Wenn innerhalb dieser Organisationen nun einige Staaten Demokratisierungsprozesse durchlaufen, werden von ihnen auch die demokratischen Werte übernommen. Für die Organisation bedeutet dies, dass sich die Homogenität der vertretenen Werte abnimmt. Parallel dazu werden durch die Anerkennung der demokratischen Werte als universelle Werte die Staaten, die diese Werte ablehnen, zumindest indirekt kritisiert.

Durch die Verringerung der Homogenität der in der Organisation vertretenen Werte sowie die in demokratischen Werten implizierte Kritik an der Nichteinhaltung derselben werden somit die informellen Institutionen der Organisation beeinflusst. Dies bedeutet nicht, dass demokratische Staaten sich als Mitglied einer Organisation für die Umsetzung demokratischer Werte in dieser Organisation einsetzen müssen. Doch die Demokratisierung

⁴⁸ Vgl. Emmerson, Donald K. 2008a: Critical Terms: Security, Democracy and Regionalism in Southeast Asia; in: Emmerson, Donald K (Hrsg.) 2008: Hard Choices. Security, Democracy and Regionalism in Southeast Asia; Stanford: S. 3-58: 55.

⁴⁹ Vgl. Dosch 2008: S. 529.

von Mitgliedsstaaten einer Organisation, die vorher nur aus autokratischen Staaten bestand, ermöglicht erst die Einführung dieser Werte in die Organisation.

Als Erklärung für den Wandel informeller Institutionen der ASEAN dient aus diesem Grund die nationalstaatliche Transformation. Im Falle eines Wandels der informellen Institutionen der ASEAN müssen ihre wichtigsten Akteure, die Mitgliedsstaaten, oder zumindest einige von ihnen, diesen intendiert oder unintendiert einleiten und durchführen.

2.4 Theoretischer Untersuchungsrahmen

Im Vergleich gibt es verschiedene grundlegende Unterschiede im Wandel formeller und informeller Institution. Sowohl der Prozess des Wandels als auch seine Sichtbarkeit und Umsetzung verlaufen unterschiedlich: Der formelle Wandel der ASEAN ist anhand von Veränderungen, Neugründungen und/oder Substitution ihrer formellen Beschlüsse und Organe leicht erkennbar. Der informelle Wandel der ASEAN ist jedoch deutlich schwieriger zu analysieren. Einerseits müssen die formellen Beschlüsse und Organe der ASEAN auf neu eingeführte Normen und Werte untersucht werden. Andererseits müssen jedoch auch die Verhaltensweisen der ASEAN-Staaten untereinander, ihre Wahrnehmung und Interpretation der ASEAN und ihrer Aufgaben sowie die Zielsetzungen in der Zusammenarbeit auf Veränderungen geprüft werden. Da dies nicht alleine an der Untersuchung formeller Beschlüsse und Organe möglich ist, muss die Analyse des informellen Wandels von der des formellen Wandels getrennt werden.

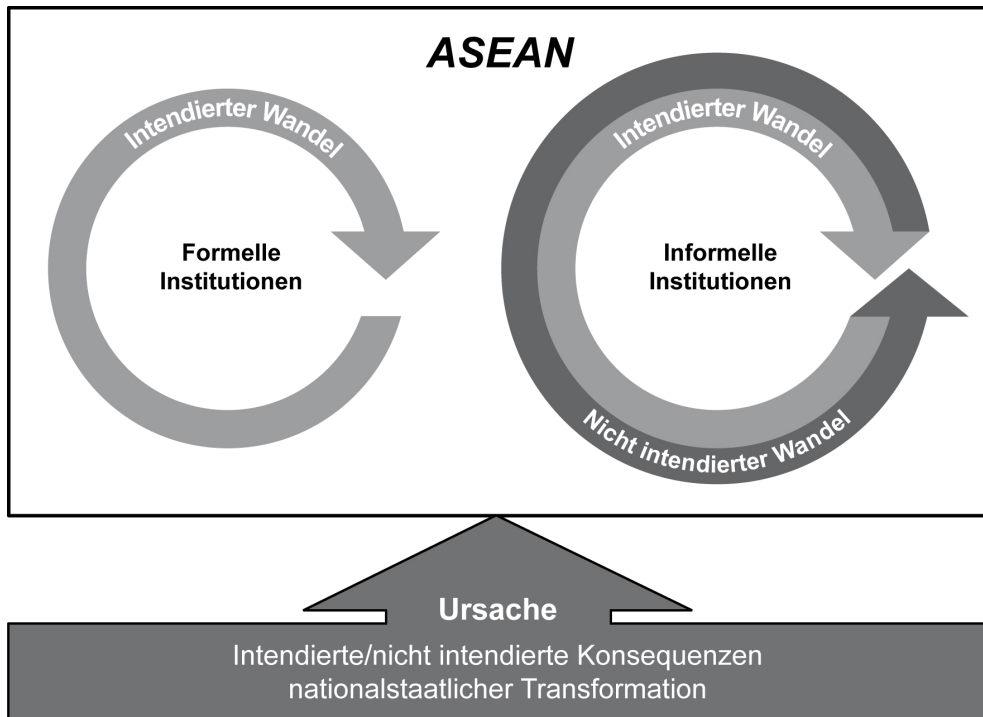
Ein weiterer Grund für die analytische Trennung zwischen formellem und informellem Wandel ist die Tatsache, dass formelle Institutionen sich nur intendiert verändern können. Die bewusste Entscheidung und Implementierung der Entscheidung durch die Akteure ist für jeden formellen Wandel notwendig. Somit lässt der formelle Wandel einer intergouvernementalen Organisation wie der ASEAN, die nur im Konsens Entscheidungen fällen

kann, den Schluss zu, dass alle ASEAN-Staaten den Wandel gemeinsam intendiert durchgeführt haben – auch wenn die zugrundeliegenden Intentionen durchaus unterschiedlich sein können.

Im Gegensatz dazu kann informeller Wandel auch unintendiert und sogar eine Zeit lang unbemerkt durchgeführt werden. Somit ist keine Entscheidung aller ASEAN-Staaten für einen Wandel notwendig. Die Durchführung des informellen Wandels folgt einem grundlegend anderen Entscheidungs- und Umsetzungsprozess als die des formellen Wandels, weshalb nur die analytische Trennung der beiden zur Erklärung und somit zum Verständnis beider Formen des Wandels führen kann.

Der Untersuchungsrahmen in Abbildung 1 lässt sich folgendermaßen zusammenfassen: Zur Analyse der ASEAN muss zwischen Veränderungen ihrer formellen und informellen Institutionen unterschieden werden, die sich trotz dieser analytischen Trennung gegenseitig beeinflussen. Der formelle Wandel der Institutionen der ASEAN ist im konkreten Akt des Wandels immer intendiert. Die Ursache für den Wandel kann jedoch sowohl in den intendierten als auch den nicht intendierten Konsequenzen der nationalstaatlichen Transformation liegen. Der Wandel informeller Institutionen der ASEAN kann sowohl intendiert als auch unintendiert ausgelöst und durchgeführt werden. Wie bei den formellen Institutionen liegt die Ursache für den Wandel in den intendierten und nicht intendierten Konsequenzen nationalstaatlicher Transformation.

Abbildung 1: Untersuchungsrahmen: Intendierte und nicht intendierte Konsequenzen nationalstaatlicher Transformation als Ursache für den institutionellen Wandel der ASEAN



Quelle: Eigene Darstellung.

3 Die ASEAN im Wandel

Kapitel 3 dient der Analyse der abhängigen Variable dieser Arbeit: dem Wandel der ASEAN. Aufgrund der fundamentalen Veränderungen der ASEAN seit 2003 stellt die Zeitspanne zwischen 2003 und 2009 den Fokus dieses Kapitels dar. Doch bevor diese Phase untersucht werden kann, ist ein kurzer historischer Überblick¹ ihrer Entwicklung für das Verständnis ihres Wandels unerlässlich. Da Wandel ein Prozess ist und somit immer eine zeitliche Komponente beinhaltet, muss der erste Teil dieses Kapitels die formelle und informelle Entwicklung der ASEAN bis 2003 analysieren, denn viele fundamentale Veränderungen beginnen bereits vor dem eigentlichen Wandel mit kleinen Entwicklungsschritten. Um auch diese in die Untersuchung einzubeziehen und die Evolution des Wandels zu verstehen, muss die Analyse mit einem historischen Überblick beginnen. Des Weiteren ist nur durch die Kenntnis der institutionellen Entwicklung der ASEAN die Analyse ihres Wandels möglich, da für die Untersuchung von Veränderungen immer Vergleiche mit einem Ausgangszustand notwendig sind. Die Entwicklung der ASEAN lässt sich in vier Phasen unterteilen. Abbildung 2 gibt einen Überblick über diese einzelnen Entwicklungsphasen und verdeutlicht gleichzeitig die schrittweise Erweiterung der ASEAN bis zu ihrem heutigen Umfang.²

¹ Für detaillierte historische Analysen siehe: Acharya, Amitav 2001: *Constructing a Security Community in Southeast Asia. ASEAN and the Problem of Regional Order*; London/New York, David, Harald 1995: *Die ASEAN nach dem Ende des Kalten Krieges. Spannungen und Kooperationsprobleme*; Hamburg, Dosch, Jörn 1997: *Die ASEAN: Bilanz eines Erfolges. Akteure, Interessenlagen, Kooperationsbeziehungen*; Hamburg, Feske, Susanne 1991: *ASEAN: Ein Modell für regionale Sicherheit. Ursprung, Entwicklung und Bilanz sicherheitspolitischer Zusammenarbeit in Südostasien*; Baden-Baden, Narine, Shaun 2002: *Explaining ASEAN. Regionalism in Southeast Asia*; Boulder/London und Tay, Simon S.C./Estanislao, Jesus P./Soesastro, Hadi (Hrsg.) 2001: *Reinventing ASEAN*; Singapur.

² Die zeitliche Einteilung erfolgte in Anlehnung an: Sridharan, Kripa 2007: *Regional Cooperation in South Asia and Southeast Asia*; Singapur, Tay, Simon S.C. 2001: *Institutions and Processes. Dilemmas and Possibilities*; in: Tay, Simon S.C./Estanislao, Jesus P./Soesastro, Hadi (Hrsg.) 2001: *Reinventing ASEAN*; Singapur: S. 243-270: 248. Ilango Karuppanan führt eine vierte Phase ein, die 1997 beginnt. Dies ist die Phase der Gemeinschaftsbildung. Aufgrund des Bali Concord II, der 2003 unterzeichnet wurde und die Gemeinschaftsbildung der ASEAN startet, wird in dieser Arbeit 2003 als Beginn der vierten Phase gesehen. Siehe: Karuppanan, Ilango 2006: *The ASEAN Community and the ASEAN Charter: Toward a New ASEAN?*; in: *The Journal of Diplomacy and Foreign Affairs*: Vol. 8, Nr. 1: S. 49-68.

Abbildung 2: Phasen in der institutionellen Entwicklung der ASEAN

Phase 1 1967 - 1976	Phase 2 1976 - 1992	Phase 3 1992 - 2003	Phase 4 2003 -
Vertrauens- bildung	Kooperation	Integration	Gemeinschafts- bildung
Indonesien Malaysia Philippinen Singapur Thailand (08.08.1967)	Brunei (1984)	Vietnam (1995) Myamar (1997) Laos (1997) Kambodscha (1999)	

Quelle: Eigene Darstellung.

Der erste Teil dieses Kapitels beschäftigt sich mit den ersten drei Phasen in der Geschichte der ASEAN und analysiert ihre formelle und informelle Entwicklung in dieser Zeit. Das Ziel ist es dabei, einerseits herauszuarbeiten, wie die formelle Institutionalisierung sich bis 2003 schrittweise verändert hat und wie diese die Entwicklung der ASEAN sich von einer Organisation mit der Funktion der Vertrauensbildung zu einer Organisation mit der Funktion der Integration widerspiegelt. Andererseits ist es das Ziel zu verstehen, wie die informellen Institutionen der ASEAN die Organisation geprägt haben und welche Prinzipien die Grundlage ihrer Zusammenarbeit darstellen. Auf diese Weise ist es möglich, ein Bild der formellen und informellen Institutionalisierung der ASEAN zu formen, das den Ausgangspunkt für die folgende Analyse des Wandels der ASEAN darstellt.

Der anschließende Hauptteil dieses Kapitels dient der detaillierten Analyse des Wandels der ASEAN nach 2003. In einem ersten Schritt wird dazu anhand formeller Beschlüsse, Neugründung von Institutionen, formeller Umstrukturierung und Veränderung bestehender Institutionen der formelle Wandel analysiert. Darauf aufbauend wird der informelle Wandel unter-

sucht, indem einerseits die formellen Institutionen der ASEAN auf festgeschriebene Veränderungen hinsichtlich ihrer Prinzipien durchleuchtet und andererseits Verhaltensweisen, vertretene Ideen und Strategien in der ASEAN charakterisiert werden. Ziel ist es, abschließend aufzuzeigen, wie sich der formelle und informelle Wandel der ASEAN auf die Zusammenarbeit in der Organisation auswirkt, und die einzelnen Veränderungen zu Entwicklungstendenzen zusammenzufassen, die am Ende dieser Arbeit erörtert und evaluiert werden sollen.

3.1 Die historische Entwicklung der ASEAN bis 2003

Aufgrund ihrer in Kapitel 2 dargelegten unterschiedlichen Wandlungsprozesse werden die formellen und informellen Institutionen der ASEAN getrennt analysiert. In einem ersten Schritt wird ihre formelle und anschließend ihre informelle Institutionalisierung untersucht, um ihren Entwicklungsweg von ihrer Gründung 1967 bis 2003 nachzuzeichnen und ihre Arbeitsweise, Struktur und Funktion herauszuarbeiten

3.1.1 Formelle Institutionalisierung

Wie Abbildung 2 darstellt, lässt sich die Entwicklung der ASEAN bis 2003 in drei Phasen unterteilen, in denen sie sich jeweils institutionell verändert hat und die Ziele ihrer Zusammenarbeit neu formuliert wurden. Aufgrund dessen unterteilt sich die Analyse ihrer formellen Institutionalisierung in drei Abschnitte, die sich jeweils mit einer Entwicklungsphase befassen. Durch diese Unterteilung ist es möglich, die Charakteristika der jeweiligen Phase zu erfassen, ihre einzelnen Entwicklungsschritte nachzuvollziehen und letztendlich ein genaues Bild ihrer formellen Struktur zu Beginn des Wandels 2003 darzustellen.

Phase 1: Die Phase der Vertrauensbildung

Die ASEAN war nicht der erste Versuch regionaler Kooperation in Südostasien³. Die vorhergehenden *Association of Southeast Asia* (ASA 1961-1963) und MAPHILINDO (**Malaysia, Philippinen, Indonesien** 1963⁴) scheiterten jedoch an starkem Nationalismus, bilateralen Disputen zwischen einzelnen Mitgliedern und dem fehlenden politischen Willen zur Kooperation.⁵ Angesichts dieser Fehlschläge wurde der Gründung der ASEAN relativ wenig Aufmerksamkeit entgegengebracht.

„The media took little notice of the Bangkok event. Perhaps, the media did not expect – and even the founding ministers were not so sure – that the ASEAN Declaration would create a regional organization that was to endure.“⁶

Trotz dieser nicht unberechtigten Zweifel unterzeichneten die Außenminister – nicht die Staats- und Regierungschefs – von Indonesien, Malaysia, den Philippinen, Singapur und Thailand am 8. August 1967 die zwei Seiten lange Deklaration zur Gründung der ASEAN in Bangkok.⁷

³ Die Region Südostasien wurde nicht durch Bewohner der Region definiert. 1868 wurde der Begriff durch Japaner als eine konzeptionelle Idee eingeführt, um zwischen Südost- und Ostasien als asiatische Region im Gegensatz zu außerasiatischen Kolonialmächten zu differenzieren. Der österreichische Anthropologe Heine-Gelder benutzte den Begriff 1923, um die modernen Südostasien-Studien in seinem US-amerikanischen Exil einzuführen. Während des zweiten Weltkrieges wurde der Begriff genutzt, um die von den Japanern bedrohten Territorien zu designieren. (Britisch Burma und Malaya; Thailand; Französisch Indochina; Niederländische Indonesien; Philippinen). Siehe: Skala, Martin 2004: Südostasien im Globalisierungsprozess. Entwicklung und Perspektiven der regionalen Integration der ASEAN-Länder; Wiesbaden: S. 17.

⁴ Nach der Gründungsdeklaration wurde die MAPHILINDO nicht weitergeführt und nie formell institutionalisiert. Vgl. Leifer, Michael 2001: Dictionary of the modern politics of South-East Asia; 3. Auflage; London/New York: S. 179.

⁵ Vgl. z. B. Skala 2004: S. 20.

⁶ Severino, Rodolfo C. 2006: Southeast Asia in Search of an ASEAN Community. Insights from the former ASEAN Secretary-General; Singapur: S. 3.

⁷ Vgl. Severino 2006: S. 1ff.

Statt eines bindenden Vertrages stellt die so genannte ASEAN- oder Bangkok-Deklaration⁸ ein politisches Dokument dar, das den Willen zur Kooperation der fünf Gründungsmitglieder verdeutlicht.⁹

Sowohl die Gründungsstaaten als auch die Region Südostasien waren zur Zeit der Gründung der ASEAN durch Instabilität geprägt: Interne Konflikte und territoriale Dispute mit Nachbarländern bedrohten die Sicherheitslage der meisten Gründungsstaaten, während Südostasien sich zu einem wichtigen Schauplatz des aufkommenden Kalten Krieges entwickelte. Die Staaten dieses so genannte „Balkan von Asien“¹⁰ hatten sich entschieden, in der ASEAN zu kooperieren, doch das primäre Ziel der sehr jungen Gründungsstaaten¹¹ war der Erhalt ihrer absoluten Souveränität. Aufgrund dieser Situation muss die erste Phase der institutionellen Entwicklung der ASEAN als Phase der Vertrauensbildung bezeichnet werden. Ziel war es, sich kennen und vertrauen zu lernen sowie zu „ko-operieren“.¹² Gleichzeitig spricht die schwierige Situation der Gründungsmitglieder dafür, dass strategische und

⁸ Die in der Bangkok-Deklaration genannten Ziele sind: 1. Wirtschaftliches Wachstum, sozialer Fortschritt und kulturelle Entwicklung 2. Regionaler Frieden und Stabilität 3. Wirtschaftliche, soziale, kulturelle, technische, wissenschaftliche und administrative Kollaboration 4. Gegenseitige Unterstützung in Ausbildung und Forschung 5. Kollaboration in Landwirtschaft, Industrie, Handel, Transport, Kommunikation und der Verbesserung des Lebensstandards 6. Promotion von Südostasien Studien 7. Kooperation mit regionalen und internationalen Organisationen; Vgl. ASEAN 1967: Bangkok Declaration; unter: <http://www.aseansec.org/1212.htm>; aufgerufen: 10.4.2007.

⁹ Vgl. z. B. Chalermphanupap, Termsak 2009: In Defence of the ASEAN Charter; in: Koh, Tommy/Manalo, Rosario G./Woon, Walter (Hrsg.) 2009: The Making of the ASEAN Charter; Singapur: S. 117-135: 120.

¹⁰ Wagener, Oliver 2004: Herausforderung für den ASEAN Way: Myanmar's ASEAN-Mitgliedschaft; Stuttgart: S. 11.

¹¹ Ganz Südostasien, mit der Ausnahme von Thailand, war unter den Kolonialmächten aufgeteilt. Im zweiten Weltkrieg eroberte Japan ganz Südostasien und vertrieb die Kolonialmächte. Nachdem Japan den Krieg verloren hatte, übernahmen die Kolonialmächte wieder ihre alten Kolonien und es folgten mehr oder weniger langwierige Unabhängigkeitskämpfe. So wurden die südostasiatischen Staaten außer Thailand erst spät unabhängige, souveräne Staaten. Siehe Tabelle 1, Einführung. Vgl. z. B. Sing, Daljit 1997: ASEAN and the Security of Southeast Asia; in: Yue, Chia Siow/Pacini, Marcello (Hrsg.) 1997: ASEAN in the New Asia. Issues & Trends; Singapur: S. 118-143: 118.

¹² In dieser Phase wird von „Ko-Operation“ und nicht von „Kooperation“ gesprochen. „Ko-Operation“ bedeutet nebeneinander zu operieren, „Kooperation“ miteinander zu operieren. Siehe dazu: Wanandi, Jusuf 2001: ASEAN's Past and the Challenges ahead. Aspects of Politics and Security; in: Tay, Simon S.C./Estanislao, Jesus P./Soesastro, Hadi (Hrsg.) 2001: Reinventing ASEAN; Singapur: S. 25-34: 26.

sicherheitspolitische Motivationen hinter der Gründung der ASEAN standen.¹³

„From the start in 1967 ASEAN served as an indirect nonaggression pact to conclude *Konfrontasi*“.^{14,15}

Die ASEAN wurde mit der Intention gegründet, die Spannungen zwischen den nicht kommunistischen Staaten Südostasiens zu reduzieren. Dadurch sollte den jungen Staaten ermöglicht werden, ihre Ressourcen zur Lösung interner Konflikte und zur Entwicklung der nationalen Wirtschaft einzusetzen, statt territoriale Dispute mit Nachbarstaaten auszufechten.¹⁶ Somit war das Ziel, durch die Gründung der ASEAN die Rahmenbedingungen für eine konfliktfreie Region zu schaffen, die nationale Entwicklung ermöglicht, und nicht, eine starke Institution aufzubauen. So wurden auch nur wenige formelle Institutionen geschaffen: 1. Das *Annual Ministerial Meeting* (AMM) 2. Das *ASEAN Standing Committee* (ASC) 3. Nationale ASEAN Sekretariate.¹⁷ Die nationalen Sekretariate waren dabei Teil der staatlichen Außenministerien und stellten keine regionalen Organe der ASEAN dar. Des Weiteren waren das AMM und das ASC – ebenso wie die wenigen Sub- und ad hoc Komitees – keine permanenten Institutionen, sondern wurden nach Bedarf einberufen. Das AMM der Außenminister war das wichtigste Entscheidungsorgan und wurde im Alltagsgeschäft vom ASC unterstützt. Letzteres – bestehend aus den Botschaftern der Mitgliedsstaaten im jeweiligen Land – rotierte jährlich zwischen den Mitgliedsstaaten, wobei der Außenminister des jeweiligen Landes den Vorsitz hatte.¹⁸

¹³ Vgl. Leifer, Michael 1996: *The ASEAN Regional Forum. Extending ASEAN's model of regional security*; New York: S. 3.

¹⁴ Die, wie der Name schon sagt, auf Konfrontation ausgerichtete *Konfrontasi* Politik Indonesiens unter Sukarno zwischen 1963 und 1966 machte Indonesien zu einem als gefährlich und aggressiv empfundenen Nachbarn. Siehe z. B.: Dosch 1997: S. 18 ff.

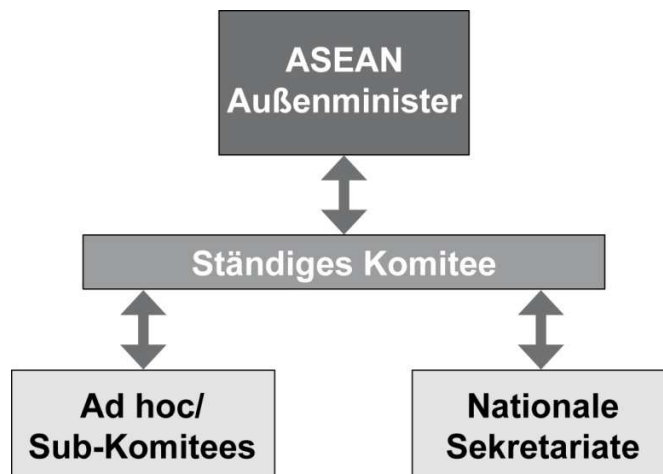
¹⁵ Antolik, Michael 1990: *ASEAN and the Diplomacy of Accommodation*; New York: S. 155.

¹⁶ Vgl. Henderson, Jeannie 1999: *Reassessing ASEAN*; New York: S. 14.

¹⁷ Vgl. Sridharan 2007: S. 56.

¹⁸ Vgl. Narine 2002: S. 16.

Abbildung 3: ASEAN-Struktur 1967-1976



Quelle: ISEAS 1975: ASEAN; Singapur: S. 23.

Die in Abbildung 3 dargestellte rudimentäre und informell gehaltene Struktur der ASEAN bis 1976 verdeutlicht das Ziel ihrer Zusammenarbeit:

„ASEAN has been a state-to-state cooperation par excellence, with no intentions to achieve integration and become a community.“¹⁹

Zusammenfassend lässt sich sagen, dass die ASEAN gegründet wurde, um das Vertrauen unter ihren Mitgliedern zu stärken und nicht, um effektiv zu kooperieren oder bindende, formelle Strukturen aufzubauen.

Phase 2: Die Phase der Kooperation

Erst 1976, neun Jahre nach der Gründung der ASEAN, fand das erste offizielle Treffen der Staats- und Regierungschefs in Form eines ASEAN-Gipfels in Bali statt. Auf diesem Gipfeltreffen wurde das nie wirklich implementierte ZOPFAN²⁰ Konzept durch die Unterzeichnung der *Declaration of*

¹⁹ Wanandi, Jusuf 2000: ASEAN's Future is at stake; neu veröffentlicht in: Wanandi, Jusuf 2006: Global, Regional and National: Strategic Issues and Linkages; Jakarta: S. 194-197: 194.

²⁰ 1971 unterzeichneten die ASEAN-Mitglieder die ZOPFAN (*Zone of Peace, Freedom and Neutrality*) Deklaration in Kuala Lumpur. Ziel war es, den politischen Willen der Mitgliedsstaaten zu bekunden, die regionale Kooperation und Solidarität zu stärken sowie die Einmischung externer Großmächte zu vermeiden, indem Südostasien eine Zone der Neutralität wurde. Siehe dazu: Wagener 2004: S. 12.

*ASEAN Concord*²¹ und des *Treaty of Amity and Cooperation in Southeast Asia* (TAC)²² gestärkt. Diese sollten die politische und wirtschaftliche Kooperation voranbringen und die institutionelle Struktur der ASEAN stärken.²³ Der TAC formulierte erstmals Verhaltensregeln für die regionalen Beziehungen und legte die wichtigsten Werte und Normen für die internationalen Beziehungen der ASEAN-Staaten fest.²⁴ Diese Formalisierung der Verhaltensregeln der ASEAN stellte den ersten Schritt der ASEAN-Staaten dar, ihre Zusammenarbeit nach schriftlich festgelegten Normen und Werten auszurichten. Der TAC entsprach jedoch keinem bindenden Vertrag, sondern war eine politische Willensbekundung ohne Möglichkeit, die Einhaltung der sehr allgemein formulierten Normen und Werte zu überprüfen.

Mit der Gründung des zentralen ASEAN-Sekretariats auf dem Bali Gipfel wurde ein entscheidender Schritt bezüglich der Institutionalisierung der Organisation vollzogen. Das administrative, minimal ausgestattete Sekretariat – geleitet von einem Generalsekretär – hatte keine unabhängigen Befugnisse und Aufgaben, doch seine Gründung stellt den ersten Versuch der ASEAN-Staaten dar, ihre Zusammenarbeit durch ein zu lokalisierendes, permanentes Organ zu formalisieren.²⁵ Des Weiteren wurden die Gipfeltreffen als offiziell höchste Entscheidungsinstanz definiert, doch erstens fanden nur drei Gipfeltreffen in dieser zweiten Phase statt und zweitens wurden viele wichtige Entscheidungen auch weiterhin von den Außenministern getroffen. So wurde zum Beispiel die Einrichtung des zentralen Sekretariats von den Außenministern und nicht von den Staats- und Regierungschefs beschlossen.²⁶

Ein weiterer Hinweis darauf, dass die Außenminister auch weiterhin die höchste Entscheidungsinstanz der ASEAN bildeten, ist, dass auch die Be-

²¹ Wird auch als Bali Concord I bezeichnet. Siehe: ASEAN 1976a: Bali Concord I; unter: <http://www.aseansec.org/1216.htm>; aufgerufen: 10.4.2007.

²² Vgl. ASEAN 1976: Treaty of Amity and Cooperation; unter: <http://www.aseansec.org/1217.htm>; aufgerufen: 10.4.2007.

²³ Vgl. ebenda.

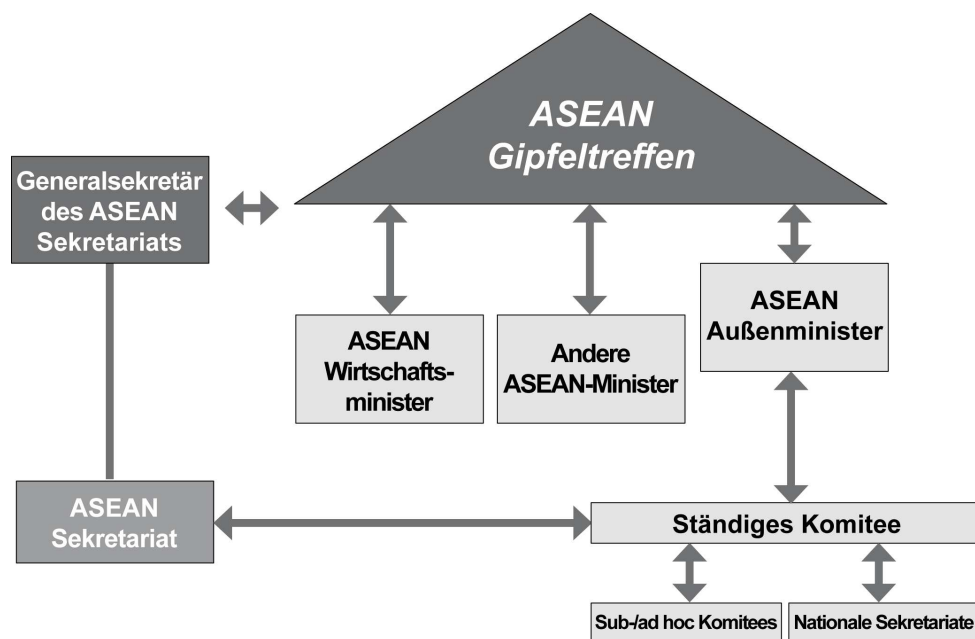
²⁴ Vgl. Narine 2002: S. 23.

²⁵ Vgl. Sridharan 2007: S. 57.

²⁶ Vgl. Foreign Ministers sign Agreement on the Establishment of ASEAN Secretariat 1976; unter: <http://www.aseansec.org/5053.htm>; aufgerufen: 20.1.2010.

schlüsse zur wirtschaftlichen Kooperation von ihnen, und nicht von den Wirtschaftsministern, unterschrieben wurden.²⁷ So hatten die 1976 formell eingerichteten jährlichen Treffen der Wirtschaftsminister nur eine beratende Funktion und keine Entscheidungsbefugnis. Die wirtschaftliche Zusammenarbeit wurde als politische Zusammenarbeit gewertet und ihre außenpolitischen Implikationen waren von größerer Bedeutung als ihre wirtschaftlichen.²⁸ In dieser Phase stellte die beginnende wirtschaftliche Zusammenarbeit somit keinen eigenständigen Bereich der Zusammenarbeit dar, sondern war der politischen Zusammenarbeit untergeordnet. Aus diesem Grund ist das AMM in Abbildung 4 höher angesiedelt als die anderen ministeriellen Treffen.

Abbildung 4: ASEAN-Struktur 1976-1992



Quelle: Eigene Darstellung nach ASEAN-Dokumenten.

Die beschriebene Entwicklung charakterisiert die zweite Entwicklungsphase als die der beginnenden Kooperation. Von rein vertrauensbildenden Maßnahmen ausgehend begann die ASEAN, wenn auch vorsichtig, zu kooperie-

²⁷ Vgl. Severino, Rodolfo C. 2008: ASEAN; Singapur: S. 43.

²⁸ Vgl. Ba, Alice D. 2009: (Re) Negotiating East and Southeast Asia. Region, Regionalism, and the Association of Southeast Asian Nations; Stanford: S. 95f.

ren und die dazu notwendigen formellen Institutionen – ein zentrales, administratives Sekretariat, sowie einzelne ministerielle Treffen – einzurichten. Gleichzeitig blieb das AMM jedoch die allen ministeriellen Treffen übergeordnete, zentrale Entscheidungsinstanz und die ASEAN somit eine Diplomatenorganisation mit wenigen schriftlichen Beschlüssen sowie minimaler Formalität ihrer institutionellen Struktur.

Phase 3: Die Phase der Integration

Der vierte ASEAN-Gipfel in Singapur 1992 markiert einen wichtigen Entwicklungsschritt in der Geschichte der Organisation. So wurde in Singapur die *ASEAN Free Trade Area* (AFTA)²⁹ gegründet und die ASEAN-Außenminister beschlossen, die *Post-Ministerial Conferences* (PMC)³⁰ als Ort für regionale Sicherheitsdialoge zu nutzen. Diese Beschlüsse initiierten den Beginn der Integration auf wirtschaftlicher Ebene und des offiziellen Dialoges auf sicherheitspolitischer Ebene. Beide Entwicklungen markieren einen Wendepunkt für die ASEAN, da sowohl das Ziel der wirtschaftlichen Integration als auch offizielle Dialoge über Sicherheitspolitik bis zu diesem Zeitpunkt ein Tabu in der ASEAN waren.³¹

In den ersten 25 Jahren ihrer Existenz fanden nur drei ASEAN-Gipfel statt. In Singapur wurde beschlossen, alle drei Jahre einen offiziellen Gipfel und jedes Jahr dazwischen einen inoffiziellen Gipfel abzuhalten. Die so stärker in die ASEAN-Struktur eingebetteten ASEAN-Gipfel lösten infolgedessen die Außenministertreffen als höchste Entscheidungsinstanz in der ASEAN ab.

²⁹ Zur Geschichte der wirtschaftlichen Kooperation und Integration in der ASEAN sowie mehr Informationen zur AFTA siehe in Kapitel: 3.2.1.1: Der Weg zur *ASEAN Economic Community*.

³⁰ Die ASEAN-PMC wurden seit 1978 direkt nach den ASEAN's Annual Ministerial Meetings (AMM) abgehalten. Vgl. Narine 2002: S. 103.

³¹ Vgl. Severino 2008: S. 42.

„This development transformed ASEAN from a mainly diplomatic organization to a truly comprehensive regime for regional governance of common affairs.“³²

Eine weitere wichtige Entscheidung des Singapur-Gipfels war es, den Generalsekretär des ASEAN-Sekretariats zum Generalsekretär der ASEAN zu ernennen und seinen vorherigen Botschafterstatus durch den Status eines Ministers zu ersetzen. Dies erlaubte dem Generalsekretär der ASEAN, an allen ASEAN-Treffen teilzunehmen, inklusive den Treffen, die politischen Themen gewidmet waren, von denen er bis dahin ausgeschlossen war.³³ Seine Aufgaben wurden klarer definiert und in den Bereichen der Initiativen, Koordination, Implementierung und Beratung gestärkt. Auf diese Weise wurde die Position des Generalsekretärs deutlich aufgewertet und er wurde von einem administrativen zu einem politischen Akteur, der innerhalb eines begrenzten Handlungsspielraumes als persönlicher Repräsentant der ASEAN fungierte. Auch die Rolle des Sekretariats insgesamt wurde gestärkt, indem die Finanzierung erhöht und sein Personal professionalisiert wurde.³⁴ Die formellen Institutionen der ASEAN wurden somit auf dem Gipfel in Singapur in erheblichem Maße in ihrem Einfluss aufgewertet und ihre Zusammenarbeit stärker strukturiert.

Parallel dazu wurden die Befugnisse der Wirtschaftsminister gestärkt, so dass wirtschaftliche Entscheidungen von ihnen und nicht mehr von den Außenministern getroffen werden konnten. Da gleichzeitig die wirtschaftliche Integration mit der Gründung der AFTA ihren Anfang nahm, kann von einer Bedeutungszunahme wirtschaftlicher Zusammenarbeit nach 1992 ausgegangen werden. Zusammengefasst kann in dieser Phase die Diversifizierung der

³² Abad, M.C. 2003: The Association of Southeast Asian Nations. Challenges and Responses; in: Siddique, Sharon/Kumar, Sree (Hrsg.) 2003: The 2nd ASEAN reader; Singapur: S. 33-35: 34f.

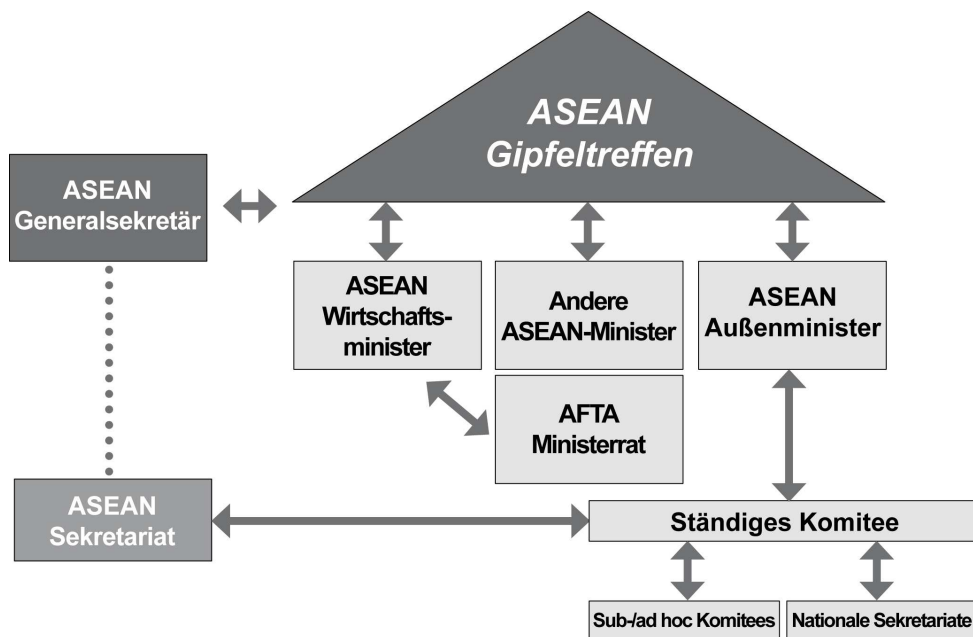
³³ Vgl. Anwar, Dewi Fortuna 1994: Indonesia in ASEAN: Foreign Policy and Regionalism; Singapur: S. 312.

³⁴ Vgl. Hund, Markus 2003: ASEAN and ASEAN plus Three. Manifestations of Collective Identities in Southeast and East Asia; Münster: S. 39.

Aufgabenbereiche, eine stärkere Strukturierung sowie die beginnende Formalisierung der Zusammenarbeit der ASEAN konstatiert werden.

Abbildung 5 verdeutlicht die Struktur der ASEAN nach dem Singapur Gipfel 1992. Den Außenministern kommt in dieser Phase auch weiterhin eine besondere Rolle zu, da dem AMM weiterhin das ASC beigeordnet war und das AMM die einzigen ministeriellen Treffen mit eigenständigem Kontakt zu dem ASEAN Sekretariat blieb. Aus Gründen der Übersichtlichkeit sind in Abbildung 5 verschiedene Komitees und Unterkomitees nicht mit abgebildet, doch es ist anzumerken, dass ihre Anzahl in der dritten Entwicklungsphase der ASEAN deutlich angestiegen ist.³⁵

Abbildung 5: ASEAN-Struktur nach 1992



Quelle: Vereinfacht nach: Wichmann, Peter 1996: Die politischen Perspektiven der ASEAN. Subregionale Integration oder supranationale Kooperation; Hamburg: S. 23.

Anhand der institutionellen Entwicklung wird deutlich, dass für die ASEAN ausgehend von dem Gipfeltreffen in Singapur eine Phase der Integration begann, die sich in einer formelleren und differenzierteren Struktur zeigt.

³⁵ Vgl. Wah, Chin Kin 2003: ASEAN Institution Building; in: Siddique, Sharon/Kumar, Sree (Hrsg.) 2003: The 2nd ASEAN reader; Singapur: S. 36-39: 37.

Diese Struktur behielt die ASEAN bis zur ASEAN-Charta 2008 bei; sie stellt damit den Ausgangspunkt für die Untersuchung des Wandels der formellen Institutionen nach 2003 dar.

Neben dem Singapur-Gipfel wurde die Phase der Integration von drei weiteren Gegebenheiten geprägt:

- der Erweiterung der ASEAN;
- der Gründung des ASEAN Regional Forum;
- und der Asienkrise.

Die Erweiterung der ASEAN Ende der 1990er Jahre auf ihre heutigen zehn Mitglieder kann als Realisierung des Gründungszieles der ASEAN gesehen werden, ganz Südostasien zu umfassen.³⁶ Gleichzeitig beendete die Erweiterung der ASEAN die Teilung Südostasiens in kommunistische und nicht kommunistische Staaten entlang der Linie der ASEAN-Mitgliedschaft. Da die Angst vor dem Kommunismus und die Verteidigung gegen denselben entscheidende Gründe für die Entstehung der ASEAN waren, ist das Ende dieser Teilung von erheblicher Bedeutung für die ASEAN und die Region Südostasien gewesen. Die bisherige *raison d'être* der ASEAN gab es nicht mehr.³⁷

Vietnam trat als erster der CLMV-Staaten³⁸ 1995 der ASEAN bei. Zwei Jahre später folgten Myanmar und Laos. Der ebenfalls 1997 geplante Beitritt Kambodschas wurde aufgrund innerstaatlicher Probleme auf 1999 verschoben.³⁹ Die Erweiterung der ASEAN kann als Zeichen eines gestärkten Selbstvertrauens der ASEAN-Staaten gesehen werden. Durch eine Periode der Stabilität, des Friedens und des wirtschaftlichen Wachstums hatten sich

³⁶ Vgl. Wanandi 2001: S. 25.

³⁷ Vgl. Anwar, Dewi Fortuna 2001: ASEAN's Enlargement: Political, Security and Institutional Perspectives; in: Than, Mya/Gates, Carolyn L. (Hrsg.) 2001: ASEAN Enlargement. Impacts and Implications; Singapur: S. 26-44: 28.

³⁸ Cambodia, Laos, Myanmar, Vietnam.

³⁹ Für detaillierte Informationen und Diskussionen des Erweiterungsprozesses siehe: Than, Mya/Gates, Carolyn L. (Hrsg.) 2001: ASEAN Enlargement. Impacts and Implications; Singapur.

die Mitgliedsstaaten von fragilen Einheiten zu stabilen und wirtschaftlich stark wachsenden Staaten entwickelt. Dieses neue Selbstvertrauen war ein wesentlicher Bestimmungsfaktor der Erweiterung.⁴⁰

Das neue Selbstverständnis der ASEAN-Staaten wird ebenfalls durch die Gründung des *ASEAN Regional Forum* (ARF)⁴¹ aus der ASEAN-PMC Dialog Struktur deutlich. Die zuerst zurückgewiesene Track 2⁴² Initiative, die ASEAN-PMC als internationales Sicherheitsforum zu nutzen, wurde 1994 durch die Gründung des ARF realisiert.⁴³ Mit dem Beschluss der ASEAN-Staaten, ein internationales Sicherheitsforum zu gründen und zu leiten, zeigten diese ihre neue Bereitschaft zur Kommunikation über sensible sicherheitspolitische Fragen untereinander sowie mit den Großmächten des internationalen Systems.

„The ARF became the first truly multilateral security forum covering the wider Asia Pacific region. It is the only `regional` security framework in the world today in which all the major players of the international system (including the USA, Russia, Japan, China and the EU) are represented.“⁴⁴

Bei Betrachtung dieser Mitglieder wird schnell deutlich, dass es keine Alternative zur ASEAN als führende Kraft des ARF gibt, denn aufgrund ihrer Rivalität untereinander wäre die Leitung des Forums durch jedes nicht-ASEAN-Mitglied inakzeptabel für die anderen Mitglieder des ARF. Da die ASEAN keine Bedrohung für die Großmächte darstellte und Erfahrungen in

⁴⁰ Vgl. Anwar 2001: S. 33.

⁴¹ Für eine Liste der Mitglieder und genauere Informationen siehe: Fukushima, Akiko 2003: *The ASEAN Regional Forum*; in: Siddique, Sharon/Kumar, Sree (Hrsg.) 2003: *The 2nd ASEAN reader*; Singapur: S. 276-279.

⁴² „Track 2“ bezieht sich auf die Aktivitäten von wissenschaftlichen und nicht Regierungs-Akteuren. Track-2 Diplomatie oder Netzwerke bringen diese Gruppen mit Regierungsvertretern in Kontakt. Dies kann sowohl auf inoffizieller als auch offizieller Ebene geschehen. In Südostasien ist das ASEAN-Institute of Strategic and International Studies (ASEAN-ISIS) Netzwerk, bestehend aus Think Tanks der fünf Gründungsmitglieder, eines der wichtigsten Track 2 Akteure. Siehe z. B. Acharya, Amitav 1998: *Culture, Security, Multilateralism: The ‘ASEAN Way’ and Regional Order*; in: *Contemporary Security Policy*: Vol. 19, Nr. 1: S. 55-84.

⁴³ Schon 1991 schlug ASEAN-ISIS vor, die ASEAN-PMC zu einem internationalen Sicherheitsforum auszubauen. Vgl. Ba 2009: S. 174.

⁴⁴ Acharya 2001: S. 173.

der Zusammenarbeit zwischen sehr unterschiedlichen Staaten auf informeller Basis besaß, konnte unter ihrer Leitung ein in der Welt einmaliges Sicherheitsforum zur internationalen Vertrauensbildung entstehen.⁴⁵ Somit haben sich die ASEAN-Staaten in den 1990er Jahren entschieden, eine aktive Rolle in der Weltpolitik zu übernehmen, wodurch die ASEAN als internationale Organisation stärker wahrgenommen wurde. Dies verdeutlicht einerseits die wachsende Bedeutung der ASEAN als sicherheitspolitischer Akteur in der Region und in der Welt. Andererseits zeigt sich erneut das gestärkte Selbstvertrauen der ASEAN-Staaten in den 1990er Jahren.⁴⁶

Ein weiteres wichtiges Ereignis der 1990er Jahre stellt die Finanz- und Wirtschaftskrise 1997 dar. Das vorherige starke Wirtschaftswachstum⁴⁷ war eine wichtige Grundlage für das Selbstvertrauen und die Legitimation der politischen Systeme in Südostasien. Diese Fundamente wurden durch die Krise erschüttert, mit erheblichen Folgen für die wirtschaftliche und die politische Situation in Südostasien.⁴⁸ So wird die Krise auch oft als Auslöser wirtschaftlicher und politischer Veränderungen in Südostasien sowie für vertiefte Kooperation in der ASEAN gesehen.⁴⁹

„The crisis weakened ASEAN in three ways. First it undermined the confidence, born of economic success, which was at the heart of ASEAN’s assertiveness on the international stage. Second, ASEAN’s inability to respond effectively to the crisis accentuated the weakness of its claims to be a credible economic institution. Third the economic crisis created problems that ASEAN could not address without violating the ASEAN way.“⁵⁰

Dieses Zitat verdeutlicht, dass die Asienkrise die Mitgliedsstaaten der ASEAN in eine schwierige Situation brachte. Nicht nur, dass die Staaten

⁴⁵ Vgl. Severino 2008: S. 28ff.

⁴⁶ Vgl. Acharya 2001: S. 184.

⁴⁷ Das so genannte *East Asian Miracle*; siehe dazu World Bank 1993: *The East Asian Miracle: Economic Growth and Public Policy*; New York.

⁴⁸ Vgl. Okfen, Nuria 2004: *Kooperation und kollektive Identitäten im pazifischen Asien: APEC, ASEM und APT*; München: S. 50ff.

⁴⁹ Siehe z. B. Hund 2003, Narine 2002 und Skala 2004.

⁵⁰ Narine 2002: S. 167.

wirtschaftlich stark geschwächt wurden, auch die Glaubwürdigkeit der Organisation war gefährdet. Obwohl durch die Krise ein starker Handlungsdruck auf die ASEAN-Staaten ausgelöst wurde, stellt sie jedoch keine hinreichende Erklärung für die Form und das Ausmaß der Reaktionen der ASEAN-Staaten dar.

„Such events do not in and of themselves explain whether there is change or what kind of change ensues Recognition of events as serious enough to warrant action depends on actors, their interpretations, and often their advocacy. Similarly, whether *regionalism* is the chosen response will depend on what casual linkages and arguments actors make.“⁵¹

Die Asienkrise bewirkte erhebliche wirtschaftliche Schwierigkeiten, häufig einhergehend mit politischen Implikationen, in den meisten ASEAN-Staaten und ihr Einfluss auf die Region soll nicht negiert werden. Sie als Erklärung für die vertiefte Kooperation in der ASEAN zu sehen, ist jedoch unzulänglich. Die Begründung der vertieften Kooperation nur in dem Ereignis zu verorten, negiert die unterschiedlichen Reaktionsmöglichkeiten von Akteuren auf ein und dieselbe Situation – wie am Beispiel der Kommunalreformen in Japan und Deutschland in Kapitel 2 beschrieben. Vielmehr muss die Erklärung für die vertiefte Integration in den formellen und informellen Institutionen der Akteure der ASEAN, ihren Mitgliedsstaaten, liegen.⁵²

3.1.2 Der ASEAN Way

Im Gegensatz zu den formellen Institutionen werden die informellen Institutionen der ASEAN nicht anhand ihrer Entwicklungsphasen untersucht. Dies begründet sich in den in Kapitel 2 beschriebenen Charakteristika informeller Institutionen: Sie entstehen und verändern sich graduell und häufig bis zu einem gewissen Grade unbemerkt, was eine Einteilung ihrer Geschichte in zeitliche Phasen schwierig macht und auch nicht zweckdienlich ist. Sinnvoller ist es, die verschiedenen informellen Institutionen und ihre

⁵¹ Ba 2009: S. 26.

⁵² Siehe dazu ausführlich Kapitel 4.

Elemente zu identifizieren und ihre Entstehung und Entwicklung thematisch getrennt zu analysieren.

Obwohl der Ursprung des Terminus *ASEAN Way* unklar ist, wurde er schon in den 1970er Jahren von Diplomaten genutzt, um die engen personellen Beziehungen zwischen führenden Politikern der ASEAN zu beschreiben.⁵³ Er basiert auf drei Prinzipien: Informalität, Konsens und die Nichteinmischung in die internen Angelegenheiten der anderen Mitgliedsstaaten, die jeweils verschiedene Elemente beinhalten. Die Trennung der Prinzipien in diesem Kapitel dient nur der Operationalisierung ihrer Untersuchung und negiert nicht ihre Interdependenz, die während der Analyse wiederholt deutlich wird.

Das Prinzip der Informalität

Vertrauen zu bilden stellte eines der Hauptziele bei der Gründung der ASEAN dar. Das Misstrauen zwischen den Staaten, ihre teilweise offenen Konflikte untereinander, ihr geringes Alter sowie ihre Angst, ihre gerade erst gewonnene Unabhängigkeit durch starke internationale Institutionen wieder zu verlieren, führten zur Präferenz der Informalität.⁵⁴ Die daraus folgende Nicht-Existenz formeller Institutionen beziehungsweise die sehr zögerliche Bildung derselben unterstützte wiederum die extrem wichtige Rolle persönlicher Beziehungen für die Zusammenarbeit in der ASEAN. Persönliche Beziehungen wurden als verlässlicher und stabiler angesehen als die wenigen existierenden formellen Institutionen. Dies führte dazu, dass Diskussionen beim Dinner oder auf dem Golfplatz in der ASEAN-Diplomatie eine weit wichtigere Rolle spielten als offizielle Treffen.⁵⁵ Für lange Zeit waren die persönlichen Beziehungen unter den Eliten der Mitglieds-

⁵³ Vgl. Acharya 2001: S. 63.

⁵⁴ Vgl. Khong, Yuen Foong/Nesadurai, Helen E.S. 2007: Hanging together. Institutional Design and Cooperation in Southeast Asia: AFTA and the ARF; in: Acharya, Amitav/Johnston, Alastair Iain (Hrsg.) 2007: Crafting Cooperation. Regional International Institutions in Comparative Perspective; Cambridge/New York: S. 32-82: 34.

⁵⁵ Vgl. Capie, David/Evans, Paul 2003: The "ASEAN Way"; in: Siddique, Sharon/Kumar, Sree (Hrsg.) 2003: The 2nd ASEAN reader; Singapur: S. 45-51: 46.

staaten der Garant für die Zusammenarbeit in der ASEAN. Wenn es auch nicht immer freundschaftliche Beziehungen waren,⁵⁶ so waren

„these personal relations still ... facilities to negotiate with those who were well known, if not well liked“.⁵⁷

Die Zentralität persönlicher Beziehungen in der Zusammenarbeit der ASEAN wurde durch die politischen Systeme der Mitgliedsstaaten sowie die Beschränkung der Verhandlungspartner auf die politischen und bürokratischen Eliten der Mitgliedsstaaten unterstützt.⁵⁸ In allen Mitgliedsstaaten, außer in Thailand, waren über lange Zeit dieselben autokratischen Staatschefs an der Macht.⁵⁹ Daher blieb die Konstellation der Verhandlungspartner in der ASEAN über einen langen Zeitraum unverändert. Die ASEAN war ein „club of dictators“⁶⁰ und ihrer Zusammenarbeit war von ihrem *old boys network* abhängig. Ausschlaggebend für dieselbe war dabei, dass die autokratischen oder semi-autokratischen Langzeitstaatschefs ähnliche Gedankenmodelle verbanden, die auf den gemeinsamen Erfahrungen der Kolonialzeit, des Krieges, dem Kampf für Unabhängigkeit und den Problemen einer jungen Nation basierten. So waren die Gründungsstaaten der ASEAN, zumindest für die ersten 20 Jahre, „a group of politically like-minded states“⁶¹.

⁵⁶ Der ehemalige Generalsekretär der ASEAN Rodolfo Severino erklärte im Interview, dass Suharto und Mahatir – die Langzeitstaatschefs Indonesiens und Malaysias – sich persönlich nicht mochten. Doch aufgrund ihrer lang anhaltenden Zusammenarbeit vertrauten sie sich trotz persönlicher Antipathie, und ihre Zusammenarbeit auf informeller Ebene war entscheidend für die Geschicke der ASEAN. Interview der Verfasserin mit Rodolfo Severino; Generalsekretär der ASEAN 1998-2002; Direktor des ASEAN Centers am ISEAS Singapur; 4.3.2008; Singapur.

⁵⁷ Antolik 1990: S. 95.

⁵⁸ Siehe z. B. Tay, Simon S.C./Estanislao, Jesus P. 2001: *The Relevance of ASEAN. Crisis and Change*; in: Tay, Simon S.C./Estanislao, Jesus P./Soesastro, Hadi (Hrsg.) 2001: *Reinventing ASEAN*; Singapur: S. 3-24: 12f.

⁵⁹ Vgl. Einleitung.

⁶⁰ Feske, Susanne 2004: *ASEAN – Eine Wirtschafts- oder Sicherheitsgemeinschaft?*; in: Ferdowsi, Mir A. (Hrsg.) 2004: *Sicherheit und Frieden zu Beginn des 21. Jahrhunderts*, München: S. 407-421: 420.

⁶¹ Acharya, Amitav/Johnston, Alastair Iain 2007a: *Comparing Regional Institutions: an Introduction*; in: Acharya, Amitav/Johnston, Alastair Iain (Hrsg.) 2007: *Crafting Cooperation. Regional International Institutions in Comparative Perspective*; Cambridge/New York: S. 1-31: 18.

Eine weitere wichtige Komponente des Prinzips der Informalität stellt die stille Diplomatie der ASEAN dar. Vor der öffentlichen Präsentation neuer Vorschläge und Initiativen wird in informellen, persönlichen Verhandlungen ein Kompromiss ausgehandelt. Diese Vorgehensweise vermeidet öffentliche Diskussionen und die Wahrnehmung von Unstimmigkeiten oder verschiedenen Meinungen in der ASEAN.

„There is no single ASEAN policy that emerges from any particular meeting. What we perceive as an ASEAN policy is actually some form of a synthesis or amalgam of the policies of the different members so that a common stand is projected.“⁶²

Die stille Diplomatie wird demnach genutzt, um durch informelle Beziehungen ein Bild der Einheit in der formellen Zusammenarbeit zu suggerieren. Das Prinzip der Informalität beruht somit auf der Abneigung gegen bindende Vereinbarungen, dem Vertrauen in persönliche Beziehungen statt in formelle Institutionen und der stillen Diplomatie. Die unterschiedlichen Komponenten des Prinzips der Informalität führten zu einer schwachen formellen Institutionalisierung der ASEAN.

Das Konsensprinzip

Unter Konsensprinzip ist zu verstehen, dass Entscheidungen nur von allen Parteien gemeinsam getroffen werden können und alle Parteien der Entscheidung zustimmen müssen. Alle ASEAN-Staaten haben somit den gleichen Einfluss auf die Entscheidungen der ASEAN, denn jeder Staat hat die Möglichkeit, Entscheidungen durch sein Veto zu verhindern.⁶³ Dies bedeutet gleichzeitig, dass die Mitgliedstaaten immer einen Kompromiss – meist den kleinsten gemeinsamen Nenner – finden müssen. „At a pace comfortable to all“, ein beliebter Satz in ASEAN-Dokumenten, spiegelt dies wider. Mit anderen Worten kann sich die ASEAN immer nur so schnell oder lang-

⁶² Thambipillai, Pushpa 1992: Negotiating Styles; in: Sandhu, K.S./Siddique, Sharon (Hrsg.) 1992: The ASEAN reader; Singapur: S. 72-75: 73.

⁶³ Vgl. Rosenbusch, Bernd 2002: Die Bedeutung inner- und zwischenstaatlicher Konflikte für die Kooperation und Integration der ASEAN-Staaten; Münster: S. 51ff.

sam weiterentwickeln, wie es der am meisten abgeneigte oder am wenigsten überzeugte Mitgliedstaat erlaubt. Dies ist ein wichtiger Grund für den Gradualismus in der Institutionalisierung der ASEAN.⁶⁴

Die häufige Notwendigkeit einer Einigung auf den kleinsten gemeinsamen Nenner hat zur Folge, dass viele Konsensentscheidungen keine der Überzeugungen der verschiedenen Staaten wiedergibt.

„The lowest common denominator must be selected, which is often the decision that was no member’s first choice. Nevertheless, the *acceptance* of the process and the decision becomes more important and more necessary than the process or the decision itself.“⁶⁵

Die in vielen Fällen für alle Beteiligten suboptimalen Entscheidungen durch das Konsensprinzip weisen darauf hin, dass der gleichberechtigte Prozess der Entscheidungsfindung in der ASEAN wichtiger ist als die Effizienz der Entscheidung oder des Entscheidungsfindungsprozesses.

Da in der ASEAN ein Konsens gefunden werden muss, **bevor** ein Thema in der Öffentlichkeit diskutiert wird, werden kritische Themen in der offiziellen Zusammenarbeit nicht behandelt. Wenn zu einem Thema kein Konsens gefunden werden kann, wird es auf offiziellen Treffen nicht diskutiert und in Erklärungen nicht erwähnt. Dies hat der ASEAN den Ruf einer „Gut-Wetter Kooperation“ eingebracht.⁶⁶ Aufgrund des Konsensprinzips muss kein Mitgliedsstaat nationale Interessen, Ziele, Ideen oder Einstellungen den regionalen unterordnen. Einerseits verhindert dies, dass die ASEAN ein autonomer Akteur werden kann. Andererseits war es lange Zeit der Hauptgarant für die Existenz der ASEAN.⁶⁷

⁶⁴ Vgl. Severino 2006: S. 18.

⁶⁵ Lucius, Casey 2009: Vietnam’s Political Process. How education shapes political decision-making; London/New York: S. 14.

⁶⁶ Vgl. Eaton, Sara/Stubbs, Richards 2006: Is ASEAN powerful? Neo-realist versus constructivist approaches to power in Southeast Asia; in: The Pacific Review: Vol. 19, Nr. 2: S. 135-155.

⁶⁷ Vgl. Feske 1991: S. 142.

Das Konsensprinzip der ASEAN umfasst somit die gleiche Gewichtung der Stimmen aller Mitglieder, den Fortschritt entlang des kleinsten gemeinsamen Nenners und die Vermeidung kritischer Themen auf der Agenda. Diese Prinzipien haben zu einer langsamen institutionellen Entwicklung der ASEAN geführt.

Das Prinzip der Nichteinmischung

Ein weiteres, besonders viel diskutiertes und kritisiertes Merkmal des *ASEAN Ways* ist das Prinzip der Nichteinmischung.⁶⁸ Die Kritik begründet sich dabei nicht an dem Prinzip selbst, sondern an dessen Interpretation. Das Prinzip der Nichteinmischung, gepaart mit der Präferenz für informelle Diskussionen, stiller Diplomatie und der Vermeidung öffentlicher Kritik führte zu der Tendenz, alle strittigen Fragen von der multilateralen Agenda zu streichen.

„It is geared more towards conflict avoidance rather than conflict resolution and has led to conflicts being `swept under the carpet´.“⁶⁹

In der ASEAN bedeutet das Prinzip der Nichteinmischung nicht nur, territoriale Grenzen, die Souveränität und die Gleichheit aller Mitgliedsstaaten zu respektieren sowie Konflikte friedlich beizulegen und sich nicht gegenseitig anzugreifen. Es beinhaltet auch die stille Übereinkunft, dass jegliche innerstaatlichen Angelegenheiten aus der Zusammenarbeit in der ASEAN ausgeschlossen werden.⁷⁰ So wurden auf ASEAN-Ebene innerstaatliche Angelegenheiten lange Zeit weder thematisiert noch kritisiert.⁷¹

⁶⁸ Dieses Prinzip hat seinen Ursprung im Westfälischen Frieden von 1648. Die dort festgelegten Regeln der Nichteinmischung, Souveränität und der rechtlichen Gleichheit aller Staaten gelten seitdem als die Grundregeln des akzeptierten und erwarteten zwischenstaatlichen Verhaltens. Siehe dazu: Funston, John 2000: *ASEAN and the Principle of Non-Intervention: Practice and Prospects*; Singapur: S. 1f. Siehe auch Artikel 2(7) der Charta der Vereinten Nationen; unter: <http://www.un.org>; aufgerufen: 1.5.2008.

⁶⁹ Acharya 2001: S. 70.

⁷⁰ Vgl. Ramcharan, Robin 2003: *ASEAN and Non-Interference*; in: Siddique, Sharon/Kumar, Sree (Hrsg.) 2003: *The 2nd ASEAN reader*; Singapur: S. 52-57: 52f.

⁷¹ Vgl. Tay 2001: S. 251.

Diese extreme Interpretation des Prinzips der Nichteinmischung erklärt sich aus der Situation der ASEAN-Staaten, die durch Erfahrungen der Kolonialzeit geprägt waren und zum Zeitpunkt der Gründung der ASEAN größtenteils erst kurze Zeit unabhängige Nationalstaaten waren. Dementsprechend lag ihr Hauptaugenmerk in dem Aufbau einer Nation und der Aufrechterhaltung ihrer neuen, absoluten Souveränität.

„Members’ governments were unwilling to cede their new found sovereignty, either to a supranational body or by allowing members to comment on each others internal affairs.“⁷²

Ausschlaggebend für die Interpretation des Prinzips waren des Weiteren die Angst vor der Einmischung externer Großmächte während des Kalten Krieges, die Befürchtung, andere Staaten könnten separatistische oder kommunistische Gruppierungen im eigenen Land unterstützen, sowie das Misstrauen gegenüber den Nachbarn in der Region. Das Prinzip der Nichteinmischung sollte einerseits vor der Intervention externer Großmächte und andererseits vor der Einmischung der regionalen Nachbarn schützen, um jedem der Staaten die Möglichkeit zu geben, sich frei von Eingriffen zu entwickeln.⁷³

Das Prinzip der Nichteinmischung umfasst in der ASEAN den Gewaltverzicht sowie die friedliche Beilegung von Konflikten; die absolute staatliche Souveränität und die Vermeidung offener Kritik an, sowie die Thematisierung von, inneren Angelegenheiten der Mitgliedsstaaten. Daraus ergibt sich eine indifferente Kooperation in der ASEAN, die an zwei Merkmalen der ASEAN deutlich wird. Erstens existieren keine formellen Institutionen, die die Mitgliedsstaaten und die Organisation hinsichtlich ihrer Effizienz, Reguleinhaltung oder Implementierung von Beschlüssen bewerten oder kontrollieren. Zweitens stellt die ASEAN keinerlei Anforderungen an die politischen Systeme ihrer Mitgliedsstaaten, ihre Verhaltensweisen – außer der

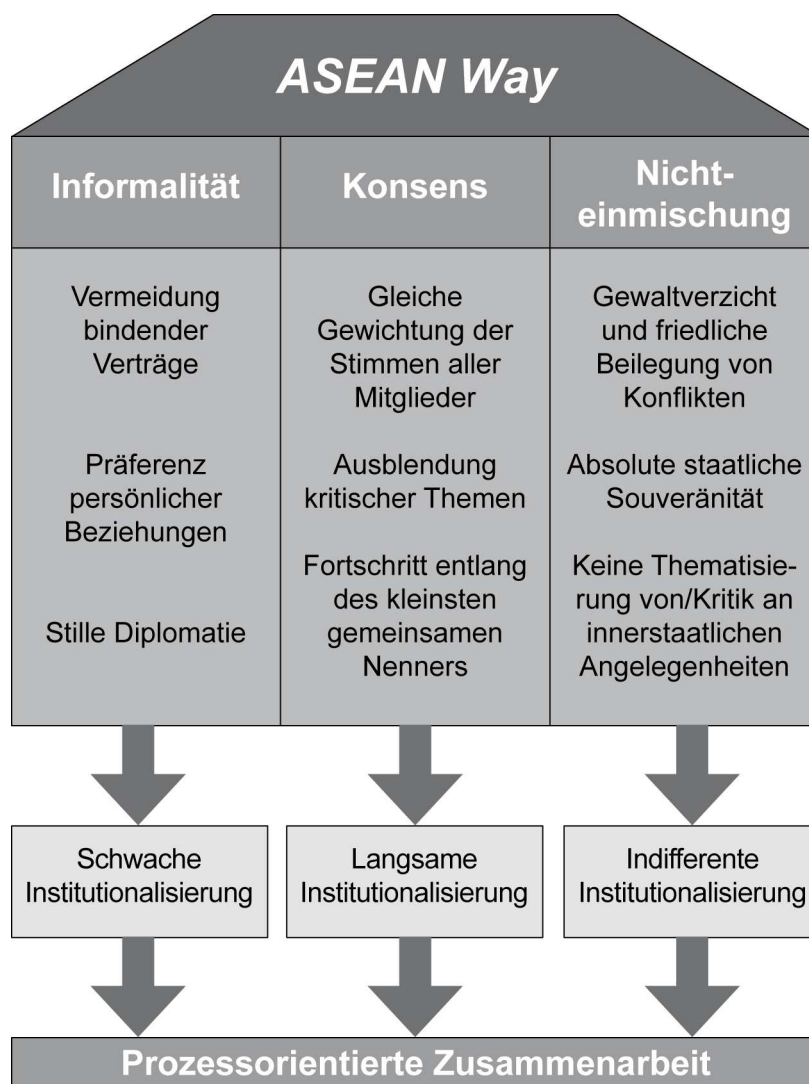
⁷² Henderson 1999: S. 17.

⁷³ Vgl. z. B. Severino 2006: S. 90, Ramacharan 2003: S. 52 und Acharya 2001: S. 70ff.

Nichteinmischung in die innerstaatlichen Angelegenheiten der anderen ASEAN-Mitglieder – ,Werte und Ziele.

Abbildung 6 stellt zusammenfassend den *ASEAN Way* sowie die Charakteristika der Institutionalisierung in der ASEAN dar. Aus dem Zusammenspiel der verschiedenen Merkmale ergibt sich insgesamt eine prozessorientierte Zusammenarbeit in der Organisation.

Abbildung 6: Informelle Institutionen der ASEAN und ihre Auswirkungen auf die Institutionalisierung der ASEAN



Quelle: Eigene Darstellung.

Die dargestellten informellen Institutionen sowie ihre Charakteristika sind der Ausgangspunkt für die Analyse des Wandels derselben nach 2003. Die genaue Datierung eines Wandels ist bei informellen Institutionen aufgrund der langsamen und oft nicht direkt bemerkbaren Wandlungsprozesse deutlich schwieriger als bei formellen Institutionen, die nur intendiert und bewusst veränderbar sind. Aus diesem Grund kann 2003 nicht als eine absolute Grenze bezüglich des Wandels der informellen Institutionen der ASEAN eingeordnet werden. Vielmehr ist das Jahr 2003 für die Untersuchung ein analytischer Ausgangspunkt, der die fließenden Entwicklungen bei dem Wandel informeller Institutionen nicht negiert.

3.2 Der Wandel der ASEAN nach 2003

Die detaillierte Analyse des Wandels der ASEAN nach 2003 muss in zwei Abschnitte unterteilt werden. In einem ersten Schritt wird, wie im historischen Teil der Untersuchung, der Wandel der formellen Institutionen der ASEAN analysiert. Anschließend werden die Veränderungen der informellen Institutionen erörtert. Ziel ist es dabei, abschließend den formellen und den informellen Wandel der ASEAN zu Entwicklungstendenzen zusammenzufassen. Obwohl sich die folgende Analyse mit dem Wandel der ASEAN nach 2003 beschäftigt, muss dieser immer in Relation zu der Entwicklung der ASEAN vor 2003 gesehen werden, um dem in Kapitel 2 beschriebenen Prozesscharakter von Wandel gerecht zu werden. Da kleine, schrittweise Veränderungen häufig Vorbedingungen für einen fundamentalen Wandel sind, muss für das Verständnis des Wandels der ASEAN in diesem Kapitel an einigen Stellen Bezug zu ihrer schrittweisen Entwicklung vor 2003 genommen werden.

3.2.1 Formelle Institutionalisierung der ASEAN nach 2003

Der im Folgenden analysierte Wandel formeller Institutionen muss in der ASEAN immer durch eine Konsensentscheidung aller Mitgliedstaaten beschlossen werden. Somit ist, wie in Kapitel 2 dargestellt, der konkrete Akt der Veränderung der formellen Institutionen immer von allen 10 Mitglieds-

staaten intendiert. Dies bedeutet, dass dem Wandel formeller Institutionen bewusst von allen Mitgliedsstaaten zugestimmt werden muss, bevor er durchgeführt werden kann. Somit ist es möglich, jeglichen Wandel formeller Institutionen der ASEAN auf die Intention ihrer Mitgliedsstaaten zurückzuführen, unabhängig davon, ob die Konsequenzen des Wandels intendiert waren oder nicht.

Die Analyse der formellen Institutionalisierung der ASEAN beginnt mit dem 2003 durch den Bali Concord II eingeleiteten Prozess zur Bildung einer ASEAN-Gemeinschaft, sowie dessen durch die ASEAN-Charta formell institutionalisierten Folgen. Anschließend werden die im ersten Teil noch nicht untersuchten Änderungen der formellen Institutionen durch die 2008 in Kraft getretene ASEAN-Charta analysiert. Eine kurze Darstellung der Erweiterung der Kooperationsbereiche schließt die Analyse des formellen Wandels der ASEAN ab.

3.2.1.1 Die ASEAN-Gemeinschaft

Die wohl wichtigste Entscheidung im Bali Concord II von 2003 ist die grundlegende Veränderung der Struktur der ASEAN. So steht nun die Bildung einer Gemeinschaft, basierend auf drei Säulen, im Mittelpunkt der Bemühungen der ASEAN. Ziel ist es, bis 2020⁷⁴ eine ASEAN-Gemeinschaft, bestehend aus der *ASEAN Political-Security Community* (APSC), der *ASEAN Economic Community* (AEC) und der *ASEAN Socio-Cultural Community* (ASCC), aufzubauen.⁷⁵

Eine erste wichtige Beobachtung ist, dass sich das Ziel der Zusammenarbeit in der ASEAN verändert hat. Während bis 2003 die, vor allem wirtschaftliche, Integration das Ziel war, ist es nun die Bildung einer Gemeinschaft.

⁷⁴ Im Bali Concord II wurde 2020 als Datum für die Verwirklichung der ASEAN Gemeinschaft festgelegt, doch auf dem ASEAN-Gipfel im Januar 2007 wurde die Realisierung der AEC auf 2015 vorgezogen. Siehe: Hew, Denis 2007a: Introduction; in: Hew, Denis (Hrsg.) 2007: Brick by Brick. The Building of an ASEAN Economic Community; Jakarta: S. 1-9: 2.

⁷⁵ Vgl. ASEAN 2003: Bali Concord II; unter: <http://www.aseansec.org/15159.htm>; aufgerufen: 10.10.2007.

Häufig wird in Bezug auf die ASEAN-Gemeinschaft betont, ihre drei Standbeine seien gleichwertig, beeinflussten sich gegenseitig und seien nur gemeinsam zu verwirklichen. Trotzdem entwickeln sich die drei Bereiche auf einem sehr unterschiedlichen Niveau. Die Entwicklung der AEC ist dabei am weitesten fortgeschritten.⁷⁶ Chin Kin Wah erklärt dies folgendermaßen:

„The one roadmap that carries the most promises in things that are achievable, things that we can very realistically target is clearly that economic roadmap. The security and cultural community cannot be put as easily in roadmaps with timelines.“⁷⁷

Unabhängig davon ist jede der drei Gemeinschaften offiziell gleichwertig und wurde durch die ASEAN-Charta⁷⁸ anhand von *ASEAN Community Councils* formell institutionalisiert. Jeder der drei Gemeinschaften wird in Artikel 9 der Charta ein solcher Gemeinschaftsrat zugeordnet. Dieser ist für die verschiedenen sektoralen ministeriellen Organe⁷⁹ seines Ressorts zuständig. Zu den Aufgaben eines jeden Rates gehören die Implementierung von

⁷⁶ Vgl. ASEAN 2006: ASEAN Roundtable: Revisiting the Bali Concord II; Singapur: S. 7.

⁷⁷ Interview der Verfasserin mit Dr. Chin Kin Wah; Vizedirektor des ISEAS Singapur; 29.2.2008; Singapur.

⁷⁸ Vgl. ASEAN 2007: ASEAN Charter; unter: <http://www.aseansec.org/21069.pdf>; aufgerufen 20.11.2007.

⁷⁹ Annex 1 der Charta listet die ministeriellen Organe der ASEAN auf. Zur **APSC** gehören: 1. ASEAN Foreign Minister Meeting (Vorsitz APSC) 2. Commission on the Southeast Asia Nuclear Weapon-Free Zone 3. ASEAN Defence Minister Meeting 4. ASEAN Law Minister Meeting 5. ASEAN Ministerial Meeting on Transnational Crime 6. ASEAN Regional Forum.

Zur **AEC** gehören: 1. ASEAN Economic Ministers Meeting (Vorsitz AEC) 2. AFTA Council 3. AIA Council 4. ASEAN Finance Ministers Meeting 5. ASEAN Ministers Meeting on Agriculture and Forestry 6. ASEAN Ministers on Energy Meeting 7. ASEAN Ministerial Meeting on Minerals 8. ASEAN Ministerial Meeting on Science and Technology 9. ASEAN Telecommunications and Information Technology Ministers Meeting 10. ASEAN Transport Ministers Meeting 11. Meeting of the ASEAN Tourism Ministers 12. ASEAN Mekong Basin Development Cooperation.

Zur **ASCC** gehören: 1. ASEAN Ministers Responsible for Information 2. ASEAN Ministers Responsible for Culture and Arts 3. ASEAN Education Ministers Meeting 4. ASEAN Ministerial Meeting on Disaster Management 5. ASEAN Ministerial Meeting on the Environment 6. Conference of the Parties to the ASEAN Agreements on Transboundary Haze Pollution 7. ASEAN Health Ministers Meeting 8. ASEAN Labour Ministers Meeting 9. ASEAN Ministers on Rural Development and Poverty Eradication 10. ASEAN Ministerial Meeting on Social Welfare and Development 11. ASEAN Ministerial Meeting on Youth 12. ASEAN Conference on Civil Service Matters.

ressortrelevanten Beschlüssen des ASEAN-Gipfels, die Koordinierung der Arbeit der verschiedenen Sektoren seines Aufgabenbereiches und die Berichterstattung über die Fortschritte oder auch Probleme in demselben gegenüber dem ASEAN-Gipfel. Insgesamt kann also von einer implementierenden, koordinierenden, beratenden und kontrollierenden Funktion gesprochen werden.

Für die Koordinierung zwischen den drei Gemeinschaftsräten ist der in Artikel 8 der Charta eingeführte *ASEAN Coordinating Council* zuständig. Dieser besteht aus den Außenministern der Mitgliedsstaaten. Neben der Vorbereitung des ASEAN-Gipfels und der Koordinierung der Implementierung seiner Beschlüsse liegt sein Aufgabenbereich vor allem in der Koordinierung der Arbeit zwischen den Gemeinschaftsräten. Ebenso gehört die Begutachtung der jährlichen Berichte des Generalsekretärs der ASEAN über das Sekretariat sowie über die ASEAN insgesamt zu seinen Aufgaben. Die Einführung dieses koordinierenden Rates stärkt die formelle Struktur der ASEAN und fördert ihre Transparenz. Wie Chin Kin Wah feststellt,

ist dies eine der wichtigsten Veränderungen der formellen Struktur der ASEAN. Aufgrund der mittlerweile über 500 Treffen im Bereich der ASEAN-Kooperation und der vielen dort getroffenen Entscheidungen sind die neuen koordinierenden und die Implementierung der Beschlüsse überwachenden Organe der ASEAN ein wichtiger Schritt, um mehr Transparenz herzustellen und die Effizienz der ASEAN zu steigern.⁸⁰

Besonders hinsichtlich der Implementierung von Beschlüssen versprechen sich viele Beobachter eine deutliche Verbesserung durch die neue Struktur, denn die neuen Organe beobachten, koordinieren und bewerten die Zusammenarbeit in der ASEAN. Außerdem veröffentlichen sie in Berichten die Nichteinhaltung oder Nichtumsetzung von Beschlüssen durch Mitgliedsstaaten:

⁸⁰ Sinngemäß nach Interview Chin Kin Wah.

Dies erhöht deutlich die Möglichkeiten, Druck auf die Mitgliedsstaaten auszuüben und so die Implementierungsrate von Beschlüssen zu erhöhen.⁸¹

Durch die eingeführten Berichte wird nicht nur ein für die ASEAN neues Bewertungsinstrumentarium eingeführt. Gleichzeitig stärken sie die Transparenz der Zusammenarbeit und stellen Öffentlichkeit der Fortschritte und Fehlleistungen einzelner Mitgliedsstaaten sowie einzelner Organe her.

Der Weg zur ASEAN Economic Community

Obwohl wirtschaftliche Kooperation – der Begriff Integration wurde in dieser Zeit sorgfältig vermieden⁸² – eines der offiziellen Gründungsziele der ASEAN war, vergingen 9 Jahre bis zur Gründung des *ASEAN Economic Ministers Forum* (AEM) 1976. Weitere 16 Jahre vergingen bis zum Beginn wirtschaftlicher Integration 1992, als die *ASEAN Free Trade Area* (AFTA) durch die Unterzeichnung eines *Common Effective Preferential Tariff Scheme* (CEPT) lanciert wurde. Das CEPT forderte die Mitglieder auf, ihre Zölle bei vielen Produkten innerhalb von 15 Jahren auf 0 bis 15 % zu senken. Für 99.77 % der Produkte auf der *CEPT Inclusion List* der ASEAN-6⁸³ war dies 2007 erreicht.⁸⁴ Neben der *Inclusion List* gibt es eine *Temporary Exclusion List*, eine *Sensitive List* und eine *General Exception List*.⁸⁵ Diese Listen enthalten Produkte, die entweder temporär oder generell von den CEPT Maßnahmen ausgeschlossen werden. Sie werden als Instrumente genutzt, die Geschwindigkeit und das Ausmaß der Handelsliberalisierung zu bestimmen.⁸⁶ Das erklärte Ziel der AFTA ist, die Wettbewerbsfähigkeit der ASEAN zu stärken, indem eine Freihandelszone geschaffen wird und tarifäre sowie nicht tarifäre Barrieren eliminiert werden.

⁸¹ Vgl. Severino 2008: S. 106. Sinngemäß nach Interview Chin Kin Wah und Interview der Verfasserin mit Dr. Ralf Emmers; Senior Fellow am RSIS Singapur; 6.3.2008; Singapur.

⁸² Vgl. Severino 2008: S. 42.

⁸³ ASEAN-6 sind die fünf Gründungsmitglieder plus Brunei.

⁸⁴ Vgl. Hew 2007: S. 6.

⁸⁵ Zur näheren Erläuterungen der verschiedenen Listen und ihren Bedeutungen siehe: Lim, Chong Yah 2004: *Southeast Asia. The long road ahead*; 2. Auflage; Singapur/London et al.: S. 205-207.

⁸⁶ Vgl. Than, Mya 2005: *Myanmar in ASEAN. Regional Cooperation Experience*; Singapur: S. 32.

Um den Strom von Investitionen, Technologien und Arbeitskraft in der ASEAN zu unterstützen, wurden die *ASEAN Investment Area* (AIA 1998) und das *ASEAN Industrial Cooperation Scheme* (AICO 1996) eingeführt. Die Aufgaben der AIA umfassen in den einzelnen ASEAN-Staaten den Abbau von Investitionshindernissen, die Liberalisierung von Investitionsregeln und die Öffnung der Industrien für Investitionen aus den anderen ASEAN-Staaten. Das Ziel des AICO ist es, gemeinsam produzierende industrielle Aktivitäten zwischen Unternehmen in der ASEAN zu unterstützen.⁸⁷ Ein weiterer wichtiger Beschluss ist das *ASEAN Framework Agreements on Services* (AFAS 1995). Dieses soll die Kooperation im Sektorservice vorantreiben, indem intraregionale Handelsbeschränkungen eliminiert werden und der Dienstleistungssektor bis 2015 liberalisiert wird.⁸⁸

Obwohl die Implementierung der AFTA sehr langsam verläuft und viele Herausforderungen, vor allem nicht-tarifäre Hindernisse, bestehen bleiben,⁸⁹ war ihre Einführung ein entscheidender Schritt für die ASEAN. Zunächst ist es der erste von der ASEAN getroffene Beschluss mit festgelegten zeitlichen Begrenzungen. Zweitens hat die AFTA als erster Beschluss direkten Einfluss auf nationale wirtschaftliche Entscheidungen. Drittens führt die AFTA den Begriff der Integration ein und viertens stellte die AFTA den ersten Schritt in dem Prozess der wirtschaftlichen Integration dar, ohne den die Formulierung des heutigen Zieles – die Bildung einer Wirtschaftsgemeinschaft – nicht möglich gewesen wäre.⁹⁰

Das Ziel, eine Wirtschaftsgemeinschaft zu bilden, wurde 2003 im Bali Concord II erstmals genannt. Bemerkenswert ist, dass der Beschluss zur Bildung der AEC⁹¹ einen Anhang enthält, der konkrete Vorschläge der *High Level Task Force on ASEAN Economic Integration* zum Erreichen des Zieles einer

⁸⁷ Vgl. Kotler, Philip/Kartajaya, Hermawan/Huan, Hooi Den 2007: Think ASEAN! Re-thinking Marketing toward ASEAN Community 2015; Singapur: S. 45.

⁸⁸ Vgl. Hew 2007: S. 7.

⁸⁹ Vgl. Severino 2008: S. 48ff.

⁹⁰ Vgl. Skala 2004: S. 28.

⁹¹ Vgl. Bali Concord II.

Wirtschaftsgemeinschaft beinhaltet. Als erster wichtiger Punkt wird die Eliminierung der nicht-tarifären Handelsbeschränkungen genannt. Da diese häufig nicht transparent sind, wird die Erstellung einer Datensammlung über diese Beschränkungen gefordert. Weitere wichtige Entscheidungen zur Angleichung der Tarifbezeichnungen, zur Standardharmonisierung und den CEPT wurden getroffen und teilweise bereits ausgeführt.⁹²

Die Beschlüsse zur wirtschaftlichen Kooperation enthalten klare zeitliche Vorgaben und konkrete Vorgehensweisen. Dies gilt auch für den 2007 verabschiedeten *Blueprint*⁹³ zur Realisierung der AEC: Bis 2015 soll unter den ASEAN-Staaten mit 537 Millionen Einwohnern der weltgrößte Binnenmarkt gebildet werden; Waren, Dienstleistungen und Kapital sollen zollfrei gehandelt und ein für alle Mitglieder verbindliches wirtschaftliches Regelwerk geschaffen werden. Aufgrund der enormen Unterschiede der wirtschaftlichen Entwicklung zwischen den ASEAN-Staaten⁹⁴ werden unterschiedliche Geschwindigkeiten für die Umsetzung der Beschlüsse gewährt. So wird den CLMV-Staaten generell mehr Zeit gegeben, um die anvisierten Ziele zu erreichen.⁹⁵ Dies erhöht die Realisierbarkeit der Beschlüsse, da Staaten mit problematischer wirtschaftlicher und/oder politischer Lage durch diese Flexibilität nicht die Integration der anderen Staaten verlangsamen können. Auch dieses Vorgehen in zwei Geschwindigkeiten ist neu für die ASEAN und zeigt, dass nicht mehr alle Mitgliedsstaaten bereit sind, auf die „langsamsten“ Staaten zu warten.

⁹² Vgl. Joint Media Statement of the Twentieth Meeting of the ASEAN Free Trade Area (AFTA) Council; Kuala Lumpur, 21. August 2006; unter: <http://archive.asean.org/18683.htm>; aufgerufen: 19.1.2010.

⁹³ Vgl. ASEAN 2007a: Blueprint Economic Community; unter: <http://www.aseansec.org/21083.pdf>; aufgerufen: 23.11.2008.

⁹⁴ Für einen statistischen Überblick über die wirtschaftliche Entwicklung der wichtigsten Industrien sowie der wichtigsten Export- und Importgüter der 10 ASEAN-Staaten siehe: Kotler/Kartajaya/Huan 2007.

⁹⁵ Vgl. ASEAN Roundtable 2006: S. 16.

Mit dem *ASEAN Protocol on Enhanced Dispute Settlement Mechanism*⁹⁶ und der Stärkung des ASEAN-Sekretariats soll die zeitgerechte Umsetzung der Beschlüsse sichergestellt werden. Die Einrichtung einer Einheit im Sekretariat, die für rechtliche Beratung hinsichtlich wirtschaftlicher Konflikte zuständig ist,⁹⁷ soll ebenfalls die Einhaltung der Beschlüsse unterstützen. Zwar können die neuen Überwachungs- und Implementierungsmechanismen einen Mitgliedsstaat nicht durch Sanktionen zu einem bestimmten Verhalten zwingen, doch sie stärken die formelle Struktur der ASEAN und die Wege, informellen Druck auszuüben und damit die Handlungsmöglichkeiten zur Erreichung des Ziels einer Wirtschaftsgemeinschaft.⁹⁸ Insgesamt wird deutlich, dass im Bereich der wirtschaftlichen Zusammenarbeit – trotz einiger Hindernisse – Fortschritte und klare Ziele erkennbar sind, die vor allem durch den Bali Concord II und den *Blueprint* für wirtschaftliche Integration vorangetrieben werden.⁹⁹ Obwohl eine ASEAN-Wirtschaftsgemeinschaft im Sinne eines Einheitsmarktes wie in der EU bis 2015 kein realistisches Ziel ist, sind die eingeführten formellen Änderungen der Institutionen und Beschlüsse sehr weit reichend und steigern die Wettbewerbsfähigkeit der Region.¹⁰⁰

Der Weg zur ASEAN Political-Security Community

„Security has always been a sensitive but essential agenda item.“¹⁰¹

Sicherheitspolitische Probleme gehörten zu den wichtigsten Motivationen bei der Gründung der ASEAN, auch wenn sie nicht offen deklariert wur-

⁹⁶ Das 2004 eingeführte ADMS ersetzt den 1996 eingeführten *ASEAN Dispute Settlement Mechanism*. Vgl. ASEAN 2004a: Protocol on Enhanced Dispute Settlement Mechanism; unter: <http://www.aseansec.org/16754.htm>; aufgerufen: 23.6.2008.

⁹⁷ Vgl. Caballero-Anthony, Mely 2005: Regional Security in Southeast Asia: Beyond the ASEAN Way; Singapur: S. 269.

⁹⁸ Siehe zu den einzelnen Mechanismen: Yoshimatsu, Hidetaka 2006: Collective Action Problems and Regional Integration in ASEAN; in: Contemporary Southeast Asia: Vol. 28, Nr. 1: S. 115-140: 124ff.

⁹⁹ Vgl. Severino 2008: S. 41-58.

¹⁰⁰ Vgl. Hew, Denis 2007b: Conclusion; in: Hew, Denis (Hrsg.) 2007: Brick by Brick. The Building of an ASEAN Economic Community; Jakarta: S. 209-224: 221.

¹⁰¹ Kotler/Kartajaya/Huan 2007: S. 44.

den.¹⁰² Seit langem gibt es eine rege Diskussion über die Frage, ob die ASEAN eine Sicherheitsgemeinschaft darstellt oder nicht. Je nach Definition von Sicherheitsgemeinschaft¹⁰³ wird diese Frage sehr unterschiedlich beantwortet.¹⁰⁴ Bis in die 1990er Jahre wurde die ASEAN nicht als Sicherheitsgemeinschaft definiert. Zu diesem Zeitpunkt kann eine hermeneutische Wende in der Wissenschaft festgestellt werden, die der ASEAN die Entwicklung einer Sicherheitsgemeinschaft durch die Bildung einer gemeinsamen Identität attestiert. Kritische Stimmen sind jedoch auch weiterhin verbreitet.¹⁰⁵ Einig sind sich die Wissenschaftler nur, dass die ASEAN keine voll entwickelte Sicherheitsgemeinschaft darstellt.

„The ASEAN Security Community, therefore, is aimed at bringing ASEAN’s political and security cooperation to a higher plane and to ensure that all the integral conditions and elements of a full-fledged Security Community, already envisaged many years ago, will finally be realized.“¹⁰⁶

Der Bali Concord II formuliert das Ziel, eine *ASEAN Security Community* – durch die Charta in *ASEAN Political-Security Community (APSC)* umbenannt – zu errichten. So wie die Idee für die APSC aus Indonesien kam,¹⁰⁷ stammt auch der erste Vorschlag für einen konkreten Aktionsplan zur Erreichung der APSC aus Indonesien. Er entstand durch die gemeinsame Arbeit von Wissenschaftlern des CSIS Jakarta und dem Außenministerium Indonesiens und bezieht sich ausdrücklich auf die Ideen von Karl Deutsch und

¹⁰² Leifer, Michael 1997: *The Limits of ASEAN’s Expanding Role*; unpubliziertes ISEAS Papier; in: Wah, Chin Kin/Suryadinata, Leo (Hrsg.) 2005: *Michael Leifer. Selected Works on South-East Asia*; Singapur: S. 164-187: 166f.

¹⁰³ Zur Bedeutung des Begriffes siehe nächste Seite.

¹⁰⁴ Vgl. ASEAN Roundtable 2006: S. 11.

¹⁰⁵ Siehe: Busse, Nikolas 1999: *Constructivism and Southeast Asian Security*; in: *Pacific Review*: Vol. 12, Nr. 1: S. 39-60: 59; Katzenstein, Peter J./Okawara, Nobuo 2004: *Japan and Asian-Pacific Security*; in: Suh, Jae-Jung/Katzenstein, Peter J./Carlson, Allen (Hrsg.) 2004: *Rethinking Security in East Asia: Identity, Power and Efficiency*; Stanford: S. 97-130: S. 114ff und Acharya 2001. Zahlreiche Wissenschaftler widersprechen dem: Siehe z. B. Jones, David Martin/Smith, Michael L. R. 2007: *Making Process not Progress: ASEAN and the Evolving East Asian Regional Order*; in: *International Security*: Vol. 32, Nr. 1: S. 148-184.

¹⁰⁶ Alatas, Ali 2004: *Some Reflections on ASEAN Concord II*; Regional Outlook Forum, Januar 2004; Singapur: S. 5.

¹⁰⁷ Caballero-Anthony 2005: S. 270.

Amitav Acharya bezüglich einer pluralistischen Sicherheitsgemeinschaft.¹⁰⁸ Dieser erste eingereichte Aktionsplan zur Errichtung einer Sicherheitsgemeinschaft enthielt Forderungen nach Demokratie, der Bildung einer *ASEAN Peacekeeping Force*, die Einführung einer *ASEAN Charter of Rights and Obligations of the People* sowie 75 konkrete Schritte zur Erreichung der Ziele.¹⁰⁹ Doch diese weit reichenden Ziele sowie der anvisierte Zeitplan wurden abgelehnt. Der Ende 2004 angenommene *ASEAN Security Community Plan of Action*¹¹⁰ (ASCPA) ist in seinen Forderungen und Zielen nicht so weitgehend wie der erste indonesische Vorschlag. Er besteht aus einem Zeitplan bis 2010 und enthält vier Ziele: Normsetzung, Konfliktprävention, Ansätze zu Konfliktlösungen und Friedensförderung nach Konflikten. Außer der Normsetzung (TAC) sind dies neue Bereiche der Zusammenarbeit.¹¹¹ Der Umgang mit Konflikten hat sich somit bedeutend verändert. Statt Konflikte zu ignorieren und aus der Zusammenarbeit herauszuhalten, ist es das Ziel, ihnen vorzubeugen, sie zu lösen und nach ihrer Lösung anhaltenden Frieden zu fördern. Um dies zu erreichen, ist die offene

¹⁰⁸ Siehe Roberts, Christopher B. 2006: The ASEAN Security Community Project. The Prospects for Comprehensive Integration in Southeast Asia; in: The Indonesian Quarterly: Vol. 34, Nr. 3: S. 270-293: 279.

Den Begriff „pluralistische Sicherheitsgemeinschaft“ entwickelte Karl Wolfgang Deutsch 1957 in seinem viel zitierten Standardwerk von 1957: *Political Community and the North Atlantic Area. International Organization in the Light of Historical Experience*; New York. Nach Deutsch zeichnet sich eine „pluralistische Sicherheitsgemeinschaft“ dadurch aus, dass 1. in ihrem Rahmen Gewalt als Mittel zwischenstaatlicher Interessendurchsetzung überwunden ist (gewaltfreie Problemverarbeitung), 2. ihre Teilnehmer in den grundlegenden politischen Werten übereinstimmen (Wertekonsens), 3. das wechselseitige Verhalten berechenbar ist (Erwartungsverlässlichkeit). Die Folge ist eine Zivilisierung des Umgangs zwischen Staaten. Sicherheitsgemeinschaften sind also enge, institutionalisierte Beziehungen zwischen Staaten, die nicht nur auf wechselseitigen Interessen, sondern auf geteilten Werten und wechselseitigen Sympathien beruhen. Ein intensives Geflecht von Interessen, Kommunikationen und Organisationen hält ihre Mitglieder zusammen. Sicherheit wird als ein kollektives Gut verstanden. Die Möglichkeit eines bewaffneten Zusammenstoßes liegt jenseits der Vorstellungskraft. Neben der „pluralistischen Sicherheitsgemeinschaft“ identifiziert Deutsch die „verschmolzene Sicherheitsgemeinschaft“. Der Unterschied zwischen beiden besteht darin, dass pluralistische Sicherheitsgemeinschaften aus mehreren souveränen Staaten bestehen, während verschmolzene Sicherheitsgemeinschaften aus einem staatlischen oder staatsähnlichen Gebiet mit einer zentralisierenden Gewalt bestehen. Siehe auch Acharya 2001: S. 1ff sowie Adler, Emanuel/Barnett, Michael (1998): *Security Communities*; Cambridge.

¹⁰⁹ Vgl. Wain, Barry 2004: Jakarta Jilted: Indonesia's Neighbours Are Not Very Supportive of Its Vision of a Regional Security Community; in: *Far Eastern Economic Review*; 10. Juni 2004.

¹¹⁰ Vgl. ASEAN 2004b: *ASEAN Security Community Plan of Action*; unter: <http://www.aseansec.org/16826.htm>; aufgerufen: 10.1.2008.

¹¹¹ Vgl. Caballero-Anthony 2005: S. 271.

Beschäftigung mit den Konflikten, ihren Ursachen und ihren Folgen notwendig.

Einige Ziele des ASCPA wurden schon umgesetzt. Beispiele sind die Institutionalisierung der Verteidigungsministertreffen¹¹² sowie die Durchführung militärischer Austausche. Die offizielle Kooperation in militärischen Belangen verdeutlicht das entstandene Vertrauen und das wachsende Bewusstsein, unter den ASEAN-Staaten eine sicherheitspolitische Einheit zu bilden.

Die Bildung eines *ASEAN Maritime Forum*¹¹³ und die Gründung eines *ASEAN Humanitarian Assistance Center*¹¹⁴ wurden ebenfalls im ASCPA beschlossen und bereits verwirklicht. Da maritime Sicherheit eines der größten Sicherheitsprobleme in der ASEAN darstellt¹¹⁵ und bisher ein ASEAN-Gremium fehlte, das sich mit dieser Problematik auf ASEAN-Ebene beschäftige,¹¹⁶ ist die Einrichtung des *ASEAN Maritime Forum* ein wichtiger Schritt für die ASEAN. Die multilaterale Diskussion maritimer Sicherheitsprobleme sowie die Suche gemeinsamer Antworten auf die Bedrohungen weisen auf die Bereitschaft der ASEAN-Staaten hin, die Rolle der ASEAN in Sicherheitsfragen zu stärken. Ähnlich ist auch die Gründung des *ASEAN Humanitarian Assistance Center* einzuordnen. Die ASEAN-Region ist stark von Umweltkatastrophen bedroht. Der Versuch, diesem – allen Staaten gemeinsamen – Problem im Rahmen des neuen Zentrums

¹¹² Aufgrund des ASCP sowie dem *Vientiane Plan of Action* (vgl. ASEAN 2004: VPA; unter: <http://www.aseansec.org/Publ-VPA.pdf>; aufgerufen: 10.10.2007) wurde 2006 das *ASEAN Defence Ministers Meeting (ADMM)* und das *ASEAN Defence Senior Officials Meetings* institutionalisiert. Diese werden als Teil des Plans zur Konfliktprävention gesehen. Siehe: ASEAN 2007b: Annual Report 2006-2007; Jakarta.

¹¹³ Das erste Treffen, um die Bildung des ASEAN Maritime Forum zu planen, fand im September 2007 in Batam, Indonesien statt. Siehe: <http://www.aseansec.org/21230.htm>; aufgerufen 1.10.2008.

¹¹⁴ Ist enthalten im: ASEAN 2005: ASEAN Agreement on Disaster Management and Emergency Response; unter: <http://www.aseansec.org/17579.htm>; aufgerufen: 12.12.2008.

¹¹⁵ Vgl. Mak, Jan 2008: Sovereignty in ASEAN and the problem of Maritime Cooperation in the South China Sea; unter: <http://www.gees.org/documentos/Documen-02975.pdf>; aufgerufen: 19.1.2010.

¹¹⁶ Bisher gab es hauptsächlich bilaterale Abkommen und keine formelle Institution in der ASEAN, die sich mit der Thematik beschäftige. Vgl. Bunte, Marco 2009: Piraterie in Südostasien – Neuere Entwicklungen und Perspektiven; in: Südostasien aktuell 2/2009; S. 87-99.

multilateral zu begegnen, kann als Hinweis auf ein geschärftes Bewusstsein der geteilten Sicherheitsherausforderungen und gemeinsamen Verwundbarkeit gesehen werden.

Ein wichtiger Bereich der sicherheitspolitischen Zusammenarbeit ist die Bekämpfung transnationaler Kriminalität. Fragen zu diesem Thema wurden seit 1997 auf höchster diplomatischer Ebene, bei Gipfeltreffen, AMM-Treffen, ARF-Treffen und beim *Asian Regional Meeting on Transnational Crime*, diskutiert. Der Wille zur regionalen Kooperation wurde dabei durch Deklarationen deutlich gemacht. Es handelte sich dabei jedoch lediglich um politische Willensbekundungen und nicht um bindende Verträge.¹¹⁷ Nach den terroristischen Angriffen auf die USA am 11. September 2001 reagierten die ASEAN-Staaten schnell mit einer Deklaration¹¹⁸, die den Terrorismus verurteilte, und unterstützen die USA im Kampf gegen den Terrorismus. Die Staaten waren jedoch nicht einer Meinung hinsichtlich des Umganges mit den Terroristen. So waren die Philippinen, Malaysia, Thailand und Singapur sehr schnell und deutlich in der Verurteilung islamistischer Terrorgruppen. Ein Grund war neben den engen Beziehungen zu den USA¹¹⁹ die Möglichkeit, nationale Probleme mit oppositionellen und sezessionistischen islamischen Gruppierungen als Terrorbekämpfung zu deklarieren. Indonesien befand sich hingegen in einer schwierigen nationalen Situation. Nach anfänglicher absoluter Unterstützung der USA zog die indonesische Präsidentin Megawati Sukarnoputri die Unterstützung aufgrund von Widerstand national einflussreicher islamischer Gruppierungen zurück. Durch die Uneinigkeit der ASEAN-Staaten und die teilweise sehr problematischen nationalen Situationen waren die Deklarationen von 2001 und 2002 unverbindlich und enthielten keinerlei konkrete Handlungsanwei-

¹¹⁷ Vgl. Wagener 2004: S. 111.

¹¹⁸ Die erste Deklaration von 2001 kann als politisches Statement gewertet werden, ohne konkrete Pläne oder Aktionen. Siehe: ASEAN 2001: ASEAN Declaration on Joint Action to Counter Terrorism; unter: <http://www.aseansec.org/5620.htm>; aufgerufen: 30.11.2007.

¹¹⁹ Eine Ausnahme stellt Malaysia dar.

sungen oder Aktionspläne.¹²⁰ Im Gegensatz dazu ist die *ASEAN Convention on Counter Terrorism*¹²¹ von 2007 eine offiziell bindende Konvention. Der Vertrag, der als Folge des ASCPA gewertet werden kann, verpflichtet die ASEAN-Staaten, ihre Kooperation hinsichtlich ihres Informationsaustausches zu verbessern, gemeinsam gegen Terror vorzugehen, Terrorwarnungen gemeinsam zu behandeln, die Finanzierung von terroristischen Gruppen zu bekämpfen und gemeinsame Trainingslager für die Terrorbekämpfung einzurichten. Außerdem soll die Konvention die legale Basis für die Auslieferung von Terrorverdächtigen bilden, auch wenn kein Auslieferungsvertrag zwischen den beiden betroffenen Staaten existiert. Gleichzeitig wird betont, dass keiner der Staaten das Recht hat, in einem der anderen Staaten Antiterrorismus-Operationen durchzuführen. Trotz dieser Einschränkung ist die Konvention ein Fortschritt. In Anbetracht der Abneigung, die in der Geschichte der ASEAN der offiziellen Thematisierung von innerstaatlichen Angelegenheiten entgegengebracht wurde, stellt die Konvention mit ihren eindeutigen Bezügen zur nationalstaatlichen Sicherheitspolitik eine deutliche Abkehr der bisherigen Vorgehensweisen dar.

Sicherheitspolitische Themen jeglicher Art wurden lange Zeit von der offiziellen ASEAN-Agenda ferngehalten, obwohl sich fast alle Staaten schwierigen innerstaatlichen Situationen gegenüber sahen:

„Virtually every state in the region, with the possible exception of Singapore, has confronted a significant internal threat from ethnic secessionists, religious radicals or communists.“¹²²

Obwohl fast alle ASEAN-Staaten ähnliche Problematiken zu lösen hatten, gab es bis 1997 nur allgemeine Deklarationen zur Stabilisierung der Region

¹²⁰ Vgl. Oo, Soe Moe 2008: *Governance in the European Union (EU) and the Association of the Southeast Asian Nations (ASEAN): A comparative analysis*; Dissertation: Duisburg; unter: <http://deposit.d-nb.de/cgi-bin/dokserv>; aufgerufen 10.3.2009; S. 217ff.

¹²¹ Vgl. ASEAN 2007c: *ASEAN Convention on Counter Terrorism*; unter: <http://www.aseansec.org/19250.htm>; aufgerufen: 12.12.2008.

¹²² Bellamy, Alex J. 2009: *Security*; in: Beeson, Mark (Hrsg.) 2009: *Contemporary South-east Asia*; 2. Auflage; New York: S. 175-191: 183.

und keine offizielle oder konkrete sicherheitspolitische Zusammenarbeit.¹²³ In seiner erst kurzen Existenz hat sich dieser Bereich der Zusammenarbeit jedoch stark verändert. Ausgehend von sehr allgemeinen Deklarationen über den Willen der Zusammenarbeit hat sich ein detailliert festgelegter Plan zur Bekämpfung sicherheitspolitischer Probleme, mit eindeutigem Bezug auf nationalstaatliche Politik, entwickelt. Einerseits verdeutlicht dies eine neue Bereitschaft der ASEAN-Staaten, sicherheitspolitische Probleme offiziell auf multilateraler Ebene zu behandeln. Andererseits wird eine neue Aufgabe der ASEAN erkennbar: Die Formulierung von Anforderungen an nationalstaatliche Politik. Sobald Anforderungen festgelegt werden, wird offensichtlich, ob ein Staat diesen entspricht oder nicht. Diese neue Aufgabe der ASEAN bringt demnach die Einführung von Bewertungskriterien nationalstaatlicher Politik mit sich. Besonders deutlich wird dies in dem 2009 unterschriebenen *ASEAN Political-Security Community Blueprint*.¹²⁴ Dort werden allgemeine Ziele, wie die Bildung einer regelbasierten und friedlichen Gemeinschaft mit gemeinsamen, festgelegten Normen und Werten formuliert. Dies erinnert stark an die Definition einer pluralistischen Sicherheitsgemeinschaft nach Deutsch. Des Weiteren gibt es sehr konkrete Handlungsanweisungen und Zeitpläne, wie diese Ziele zu erreichen seien. So wird zum Beispiel die Anzahl jährlicher Treffen – sowohl unter den Regierungen als auch mit Track 2 Initiativen – festgelegt, die sich mit Themen wie Demokratie, Menschenrechten, freiwilliger Wahlbeobachtung, humanitärer Hilfe und Konfliktlösungen beschäftigen. Diese Auswahl an Themen verdeutlicht den neuen wertenden Bezug zu innerstaatlichen Angelegenheiten in der sicherheitspolitischen Zusammenarbeit.

Parallel dazu wurden in dem *Blueprint* verschiedene Maßnahmen beschlossen, die den Mitgliedsstaaten die Kapazitäten zur Umsetzung des Plans geben sollen. Dazu gehören unter anderem das Ermöglichen von Seminaren und die Gründung von Trainingscamps. Auch wenn der *Blueprint* keine

¹²³ Vgl. z. B. TAC.

¹²⁴ Vgl. ASEAN 2009: ASEAN Political-Security Community Blueprint; unter: <http://www.aseansec.org/22337.pdf>; aufgerufen: 13.7.2009.

formellen Sanktionsmechanismen enthält, ist er ein weiteres Beispiel der immer stärkeren Formalisierung und Organisierung der Zusammenarbeit der ASEAN durch konkrete Zeitpläne, detaillierte Aktionspläne und die deutlich formulierte Anforderung an die Mitgliedsstaaten, ASEAN-Beschlüsse durch nationale Gesetzgebung umzusetzen.

Der Weg zur ASEAN Socio-Cultural Community

Die Gründung der ASCC als zumindest offiziell gleichwertige Säule neben der AEC und der ASPC weist darauf hin, dass der soziokulturellen Zusammenarbeit in der ASEAN deutlich mehr Bedeutung zugesprochen wird als früher. Zwar wurden bereits in den 1980er Jahren die ersten Ministertreffen mit soziokulturellem Bezug institutionalisiert, doch über Jahrzehnte hinweg war die Zusammenarbeit in soziokulturellen Bereichen unverbindlich und eher rudimentär.¹²⁵ Eines der wichtigsten Ziele der ASCC ist die Stärkung der ASEAN-Identität. Aus diesem Grund wurden durch die ASEAN-Charta ein ASEAN-Emblem, eine Hymne, eine Flagge, ein Motto – „*one vision, one identity, one community*“ – sowie ein ASEAN-Tag, der 8. August, eingeführt.¹²⁶

Die neue Gemeinschaft umfasst so unterschiedliche Bereiche wie Bildung, Kultur, Informationstechnologie, Umwelt, Gesundheit, Arbeit, Armutsbekämpfung, Entwicklung und Jugend.¹²⁷ Interessanterweise ist die ASCC die einzige Säule, in der es keine klare formelle Führung gibt.

„While the ASC and the AEC are driven by the AMM and AEM respectively, the ‘ownership’ of the ASCC remains ambiguous.“¹²⁸

Die ASCC bleibt somit schwächer institutionalisiert als die beiden anderen Säulen, da ihre Struktur unklarer ist. Jeder der in ihr enthaltenen Sektoren ist

¹²⁵ Siehe dazu Kapitel 3.2.1.3.

¹²⁶ Vgl. ASEAN-Charta.

¹²⁷ Siehe Annex der ASEAN-Charta.

¹²⁸ ASEAN Roundtable 2006: S. 9.

formal gleichberechtigt. Dies verursacht ein deutlich stärkeres Koordinierungsproblem als in den anderen Säulen.

Als ein Erfolg der ASCC kann die Verabschiedung der *ASEAN Declaration on the Protection and Promotion of the Rights of Migrant Workers*¹²⁹ 2007 auf dem Gipfeltreffen in Cebu, Philippinen gewertet werden. Diese soll migrierende Arbeiter in der ASEAN vor Missbrauch, Prostitution und Menschenrechtsverletzungen schützen. Die ASEAN-Staaten werden aufgefordert, ihre nationalen Gesetze so zu überarbeiten, dass die hiervon betroffenen Personen geschützt werden und Personen, die die Deklaration missachten, stärker bestraft werden als bisher. Die Deklaration enthält keine Sanktionsmechanismen für Staaten, die sie missachten, fordert jedoch, dass die ASEAN ein Instrument zum Schutze und zur Einhaltung der Deklaration einführen soll. Außerdem soll durch verstärkten Informationsaustausch und jährliche Berichte des Generalsekretärs der ASEAN über die Fortschritte in der Umsetzung Transparenz hinsichtlich der Situation der Migranten hergestellt werden. Dieses Beispiel verdeutlicht die neue Wertigkeit, die sozialen Themen in der ASEAN zugesprochen wird. Parallel dazu zeigt das Beispiel die neue Bereitschaft zur Herstellung von Öffentlichkeit und Transparenz in der Zusammenarbeit. Dies erhöht die Möglichkeit bei Nichteinhaltung der Abkommen Druck auszuüben, da Fehlleistungen öffentlich und offiziell thematisiert werden.

Des Weiteren hat sich der Gipfel 2007 auch mit vielen anderen Bereichen der ASCC – Gesundheit, Armut, Biodiversität, Umwelt und Entwicklung – beschäftigt und deutlichere Ziele sowie Schritte, um diese Ziele zu erreichen, formuliert.¹³⁰ So kann insgesamt eine vermehrte Beschäftigung mit soziokulturellen Themen und die Einführung wertender Kriterien in die Zusammenarbeit konstatiert werden. Diese neue Fokussierung auf soziokultu-

¹²⁹ Vgl. ASEAN 2007d: ASEAN Declaration on the Protection and Promotion of the Rights of Migrant Workers; unter: <http://www.aseansec.org/19264.htm>; aufgerufen: 26.6.2007.

¹³⁰ Vgl. Chairpersons´ statement of the 12th ASEAN Summit; unter: <http://www.aseansec.org/19280.htm>; aufgerufen: 26.6.2007.

relle Themen in der ASEAN wurde besonders von den Philippinen, mit Unterstützung Indonesiens und Thailands, vorangetrieben. Verschiedene Interviewpartner erklärten dies anhand des Einflusses von zivilgesellschaftlichen Organisationen, wissenschaftlichen Akteuren, der Opposition und der freien Presse in diesen Staaten, die die nationalstaatlichen Regierungen zu einer stärkeren Beachtung dieser Themen in ihrer Außenpolitik und der ASEAN bewegten.¹³¹

Entsprechend der Planung zur Gemeinschaftsbildung in der ASEAN wurde auch im Bereich der soziokulturellen Zusammenarbeit ein *Blueprint* verabschiedet.¹³² Wie die anderen *Blueprints* enthält auch er genaue Zeitvorgaben zur Realisierung mehr oder weniger deutlich formulierter Ziele. In einigen Bereichen finden sich konkrete Handlungsanweisungen, wie die Erstellung jährlicher Bildungsberichte, oder die Umsetzung der Beschlüsse im Bereich der Katastrophenhilfe und des Schutzes migrierender Arbeiter. Ziele, wie die Armutsbekämpfung oder der Umweltschutz, werden detailliert formuliert, es fehlen jedoch konkrete Aktionspläne. So bleibt der *Blueprint* der soziokulturellen Zusammenarbeit häufig deutlich allgemeiner und unverbindlicher als die *Blueprints* in den Bereichen der wirtschaftlichen und sicherheitspolitischen Zusammenarbeit.

3.2.1.2 Die ASEAN-Charta

Die am 20.11.2007 in Singapur verabschiedete und am 15.12.2008 in Kraft getretene ASEAN-Charta ist ein Wendepunkt für die Organisation.

„One unique aspect of ASEAN’s existence and growth has been that during the past four decades ASEAN cooperation has proceeded without any formal constitutional basis.“¹³³

¹³¹ Vgl. z. B. Interview Chin Kin Wah, Termsak Chalermpanupap und Ralf Emmers.

¹³² Vgl. ASEAN 2009a: *Blueprint for the ASEAN Socio-Cultural Community (2009-2015)*; unter: <http://www.aseansec.org/5187-19.pdf>; aufgerufen: 13.7.2009.

¹³³ Alatas, Ali 2007: *The ASEAN Charter*; in: *The Indonesian Quarterly*: Vol. 35, Nr. 1: S. 4-9: 4.

Das erste Mal in ihrer Geschichte bestehen nun rechtliche Rahmenbedingungen für die Zusammenarbeit in der ASEAN. Die Charta verleiht der ASEAN legale Rechtspersönlichkeit, anhand derer ihre internationale Anerkennung als Einheit gestärkt wird. Als direkte Folge kann die Entsendung von Botschaftern zur ASEAN durch Dialogpartner gesehen werden.¹³⁴ Auch die Einladung des Generalsekretärs der ASEAN, Surin Pitsuwan, als offizieller Vertreter der ASEAN zu dem G20 Gipfel im März 2009, wurde durch die legale Rechtspersönlichkeit der ASEAN ermöglicht.¹³⁵ Somit stärkt die legale Rechtspersönlichkeit die Position der ASEAN als internationaler Akteur sowie die Repräsentationsfunktion des Generalsekretärs. Die genaue Definition der Rechtspersönlichkeit sowie der damit verbundenen Möglichkeiten ist jedoch nicht in der Charta enthalten.¹³⁶ Auf dem 41. Außenministertreffen in Singapur 2008 wurde eine *High Level Legal Experts Group* (HLEG) zusammengesetzt, die sich mit der genauen Definition der legalen Rechtspersönlichkeit beschäftigte¹³⁷ und auf dem 15. ASEAN-Gipfel im Oktober 2009 wurde das *Agreement on Privileges and Immunities of ASEAN* unterzeichnet, das von den Mitgliedsstaaten ratifiziert werden muss und in Artikel 2 die Rechtspersönlichkeit der ASEAN definiert. Dort heißt es:

„1. As a legal person, ASEAN shall have the following capacities under domestic laws:

- (a) to enter into contracts;
- (b) to acquire and dispose of movable and immovable property; and
- (c) to institute and defend itself in legal proceedings.

¹³⁴ So entsandte die USA am 2.5.2008 einen Botschafter zur ASEAN. Siehe: Secretary-General of ASEAN Welcomes Confirmation of First U.S. Ambassador to ASEAN; ASEAN Sekretariat, 2 May 2008; unter: <http://www.aseansec.org/21497.htm>; aufgerufen: 17.6.2008. Es folgten Botschafter aus Australien, Japan, Korea, Indien, China, Russland, Lybien, fast allen EU-Staaten sowie die der Europäischen Kommission. Siehe dazu: Press Releases; unter: <http://www.aseansec.org/4919.htm>; aufgerufen: 12.8.2009.

¹³⁵ Vgl. Press Release; unter: <http://www.aseansec.org/4919.htm>; aufgerufen: 20.3.2009.

¹³⁶ Interview der Verfasserin mit Termsak Chalermpanupap; Berater des Generalsekretärs der ASEAN; seit 15 Jahren Mitarbeiter des ASEAN Sekretariat; 19.3.2008; Jakarta.

¹³⁷ Vgl. ASEAN 2008: Significance of the ASEAN Charter; unter: <http://www.aseansec.org/2008/APSC/004.pdf>; aufgerufen: 20.12.2008: S. 2.

In the exercise of these capacities, ASEAN shall be represented by the Secretary-General of ASEAN, Deputy Secretaries-General or any member of the staff of the ASEAN Secretariat authorised by the Secretary-General of ASEAN.

2. In exercising its capacities under international law, including the power to conclude agreements under article 41 (7) of the ASEAN Charter, ASEAN shall act through its representatives authorised by the Member States.“¹³⁸

Die neue Rechtspersönlichkeit stärkt somit die Akteursqualität der ASEAN, doch sie ändert nicht ihre rein intergouvernementale Zusammenarbeit. Die ASEAN kann, trotz Rechtspersönlichkeit, nicht unabhängig von ihren Mitgliedsstaaten handeln.

„Although the Charter is meant to give ASEAN a legal personality, ASEAN does not – charter or no charter – have an existence separate from that of its member-states. Anything that ASEAN does or becomes is the result of negotiations and common decisions by the member-states.“¹³⁹

Neue Institutionen

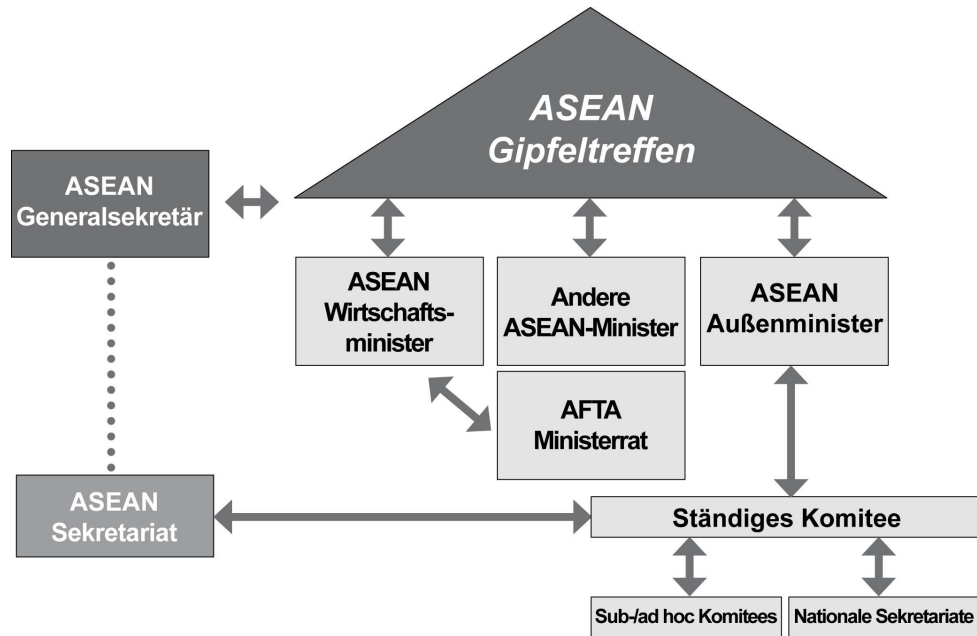
Die Abbildungen 7 (entspricht Abbildung 5 und dient der Verdeutlichung der Unterschiede) und 8 zeigen die formelle Struktur der ASEAN vor und nach der Charta. Schon der erste Vergleich der Darstellungen weist auf eine weitere sehr wichtige Veränderung, neben der Umstrukturierung durch die drei Säulen Gemeinschaft, hin. Vor der Charta war das Ständige Komitee den ASEAN-Außenministern unterstellt und unterhielt nur zum Sekretariat eigenständige Beziehungen. Nach der Charta wird es durch das Komitee der Permanenten Repräsentanten ersetzt. Dieses steht in direktem Kontakt zu dem Gipfeltreffen, dem Koordinierungsrat, den verschiedenen Gemeinschaftsräten und dem Sekretariat. Somit ist das für die Alltagsgeschäfte zu-

¹³⁸ ASEAN 2009b: Agreement on Privileges and Immunities of ASEAN; unter: <http://www.aseansec.org/15thsummit/Agreement-on-Privileges-and-Immunities.pdf>; aufgerufen: 13.2.2010.

¹³⁹ Severino 2008: S. 109.

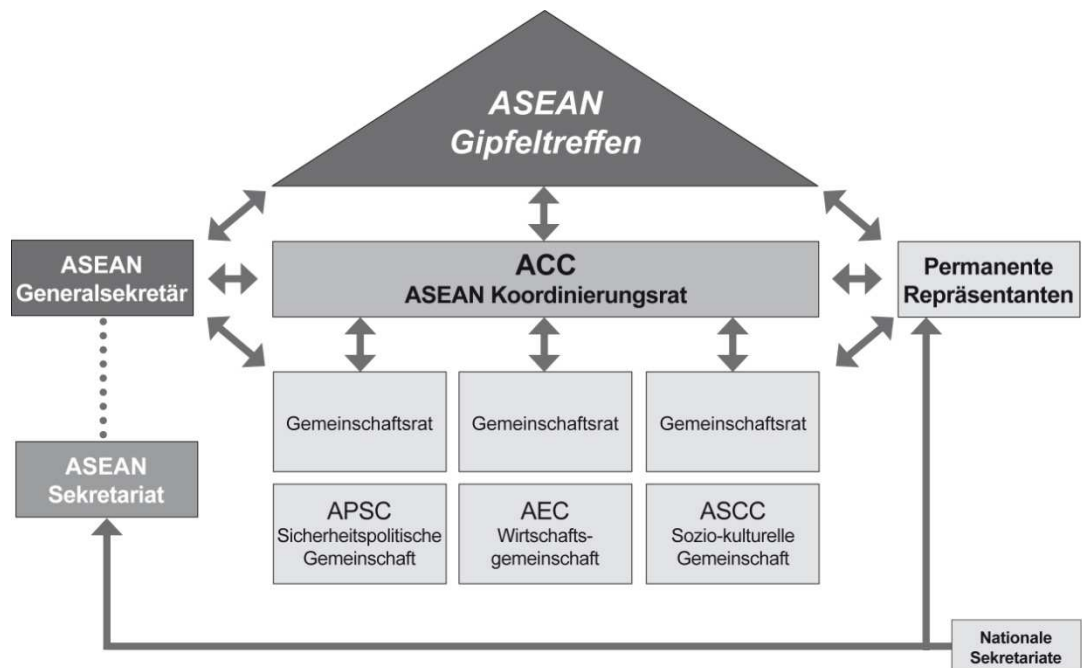
ständige Gremium durch die Charta deutlich unabhängiger von den Außenministern geworden und ist institutionell besser vernetzt.

Abbildung 7: Die formelle Struktur der ASEAN vor der Charta



Quelle: Eigene Darstellung.

Abbildung 8: Die formelle Struktur der ASEAN nach der Charta



Quelle: Eigene Darstellung nach ASEAN-Charta.

Artikel 12 der Charta legt die Richtlinien für das *Committee of Permanent Representatives to ASEAN* fest. Jedes Mitgliedsland entsendet einen permanenten Repräsentanten mit Botschafterstatus nach Jakarta. Entscheidend ist dabei, dass die Repräsentanten – im Gegensatz zu dem bisherigen Ständigen Komitee der ASEAN – immer vor Ort sind. Dadurch sind sowohl die regelmäßigen Treffen als auch das Alltagsgeschäft mit weniger Aufwand zu organisieren. Der Direktor des ISEAS Singapur, K. Kesavapany, beschrieb das Problem des ASC folgendermaßen:

„Now there are ministers and officials flying all over the place and that doesn't make sense. Half the ASEAN budget is taken up by all this travelling.“¹⁴⁰

Somit sind die Treffen der Permanenten Repräsentanten nicht nur einfacher zu organisieren als ihr Vorgänger, sie stellen auch eine geringere finanzielle Belastung dar. Der ehemalige Generalsekretär der ASEAN Rodolfo Severino betont:

„They are no ASEAN bureaucrats. The Permanent Representatives are supposed to represent their countries and collectively make decisions that used to be done by the ASEAN Standing Committee. They will be resident in Jakarta, so their interaction becomes more continuous and decision-making will be faster.“¹⁴¹

Jeder der drei Säulen der ASEAN-Gemeinschaft wird durch die Charta ein Gemeinschaftsrat zugeordnet. Ihre Arbeit wird von dem Koordinationsrat – zusammengesetzt aus den Außenministern der Mitgliedsländer – überwacht, koordiniert und bewertet. Diese neuen formellen Institutionen stellen die Organe der drei ASEAN-Gemeinschaften dar und dienen ihrer Vernetzung. Besondere Bedeutung hat die koordinierende und überwachende Funktion der verschiedenen Räte. Ziel ist es, die Implementierung von Beschlüssen

¹⁴⁰ Interview der Verfasserin mit Botschafter K. Kesavapany; Direktor des ISEAS Singapur; 4.3.2008; Singapur.

¹⁴¹ Interview Rodolfo Severino.

durchzusetzen, ihre Nicht-Implementierung transparent und öffentlich zu machen sowie die administrativen Möglichkeiten der Effizienzsteigerung zu stärken. Durch die Veröffentlichung von Erfolgen und Misserfolgen wird der ASEAN eine neue Form der Druckausübung zur Umsetzung von Beschlüssen an die Hand gegeben. Dies ist ein wichtiger Schritt der Formalisierung, da eines der größten Probleme der ASEAN die mangelnde Umsetzung von Beschlüssen ist.

Wie Chin Kin Wah verdeutlichte, werden viele der verabschiedeten ASEAN-Beschlüsse aufgrund administrativer Probleme und der fehlenden Überwachung ihrer Umsetzung nicht implementiert.¹⁴² Ralf Emmers legte dar, dass nicht einmal 30 % der ASEAN-Beschlüsse umgesetzt werden.¹⁴³

Die Stärkung und Verknüpfung der Administration sowie die transparente und öffentliche Behandlung fehlender Umsetzungen sind somit wichtige Schritte, um die notwendige Verbesserung der Implementierungsrate von ASEAN-Beschlüssen zu ermöglichen.

In Artikel 14 der Charta wird festgelegt, dass ein Organ für Menschenrechte gegründet werden soll. Die Charta enthält keinerlei Vorgaben, wie diese neue Institution aussehen soll, was ihre Aufgaben werden oder wie sie zusammengesetzt sein soll. Auf dem 41. Außenministertreffen in Singapur im Juli 2008 wurde jedoch ein *High Level Panel* (HLP) zusammengesetzt, das für die Ausarbeitung der Aufgaben, Ziele, Befugnisse und Zusammensetzung des ASEAN-Organs für Menschenrechte zuständig ist.¹⁴⁴ 2009 wurden schließlich die *Terms of Reference of ASEAN Intergovernmental Commission on Human Rights* (AICHR) verabschiedet.¹⁴⁵ Die konsultative Kommission, bestehend aus Repräsentanten aller ASEAN-Staaten, trifft sich halbjährlich. Die Aufgaben liegen hauptsächlich in der Entwicklung von

¹⁴² Nach Interview mit Chin Kin Wah.

¹⁴³ Nach Interview mit Ralf Emmers.

¹⁴⁴ ASEAN 2008: S. 4.

¹⁴⁵ Vgl. ASEAN 2009c: *Terms of Reference of ASEAN Intergovernmental Commission on Human Rights*; unter: <http://www.asean.org/DOC-TOR-AHRB.pdf>; aufgerufen: 12.8.2009.

Strategien zur Einhaltung der Menschenrechte, der Ausarbeitung einer ASEAN-Menschenrechtscharta und der Entwicklung gemeinsamer Studien und gemeinsamer Ansätze zu menschenrechtsbezogenen Themen. Die Kommission hat im Falle der Verletzung von Menschenrechten durch einen Mitgliedsstaat keinerlei Sanktionsmechanismen zur Verfügung, sodass die Einhaltung der Menschenrechte demnach auch weiterhin allein von dem politischen Willen der ASEAN-Staaten abhängt. Letztere sollen jedoch Berichte über die nationale Situation der Menschenrechte vorlegen, mit deren Hilfe jährlich ein Fortschrittsbericht verfasst wird. Anhand dieser Berichte wird die Frage der Menschenrechte öffentlich in der ASEAN thematisiert. Die offizielle und formelle Beschäftigung mit Menschenrechten auf ASEAN-Ebene, die ausdrückliche Bezeichnung derselben als Menschenrechte sowie die Veröffentlichung von Fortschrittsberichten sind neu in der Zusammenarbeit der ASEAN.

Diese Entwicklungen weisen auf die neue Bedeutung hin, die den Menschenrechten in der ASEAN zugesprochen wird. Die Akzeptanz des Begriffes „Menschenrechte“ impliziert die, zumindest offizielle, Anerkennung dieser Rechte für jeden Menschen und somit Allgemeingültigkeit. Auch die Bezeichnung „Fortschrittsbericht“ verdeutlicht diese neue offizielle Anerkennung der Menschenrechte, denn um einen Fortschritt feststellen zu können, muss die gewollte Richtung der Entwicklung festgelegt sein. Diese Einführung von Institutionen, deren Aufgabe die Bewertung nationalstaatlichen Verhaltens ist, ist eine substantielle Veränderung der Zielsetzung der ASEAN. Der Wissenschaftler Ralf Emmers sieht in dieser Entwicklung

„the move from an elitist group of diplomats focusing on unproblematic interstate relations to an organization that starts to focus on transnational problems and domestic governance. Critics would say this move is only rhetoric, but still it is a transformation.“¹⁴⁶

¹⁴⁶ Interview Ralf Emmers.

Dies ist ein weiteres Beispiel für die Substantialität des Wandels der ASEAN. Statt wie in ihrer Geschichte nur der Herstellung einer stabil wirkenden Region zu dienen, indem Konflikte und prekäre Themen in der Zusammenarbeit negiert werden, ist die kritische Auseinandersetzung mit transnationalen und nationalstaatlichen Problemfeldern auf die Agenda der ASEAN gesetzt worden. Ziel der ASEAN ist demnach nicht mehr nur die Konfliktvermeidung, sondern die formelle Beschäftigung mit und die Suche von Lösungen für die Konflikte.

Veränderungen bestehender Institutionen

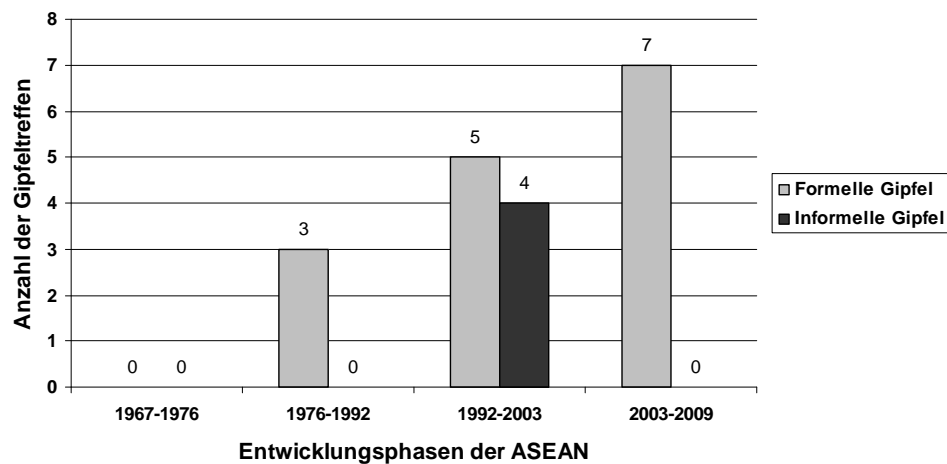
In den ersten 25 Jahren der Existenz der ASEAN trafen sich die Staats- und Regierungschefs drei Mal auf einem ASEAN-Gipfel. 1992 wurde in Singapur entschieden, dass die formellen Gipfel alle drei Jahre und dazwischen jedes Jahr ein inoffizieller Gipfel stattfinden soll. Die Entscheidung, den ASEAN-Gipfeln eine zeitliche Routine zu geben und dadurch ihre Position in der Organisation zu stärken, wurde 2001 durch die Aufhebung der Differenzierung zwischen formellen und informellen Gipfeln noch verstärkt.

Mit der Charta wurde die Frequenz der Gipfel verdoppelt. Die nun halbjährlich stattfindenden Gipfel sind alternierend für interne ASEAN-Angelegenheiten und externe Beziehungen reserviert. Letztere werden wie bisher von Treffen mit Dialogpartnern und ASEAN+3 Ministern, sowie Ostasiengipfeltreffen begleitet sein.¹⁴⁷ Zusätzlich können, wann immer nötig, spezielle ASEAN-Gipfel einberufen werden.¹⁴⁸ Letztendlich stellt diese Entwicklung die Verschiebung der führenden Rolle in der ASEAN von den Außenministern zu den Staats- und Regierungschefs dar.

¹⁴⁷ Für eine Auflistung der Dialogpartner sowie Teilnehmer der ASEAN+3 Treffen und Ostasiengipfeln siehe: <http://www.aseansec.org>. Vgl. Media Release: ASEAN Leaders Sign Charter; unter: <http://www.aseansec.org/21085.htm>; aufgerufen: 20.11.2007.

¹⁴⁸ So geschehen am 23.10.2008 in Beijing neben dem 7. ASEM-Treffen. Vgl. ASEAN 2008: S. 2.

Diagramm 1: Anzahl der formellen und informellen Gipfeltreffen der ASEAN geordnet nach Entwicklungsphasen



Quelle: Eigene Darstellung nach Angaben unter <http://www.aseansec.org>.

Diagramm 1 verdeutlicht die stetig steigende Zahl an Gipfeltreffen seit der Gründung der ASEAN. Erst ab 1992 ist eine nennenswerte Anzahl von Gipfeltreffen abgehalten worden. In der dritten Entwicklungsphase der ASEAN von 1992-2003 fanden insgesamt neun Gipfeltreffen statt, doch vier der neun Treffen waren informell. Des Weiteren umfasst diese Phase zwölf Jahre, wohingegen die vierte Entwicklungsphase von 2003-2009 nur sechs Jahre umfasst. Somit ist die Anzahl der Treffen in der Phase nach 2003 mit sieben formellen Treffen zwar geringer als in der Phase von 1992-2003, doch nur aufgrund der erheblich kürzeren Zeitspanne, die sie umfasst. Bei einer Verlängerung der Phase nach 2003 auf zwölf Jahre, bis 2015, müssten bei Planeinhaltung insgesamt 20 Gipfeltreffen stattfinden. Dies bedeutet, dass sich die Anzahl an Gipfeltreffen bei Einhaltung der Pläne zwischen den Phasen 1992-2003 und 2003-2015 mehr als verdoppeln müsste. Betrachtet man nur die formellen Gipfeltreffen, müssten sie sich sogar vervierfachen.

Die Charta stärkt die Rolle des Gipfels als höchstes Entscheidungsorgan nicht nur durch die deutlich höhere Frequenz der Treffen. Wenn auf unteren Ebenen der Zusammenarbeit zu einem Thema kein Konsens erreicht werden kann oder ein Konflikt besteht, können diese an den ASEAN-Gipfel wei-

tergeleitet werden. Der ehemalige Generalsekretär der ASEAN, Oong Keng Yong, ist der Meinung, dass dies die Vertragseinhaltung innerhalb der ASEAN stärken wird.

„The fact that you can bring disputes to Summit level is a change because it is discussed at the highest level what pushes pressure because no one wants to be openly criticized for not complying.“¹⁴⁹

Auf welche Weise der Gipfel die Dispute schlichten soll, wird jedoch nicht näher festgelegt. Dementsprechend wird das Problem der Konsentscheidung nur eine Ebene höher getragen. Die einzigen Mittel zur Überzeugung der Konfliktparteien bleiben Gruppenzwang, diplomatisches Geschick und die Angst vor öffentlichem Gesichtverlust. Die Wirkungs- und Anwendungsmöglichkeiten dieser Mittel wurden jedoch durch die bereits dargestellten vermehrten Möglichkeiten der Herstellung von Öffentlichkeit und Transparenz gestärkt.

Der Vorsitz der ASEAN-Gipfel wird auch weiterhin jährlich nach alphabetischer Reihenfolge rotieren. Jedoch gibt es von nun an nur noch einen Vorsitz für alle Organe. Der Mitgliedsstaat, der den Vorsitz innehat, stellt somit auch im koordinierenden Rat, den Gemeinschaftsräten sowie allen anderen Treffen den Vorsitzenden. Termsak Chalermpanupap zufolge ist der Vorsitz der ASEAN-Gipfel dabei eine besonders wichtige Aufgabe, denn der Organisator des Gipfels hat erheblichen Einfluss auf die Agenda des Gipfels.

„Themes of Summits are decided in consultation but usually the host will dictate the theme.“¹⁵⁰

¹⁴⁹ E-Mail Interview der Verfasserin mit Oong Keng Yong; Generalsekretär der ASEAN 2003-2007; März 2008.

¹⁵⁰ Interview Termsak Chalermpanupap.

Dies gibt dem Vorsitzenden einen großen Einfluss auf die Agenda und die zu treffenden Entscheidungen, denn nur über Themen, die auf der Agenda stehen, kann entschieden werden. Für diese ausschlaggebende Rolle des ASEAN-Vorsitzenden gibt es verschiedene Beispiele. So wurde der *Blueprint* zur Errichtung einer ASEAN-Wirtschaftsgemeinschaft als einziger der drei *Blueprints* bereits auf dem Gipfel 2007 in Singapur verabschiedet. Der Vorschlag für die Bildung einer ASEAN-Wirtschaftsgemeinschaft kam aus Singapur; das Land war maßgeblich an den Fortschritten derselben interessiert.¹⁵¹ Ebenso lässt sich ein Zusammenhang zwischen der indonesischen Initiative zur Bildung einer Sicherheitsgemeinschaft und der Verabschiedung des Bali Concord II 2003 in Indonesien feststellen.¹⁵² Diese Beispiele verdeutlichen erneut die zentrale Rolle der Mitgliedsstaaten und ihrer Ideen und Interessen in der Zusammenarbeit. Themen werden nur dann auf die Agenda gesetzt, wenn sie von den Mitgliedsstaaten als wichtig angesehen werden. Die Veränderungen der Themen auf der Agenda stehen somit in einem engen Zusammenhang mit Veränderungen der Wichtigkeiten der ASEAN-Staaten und in besonderem Maße mit Veränderungen in dem Staat, der den Vorsitz innehat. Dies ist eine wichtige Feststellung für die spätere Erklärung des festgestellten Wandels der ASEAN.

Als letzte wichtige Veränderung durch die ASEAN-Charta ist auf Artikel 11 hinzuweisen, der die Rolle des Generalsekretärs sowie des Zentralsekretariats in Jakarta stärkt. Zusätzlich zu den bisherigen zwei stellvertretenden Generalsekretären, die auch weiterhin alphabetisch zwischen den Mitgliedsstaaten rotierend ernannt werden, sollen zwei weitere in offenen Auswahlverfahren eingestellt werden. Interessanterweise ist der Paragraph zu den stellvertretenden Generalsekretären der einzige der Charta, der ausdrücklich die Gleichberechtigung der Geschlechter mit einbezieht. Die Aufgaben des

¹⁵¹ Vgl. Wulan, Alexandra Retno/Bandoro, Bantarto 2007: ASEAN's Quest for a full-fledged Community; Jakarta: S. 42.

¹⁵² Vgl. Hernandez, Carolina G. 2006: Track Two and Regional Policy: The ASEAN ISIS in ASEAN Decision Making; in: Soesastro, Hadi/Joewono, Clara/Hernandez, Carolina G. (Hrsg.) 2006: Twenty Two Years of ASEAN ISIS. Origin, Evolution and Challenges of Track Two Diplomacy; Jakarta: S. 17-30: 24.

Generalsekretärs erweitern sich besonders im Bereich der Kontrolle. So sind er und das Sekretariat für die Fortschrittsberichte über die Gemeinschaftsräte, die ASEAN insgesamt, sowie über die Umsetzung von ASEAN-Beschlüssen zuständig. Des Weiteren liegt die Interpretation der Charta bei Unstimmigkeiten unter den Mitgliedsstaaten in seinem Aufgabenbereich. Zusätzlich wird ihm die Repräsentation der ASEAN nach außen anhand der jetzt bestehenden Rechtspersönlichkeit der ASEAN ermöglicht.

Insgesamt zeigt sich eine deutliche Aufwertung der Position des Generalsekretärs sowie des Sekretariats. Beide Institutionen werden unabhängiger und ihre Möglichkeiten, kontrollierend, korrigierend und bewertend in die Zusammenarbeit der ASEAN einzugreifen, werden gestärkt.

3.2.1.3 Entwicklung weiterer formeller Institutionen

Neben der durch die Charta gegründeten und veränderten formellen Institutionen haben sich auch weitere formelle Institutionen der ASEAN gewandelt. Zu diesen gehören einerseits die Ministertreffen und andererseits die schriftlichen Beschlüsse der ASEAN. Diese werden in ihrer Entwicklung seit der Gründung der ASEAN untersucht, da sie in vielen Fällen nicht direkt mit dem Bali Concord II oder der ASEAN-Charta verbunden sind. Vielmehr haben sie sich seit der Gründung der ASEAN immer stärker verändert. Das Hauptaugenmerk liegt jedoch aufgrund des Zeitrahmens dieser Analyse auf den Veränderungen nach 2003.

Zusammenarbeit auf Ministerebene

Anhand der institutionalisierten Ministertreffen wird die Ausweitung der Bereiche der formellen Zusammenarbeit in der ASEAN deutlich. Wie Tabelle 2 zeigt, wurden von den heute 27 Ministertreffen 16 nach 1992 formell eingerichtet. Somit wurden in den ersten 25 Jahren 11 formelle Treffen auf Ministerebene institutionalisiert. In den 14 Jahren zwischen 1992 und 2006 hingegen 16. Diese Zunahme formeller Treffen auf Ministerebene weist

sowohl auf die Einführung neuer Themen in die Kooperation als auch auf die Formalisierung bestehender Bereiche hin.

Neben der deutlichen Zunahme an institutionalisierten Ministertreffen ist zu beobachten, dass sich die Aufgabenbereiche der Zusammenarbeit verändert haben. So wurden in den ersten Jahren, nach dem Außenministertreffen, nur Ministertreffen institutionalisiert, die sich mit wirtschaftlichen Fragen beschäftigen. In den 1980er Jahren wurden die ersten Treffen mit sozialen Bezügen formalisiert und erst 1997 wurde das erste sicherheitspolitische Thema durch die Institutionalisierung des Ministertreffens zu transnationaler Kriminalität in die formelle Zusammenarbeit eingeführt. Dies zeigt eine deutliche Verschiebung in der Zielsetzung der offiziellen Zusammenarbeit.

Dabei ist anzumerken, dass die Institutionalisierung eines Ministertreffens nicht mit der effektiven Kooperation in diesem Bereich gleichzusetzen ist. Wie in dem geschichtlichen Überblick deutlich wurde, hatten die Wirtschaftsminister bis 1992 eine den Außenministern untergeordnete Rolle und erst in diesem Jahr ist der Beginn einer effektiven wirtschaftlichen Kooperation festzustellen. Somit ist neben der formellen Institutionalisierung eines Ministertreffens die Entscheidungsbefugnis und Aktivität desselben für eine Bewertung mit einzubeziehen. In diesem Zusammenhang wird die Einführung der ASEAN-Gemeinschaft erneut wichtig. Zwar wurden die wirtschaftlichen Ministertreffen bereits nach 1992 in ihren Befugnissen aufgewertet, doch erst durch die Einführung der ASEAN-Gemeinschaften kann von einer offiziell gleichberechtigten Position von wirtschaftlichen, sozio-kulturellen und sicherheitspolitischen Aufgaben der ASEAN gesprochen werden.

Tabelle 2: ASEAN-Ministertreffen: Ressort, Gründungsjahr, Zyklus

Treffen	Ressort	Gegründet	Zyklus
AMM	Außenpolitik	1967	Jährlich
ALMM	Arbeit	1975	Alle 2 Jahre
AEM	Wirtschaft	1976	Jährlich
AMMSWD	Entwicklung	1979	Alle 3 Jahre
AMAF	Landwirtschaft	1979	Jährlich
AMEM	Energie	1980	Jährlich
AHMM	Gesundheit	1980	Jährlich
AMMST	Wissenschaft	1980	Jährlich
AMME	Umwelt	1981	Alle 3 Jahre
ALAWM	Recht	1986	Alle 3 Jahre
AMRI	Information	1989	Alle 18 Monate
AMMY	Jugend	1992	Alle 2 Jahre
AFTA Council	AFTA	1992	Jährlich
ATM	Transport	1996	Jährlich
AMBDC	Entwicklung des Mekong Beckens	1996	Jährlich
AMRDPE	Armutsbekämpfung	1997	Alle 2 Jahre
COP	Haze	1997	Wenn nötig
AFMM	Finanzen	1997	Jährlich
AMMTC	Transnationale Kriminalität	1997	Alle 2 Jahre
M-ATM	Tourismus	1998	Jährlich
AIA Council	Investment	1998	Jährlich
TELMIN	Telekommunikation	2001	Jährlich
AMCA	Kultur	2003	Alle 2 Jahre
AMMDM	Katastrophenschutz	2004	Wenn nötig
AMMin	Mineralien	2005	Mindestens alle 3 Jahre
ASED	Bildung	2006	Jährlich
ADMM	Verteidigung	2006	Jährlich

Quelle: Eigene Darstellung nach: ASEAN 2009d: ASEAN Annual Report 2007-2008; unter: <http://www.aseansec.org/AR-08.pdf>; aufgerufen: 10.2.2009.

Des Weiteren gab es nach 2003 Veränderungen in der Reichweite und Zielsetzung der Beschlüsse der verschiedenen, auch schon vorher bestehenden Ministertreffen. Dies wird zum Beispiel an dem bereits vorgestellten Beispiel der Bekämpfung transnationaler Kriminalität deutlich. Zwar begann die Zusammenarbeit auf ministerieller Ebene bereits in den 1990er Jahren, doch erst 2007 wurde ein Abkommen unterschrieben, das sich explizit auf die nationale Gesetzgebung und den nationalstaatlichen Umgang mit Fragen der transnationalen Kriminalität beschäftigt. Dies stellt eine deutliche Ver-

änderung in der Zielsetzung der Zusammenarbeit in diesem Bereich dar. Aus dem Ziel der Konfliktvermeidung haben sich nun die Ziele der Konfliktthematization und -lösung entwickelt.

Die Zusammenarbeit auf einem Gebiet ist auch ohne die formelle Institutionalisierung eines Ministertreffens möglich. Wie Tabelle 2 zeigt, wurde das Treffen der Bildungsminister erst 2006 formell eingerichtet. Doch bereits 1977 beschlossen die Bildungsminister der ASEAN, ein *ASEAN Development Education Project* zu starten. Dieses sollte dazu dienen, Projekte umzusetzen, die die Rolle von Bildung für die nationale Entwicklung betonen. Die nationalen Bildungssysteme wurden jedoch erst 1998 im *Hanoi Plan of Action* (HPA)¹⁵³ direkt angesprochen. Dort wird das Ziel formuliert, gerechte und für alle zugängliche Bildungssysteme aufzubauen. Die frühe Kooperation im Bereich Bildung war somit darauf ausgerichtet, nationale Bildung für nationale Entwicklung nutzbar zu machen. Seit den späten 1990er Jahren hingegen liegt das offizielle Ziel bei einem gerechteren Bildungssystem, mit konkreten Anforderungen an die Nationalstaaten, wie sie ihr Bildungssystem verbessern können. Der Fokus der Zusammenarbeit im Bereich Bildung hat sich somit von den Staaten zu den Bürgern verschoben. Eine weitere Neuerung im Bereich Bildung ist das 1999 gegründete *ASEAN University Network*, das einerseits ASEAN-Studien und andererseits den Austausch unter Universitäten der ASEAN-Staaten unterstützt.¹⁵⁴ Die Förderung der wissenschaftlichen Untersuchung der ASEAN sowie die Begünstigung des Kontaktes junger Wissenschaftler aus ASEAN-Staaten untereinander zeigen eine neue Offenheit der ASEAN gegenüber der Wissenschaft. Zusammenfassend hat sich die Zusammenarbeit im Bereich Bildung vermehrt, ihre Ziele haben sich geändert und sie wurde formalisiert.

¹⁵³ ASEAN 1998: Hanoi Plan of Action; unter: <http://www.aseansec.org/687.htm>; aufgerufen: 10.4.2007.

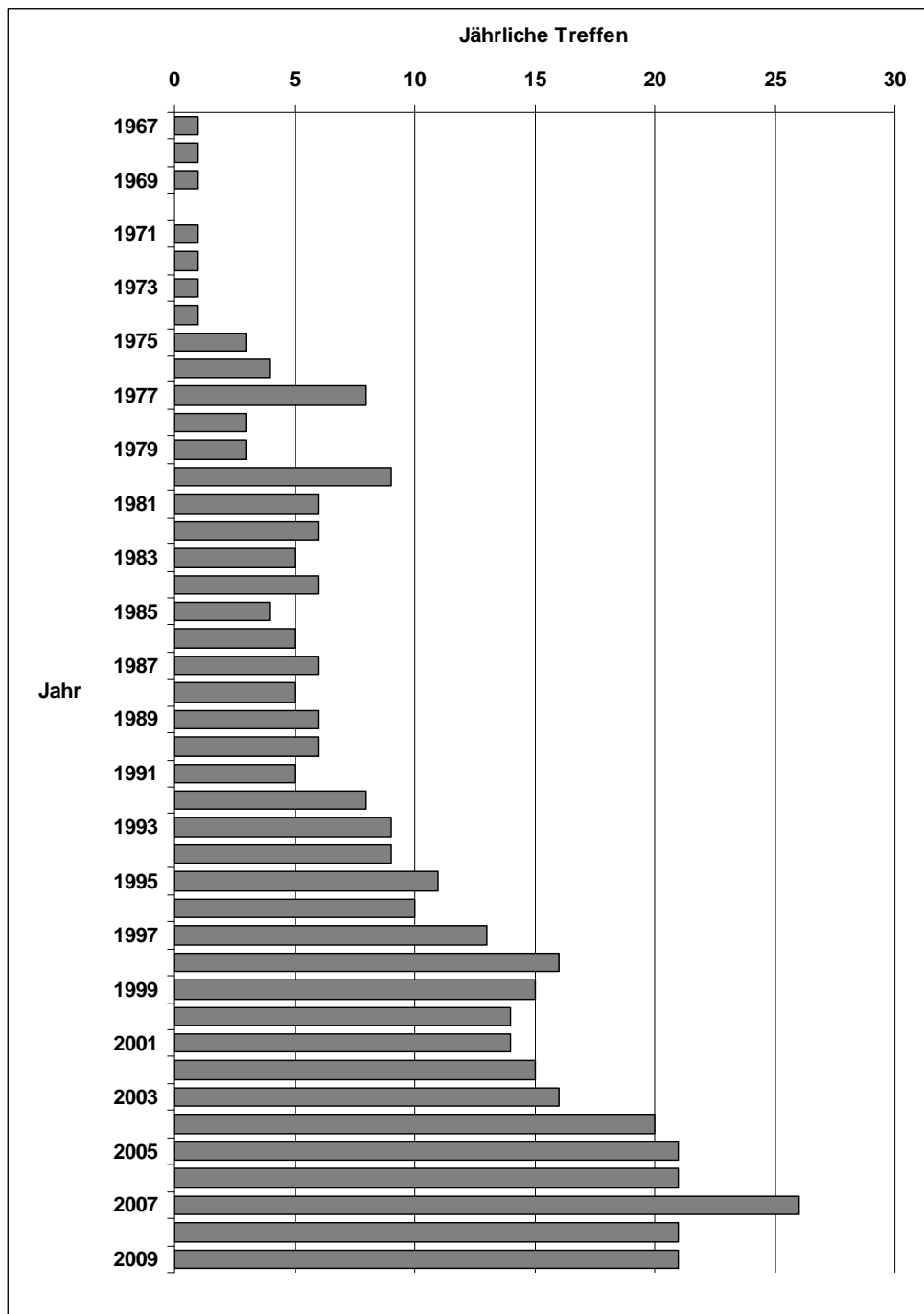
¹⁵⁴ Ein Überblick zum Bereich Bildungsk Kooperation in der ASEAN gibt: Solidum, Estrella D. 2003: *The Politics of ASEAN. An Introduction to Southeast Asian Regionalism*; Singapur: S. 129ff.

Hinsichtlich der Ministertreffen ist des Weiteren zu bedenken, dass diese sich mit sehr unterschiedlichen Themen beschäftigen können. Dies bedeutet, dass die Formalisierung eines Ministertreffens nicht auf **einen** neuen Bereich der Zusammenarbeit hinweist, sondern vielmehr verschiedene neue Themen formell behandelt werden. So ist zum Beispiel das 2006 formalisierte Treffen der Verteidigungsminister für so verschiedene Bereiche wie Terrorismusbekämpfung und Konfliktlösungen als auch für militärische Koordination und Austausch zuständig. Diese Themen können auch auf anderen Treffen, wie zum Beispiel dem der Außenminister, thematisiert werden. Die Formalisierung der Treffen der Verteidigungsminister weist jedoch darauf hin, dass diesen Themen unter militärischen Gesichtspunkten mehr Raum geschaffen werden soll. Die Schaffung eines offiziellen Verteidigungsminister-Treffens verdeutlicht einerseits, dass die ASEAN-Staaten sicherheitspolitischen Themen eine größere Bedeutung in ihrer Zusammenarbeit beimessen. Andererseits belegt sie die Abkehr von der lange vorherrschenden Negierung sicherheitspolitischer Aufgaben und Probleme der ASEAN. Diese Kehrtwende im Umgang mit sicherheitspolitischen Themen zeigt die veränderte Zielsetzung in der Zusammenarbeit der ASEAN, sensible Themen nicht mehr „unter den Teppich zu kehren“, sondern sie offiziell zu diskutieren und zu thematisieren. Dies ermöglicht erst die Lösungsfindung, denn nur, wenn ein Problem nicht negiert wird, kann es gelöst werden.

Doch nicht nur auf der Ministerebene ist eine deutliche Intensivierung der Kooperation in der ASEAN festzustellen. So haben sich die ASEAN-Treffen insgesamt von ca. 300 im Jahre 2000 auf ca. 700 im Jahre 2007 vermehrt.¹⁵⁵

¹⁵⁵ Vgl. Stubbs, Richard 2009: Meeting the Challenges of Region-Building in ASEAN; in: Beeson, Mark (Hrsg.) 2009: Contemporary Southeast Asia; 2. Auflage; New York: S. 234-247: 242.

Diagramm 2: Anzahl jährlicher formeller ASEAN-Minister- und Gipfeltreffen



Quelle: Eigene Darstellung nach: ASEAN Annual Reports: unter: <http://www.aseansec.org>.

Diagramm 2 verdeutlicht abschließend noch einmal die deutliche Zunahme an formellen Treffen auf der Ebene von Ministern sowie Staats- und Regierungschefs. Sie enthält neben den formellen Gipfeltreffen die Anzahl aller formellen Treffen auf Ministerebene, die alle ASEAN-Staaten einbeziehen. Dementsprechend sind sowohl Ministertreffen der Subregionen der ASEAN als auch Ministertreffen mit Staaten außerhalb der ASEAN nicht mit einbezogen.

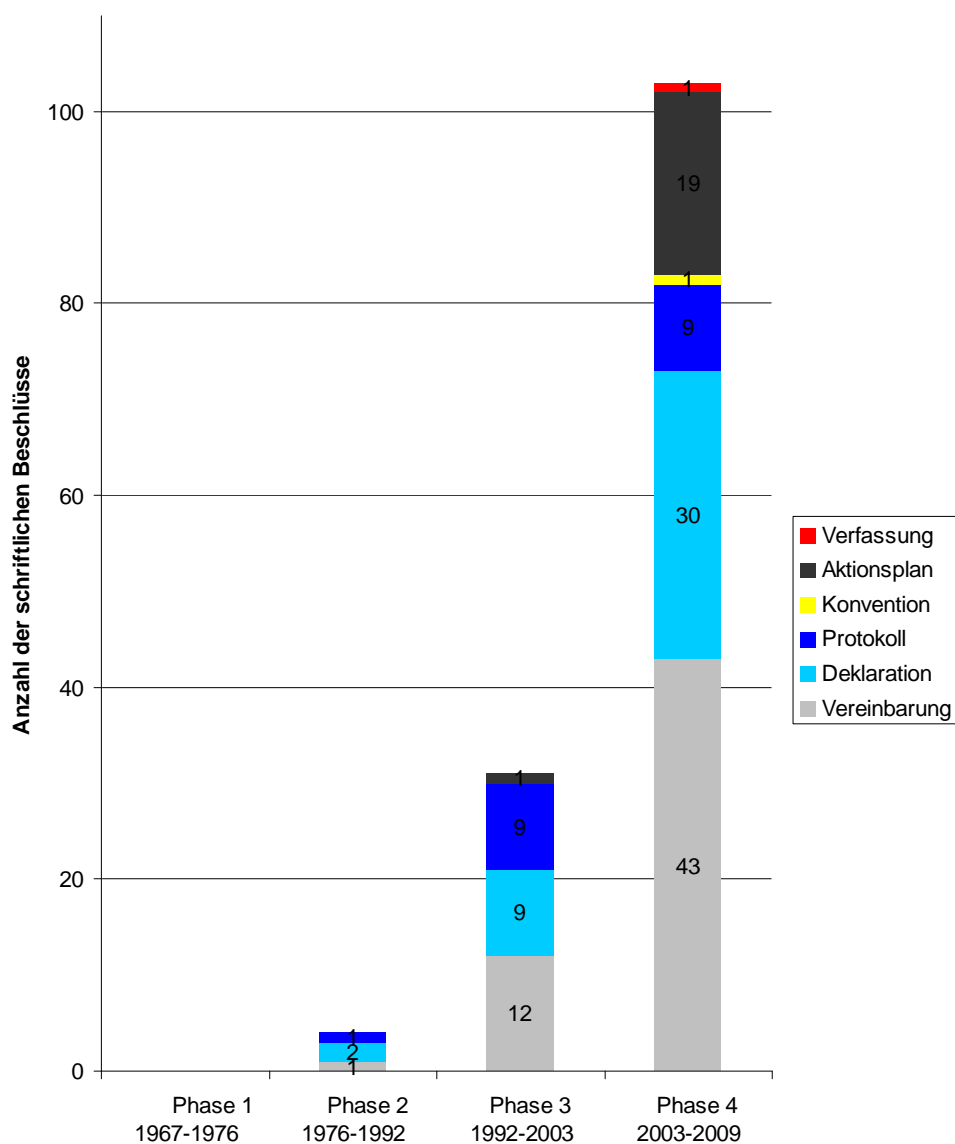
Es wird deutlich, dass die Anzahl der Treffen stark gestiegen ist. Während die Zahl der Treffen von 1967 bis 1992 nur von einem auf neun gestiegen ist, ist sie in der Zeit von 1992 bis 2009 von neun auf einundzwanzig gestiegen. Gleichzeitig ist nach 2003, dem Jahr, in dem der Beschluss zur Bildung einer Gemeinschaft gefasst wurde, ein sprunghafter Anstieg von sechzehn auf zwanzig Treffen pro Jahr erkennbar. Die Spitze im Jahr 2007 lässt sich durch den Verfassungsgebungsprozess, der in diesem Jahr stattgefunden hat, erklären. Die steigende Anzahl der Treffen zeigt die quantitative Veränderung in der formellen Zusammenarbeit der ASEAN. Diese ist als wichtige institutionelle Veränderung der ASEAN zu sehen, da sie eine steigende Frequenz der Zusammenarbeit belegt.

Formelle Zusammenarbeit durch schriftliche Beschlüsse

Anhand schriftlicher Beschlüsse unterschiedlicher Art können Ergebnisse, Entscheidungen, Zielsetzungen und Ähnliches festgehalten werden. Die schriftliche Festlegung hat dabei zur Folge, dass der Inhalt öffentlich einsehbar und überprüfbar ist. Im Gegensatz zu mündlichen Vereinbarungen können die Verhandlungspartner nach der schriftlichen Dokumentation die Entscheidungen und Ergebnisse nicht mehr negieren und sie nur durch ein neues schriftliches Dokument verändern. Auf diese Weise wird die Zusammenarbeit unterschiedlicher Akteure durch schriftliche Beschlüsse formalisiert und festgehalten.

Diagramm 3 zeigt die Anzahl und die Art der schriftlichen Beschlüsse, die auf ASEAN-Gipfeln in den verschiedenen Entwicklungsphasen getroffen wurden. Die Werte sind dabei nicht kumulativ. Sowohl die Anzahl als auch die Bezeichnung der Beschlüsse wurden von der ASEAN übernommen. Somit gibt das Diagramm die von der ASEAN veröffentlichten Beschlüsse der ASEAN-Gipfel dar.

Diagramm 3: Anzahl und Art der auf Gipfeln getroffenen schriftlichen Beschlüsse pro Entwicklungsphase der ASEAN



Quelle: Eigene Darstellung nach Angaben der verschiedenen ASEAN-Gipfel Webseiten.

Beschlüsse, die auf Ministertreffen geschlossen wurden, werden nicht in dem Diagramm dargestellt. Die Bedeutung schriftlicher Beschlüsse von Ministertreffen, wie zum Beispiel die Bangkok Deklaration des Außenministertreffens 1967, wird dadurch nicht negiert. Sie werden nicht einbezogen, da an dieser Stelle nur die von den Staats- und Regierungschefs der ASEAN-Staaten unterschriebenen Beschlüsse dargestellt werden sollen. Nicht einbezogen wurden gemeinsame Statements der ASEAN-Gipfel und Erweiterungs- beziehungsweise Aufnahmevereinbarungen bezüglich des *Treaty of Amity and Cooperation* mit Staaten außerhalb der ASEAN. Beschlüsse zwischen den ASEAN-Staaten und Staaten außerhalb der Region, wie zum Beispiel die *Declaration on the Conduct of Parties in the South China Sea*, wurden berücksichtigt.

Der erhebliche Anstieg der Beschlüsse auf ASEAN-Gipfeln ist sehr deutlich. Besonders interessant ist dabei die sprunghafte Entwicklung nach 2003. Es ist zu bedenken, dass die Anzahl an ASEAN-Gipfeln nach 2003 deutlich zugenommen hat,¹⁵⁶ was einen Anstieg an Beschlüssen wahrscheinlich macht. In Phase 1 konnten keine Beschlüsse auf einem ASEAN-Gipfel getroffen werden, da keiner stattfand. In Phase 2 fanden drei ASEAN-Gipfel statt, auf denen insgesamt vier schriftliche Beschlüsse verabschiedet wurden. Dies ergibt einen Durchschnitt von 1,3 Beschlüssen pro Gipfel. Dieser Durchschnitt steigt in Phase 3 auf 3,4 und in Phase 4 auf 14,7. Dies zeigt, dass nach 2003, auch unter Berücksichtigung der steigenden Anzahl von Gipfeltreffen, ein erheblicher Anstieg von schriftlichen Beschlüssen festzustellen ist.

Parallel dazu haben sich auch die Arten der Beschlüsse verändert. Protokolle dienen in der ASEAN zur Darstellung der Fortschritte in einem Bereich der Zusammenarbeit sowie der Erweiterung bereits bestehender Beschlüsse. Somit wurde nach 1992 begonnen, die Effektivität der Zusammenarbeit zu dokumentieren. Aktionspläne beinhalten konkrete Ziele sowie

¹⁵⁶ Siehe dazu Diagramm 1.

Schritte, um diese zu erreichen. Gleichzeitig wird in den meisten Aktionsplänen ein Zeitrahmen festgelegt, innerhalb dessen die Ziele erreicht werden sollen. Der erste Aktionsplan der ASEAN mit festem Zeitrahmen und mehr oder weniger konkreten Zielen und Schritten war der 1998 verabschiedete *Hanoi Plan of Action*. Dieser formulierte hauptsächlich Ziele in der Intensivierung der wirtschaftlichen Kooperation sowie in der Bekämpfung der Folgen der Asienkrise 1997.¹⁵⁷ Somit wurde im Bereich der wirtschaftlichen Kooperation nicht nur der erste bindende Vertrag der ASEAN – Gründung der AFTA 1992 – , sondern auch der erste Aktionsplan der ASEAN verabschiedet.

Zusammengefasst zeigt Diagramm 3, dass nach 2003 eine Verdreifachung der schriftlichen Beschlüsse auf ASEAN-Gipfeln festgestellt werden kann. Doch nicht nur die gestiegene Anzahl ist bemerkenswert. Ausschlaggebend sind auch die Veränderungen der getroffenen Beschlüsse. So stellen die Aktionspläne nach 2003 einen großen Anteil, fast 19 %, der Beschlüsse dar, während sie in Phase 3 nur knapp 3 % darstellten. Diese Entwicklung verdeutlicht den Willen der ASEAN-Staaten, die Verbindlichkeit der Zusammenarbeit zu stärken, denn ein Beschluss, der nur allgemein formulierte Ziele enthält, ohne festzulegen, wie und bis wann diese zu erreichen sind, bringt keinerlei Verpflichtung für die Unterzeichner mit sich. Ein Aktionsplan mit konkreten Zielen und Schritten sowie einem Zeitplan bringt die exakte Überprüfbarkeit von Fortschritten und Fehlleistungen und somit Verbindlichkeit mit sich. Der deutliche Anstieg des Anteils an Aktionsplänen weist somit auf eine Stärkung der Verbindlichkeit der ASEAN-Zusammenarbeit hin. Dies wird durch die Verfassung noch verstärkt, da sie erstmals rechtliche Rahmenbedingungen für dieselbe schafft. Neben einem sprunghaften Anstieg der schriftlichen Beschlüsse auf ASEAN-Gipfeln nach 2003 ist somit auch eine deutliche Steigerung der Verbindlichkeit derselben festzustellen.

¹⁵⁷ Vgl. ASEAN 1998.

Zusammenarbeit mit Track 2 und Track 3

Sowohl im Bereich der Track 2¹⁵⁸ Diplomatie als auch im Bereich der Track 3¹⁵⁹ Diplomatie ist der Austausch und die Zusammenarbeit auf regionaler Ebene intensiviert worden. Doch nicht nur unter den verschiedenen nationalen Akteuren wurden die Kontakte ausgebaut, sondern auch der Austausch von Ideen, Vorschlägen und Themen mit der ASEAN ist vermehrt worden.¹⁶⁰

Der Einfluss von Track 2 Organisationen in Südostasien hat sowohl auf nationaler als auch auf regionaler Ebene erheblich zugenommen. Neben den mehr oder weniger demokratischen Staaten Thailand, Indonesien, Malaysia und den Philippinen ist auch in Singapur und Vietnam ein deutlicher Einfluss von wissenschaftlichen Institutionen auf die Wahrnehmung der Regierung von Politikbereichen wie Sicherheit, Wirtschaft und Außenpolitik festzustellen. Auf diese Weise nehmen die Track 2 Organisationen Einfluss auf die Entscheidungen der Staaten in der ASEAN. Gleichzeitig beeinflussen Track 2 Organisationen mittlerweile signifikant die Wahrnehmung von wichtigen Politikbereichen, wie der Sicherheitspolitik sowie der Handlungsmöglichkeiten auf ASEAN-Ebene.¹⁶¹ Die Beziehung zwischen der ASEAN *Institute of Security and International Studies* (ASEAN-ISIS) Track 2 Diplomatie und der ASEAN wurde 1993 durch ein Treffen der ASEAN-ISIS mit dem ASEAN *Senior Officials Meeting* in Singapur institutionalisiert. Formelle Treffen mit den Außenministern der ASEAN gibt es regelmäßig seit 1999.¹⁶² Die Formalisierung der Track 2 Diplomatie hat die Einflussnahme derselben auf die ASEAN stärker strukturiert und verein-

¹⁵⁸ Definition siehe Fußnote 42 Seite 66.

¹⁵⁹ Dazu gehören z. B. Zivilgesellschaftliche Organisationen, Nicht-Regierungsorganisationen (NROs), Graswurzelorganisationen.

¹⁶⁰ Vgl. Caballero-Anthony 2005: S. 8ff.

¹⁶¹ Vgl. Dosch, Jörn 2008a: *Sovereignty Rules: Human Security, Civil Society, and the Limits of Liberal Reform*; in: Emmerson, Donald K. (Hrsg.) 2008: *Hard Choices: Security, Democracy and Regionalism in Southeast Asia*; Stanford: S. 59-90: 65f.

¹⁶² Vgl. Caballero-Anthony 2005: S. 168.

facht. Dies wird auch an dem hohen Anteil umgesetzter ISIS-Vorschläge deutlich.¹⁶³

Auch der Einfluss von Track 3 Organisationen auf ASEAN-Ebene hat in den letzten Jahren zugenommen und seit den 1990er Jahren wurden viele regionale und internationale zivilgesellschaftliche Netzwerke gebildet.¹⁶⁴ So wurde zum Beispiel 2005 die erste *ASEAN Civil Society Conference* (ACSC) in Malaysia abgehalten. Vertreter verschiedener zivilgesellschaftlicher Organisationen aus der ganzen Region trafen sich, um einen Vorschlag für die soziokulturelle Gemeinschaft der ASEAN auszuarbeiten. Bemerkenswert ist, dass alle Teilnehmer des ASEAN-Gipfels an einem Treffen mit der ACSC teilnahmen. Ein solches offizielles Zusammentreffen aller Teilnehmer des ASEAN-Gipfels mit zivilgesellschaftlichen Organisationen hatte es bis zu diesem Zeitpunkt nicht gegeben.¹⁶⁵

An dem Beispiel des *ASEAN People's Assembly* (APA) soll das neue Engagement der ASEAN bezüglich Track 2 und Track 3 Diplomatie verdeutlicht werden. Zum ersten Mal traf sich der APA 2000 in Batam, Indonesien. Durch CSIS Jakarta und ASEAN-ISIS organisiert, nehmen am APA Vertreter der Zivilgesellschaft, Akademiker und Regierungsvertreter der ASEAN-Staaten sowie nicht ASEAN-Staaten und offizielle ASEAN-Vertreter teil. 2003 nahm auch der Generalsekretär der ASEAN in seiner offiziellen Funktion teil.¹⁶⁶ Dies kann als offizielles Engagement der ASEAN mit Track 3 Initiativen gewertet werden. Diskutiert werden hauptsächlich Themen, die in den Bereich der soziokulturellen Zusammenarbeit der

¹⁶³ Vgl. Hernandez, Carolina G. 2003: The ASEAN-ISIS and CSCAP Experience; in: Siddique, Sharon/Kumar, Sree (Hrsg.) 2003: The 2nd ASEAN Reader; Singapur: S. 280-284.

¹⁶⁴ Für einen Überblick über die Entstehung und Entwicklung zivilgesellschaftlicher Organisationen in Südostasien siehe: Hughes, Caroline 2009: *Civil Society in Southeast Asia*; in: Beeson, Mark (Hrsg.) 2009: *Contemporary Southeast Asia*; 2. Auflage; New York: S. 125-142.

¹⁶⁵ Mehr zu diesem Thema bei: Caballero-Anthony, Mely 2008: *Challenging Change: Non-traditional Security, Democracy, and Regionalism*; in: Emmerson, Donald K. (Hrsg.) 2008: *Hard Choices: Security, Democracy and Regionalism in Southeast Asia*; Stanford: S. 191-217: 212ff.

¹⁶⁶ Vgl. Caballero-Anthony 2005: S. 248ff.

ASEAN fallen, wobei häufig ein direkter Bezug zu innenpolitischen Fragen hergestellt wird.¹⁶⁷

„The APA process no doubt contributes to community building in ASEAN, especially that it serves as a venue for bringing together representatives from various sectors in Tracks 1, 2 and 3 in the region. To some extent, it may be considered as a kind of Track 2 ½ diplomacy in the sense that it has created a network of think tanks, civil society, advocates, and policy makers that are committed to pushing the transformation of ASEAN into a more people-centred organization that is responsive to the voices, visions, and values of peoples and communities in Southeast Asia.“¹⁶⁸

Seit 2000 finden die Treffen regelmäßig zur gleichen Zeit wie die ASEAN-Gipfel statt; die Diskussionsthemen umfassen alle Bereiche, die die Menschen in Südostasien betreffen. Der Schutz der Menschenrechte stellt dabei ein zentrales Thema der Zusammenarbeit im APA dar. So wurde eine APA-Arbeitsgruppe zu Menschenrechten gegründet, die in direktem Kontakt mit der informellen ASEAN-Arbeitsgruppe zu Menschenrechten steht. Durch diese Verbindung haben Track 2 und Track 3 Organisationen, die in der APA-Arbeitsgruppe sind, direkten Kontakt zu Vertretern der ASEAN und können so mit diesen diskutieren und Ideen einbringen.¹⁶⁹ Rodolfo Severino beschreibt den Einfluss des APA folgendermaßen:

„APA raises an issue and sometimes they are listened to.“¹⁷⁰

Dieses Zitat verdeutlicht, dass der Einfluss des APA nicht überbewertet werden darf. Es ist lediglich festzuhalten, dass sich der Kontakt zwischen

¹⁶⁷ Siehe CSIS 2003: Challenges facing the ASEAN people. Report of the second ASEAN People's Assembly, Bali (Indonesia), 30. August - 1. September 2002; Jakarta.

¹⁶⁸ Morada, Noel M. 2007: APA and Track 2 ½ diplomacy: The role of the ASEAN People's Assembly (APA) in building an ASEAN community; in: ISEAS 2007: ASEAN 40th Anniversary Workshop: Ideas and Institutions. Building an ASEAN Community?; Singapur: S. 41-54: 53.

¹⁶⁹ Ausführlich beschrieben wird der Kontakt und der Einfluss des APA in: Caballero-Anthony 2005: S. 247ff.

¹⁷⁰ Interview Rodolfo Severino.

der ASEAN und Organisationen wie dem APA, oder auch Track 2 & 3 Organisationen im Allgemeinen, vermehrt hat und formalisiert wurde. Durch Annex 2 der ASEAN-Charta wurden verschiedene Organisationen offiziell mit der ASEAN assoziiert und es finden regelmäßige offizielle Treffen der ASEAN mit Vertretern der Wissenschaft und der Zivilgesellschaft statt. So wurden ihre Möglichkeiten des *Agenda-Settings* sowie des Ideenaustausches mit der ASEAN deutlich gestärkt. Dies deutet darauf hin, dass die Eliten der – zumindest einiger – ASEAN-Staaten, die noch immer die alleinige Entscheidungsgewalt in der ASEAN haben, entweder die Ideen dieser Organisationen sinnvoll finden oder der Meinung sind, man könne diese Organisationen nicht länger ignorieren.

3.2.2 Wandel der informellen Institutionen der ASEAN

Ziel des folgenden Abschnittes ist die Untersuchung des *ASEAN Ways* auf Veränderungen. Dazu werden die Charakteristika des *ASEAN Ways* anhand der Prinzipien der Informalität, des Konsens und der Nichteinmischung nacheinander untersucht. Viele der festgestellten Unterpunkte können mehreren der Prinzipien zugeordnet werden, denn sowohl die drei Prinzipien als auch ihre Unterpunkte beeinflussen sich gegenseitig.

Informelle Institutionen können sich, wie in Kapitel 2 dargestellt, sowohl intendiert als auch unintendiert verändern. Aus diesem Grund sind einerseits die formellen Beschlüsse der ASEAN auf schriftlich festgelegte Veränderungen ihrer informellen Institutionen zu untersuchen. Andererseits müssen jedoch auch die Verhaltensweisen und Routinen der ASEAN-Staaten in ihrer Zusammenarbeit untersucht werden. Denn auch wenn sich diese – eventuell unintendiert oder gar bis zu einem gewissen Grade unbemerkt – ändern, muss von einem Wandel der informellen Institutionen gesprochen werden.

3.2.2.1 Das Prinzip der Informalität

Die festgestellte Formalisierung der Zusammenarbeit in vielen Bereichen durch neue formelle Institutionen und Änderungen in bestehenden Institutionen ist ein deutliches Zeichen für eine Abkehr von dem zuvor strikt eingehaltenen Prinzip der Informalität. Besonders die verschiedenen Aktionspläne im Bereich der wirtschaftlichen Integration sowie die ASEAN-Charta weisen darauf hin, dass nicht mehr nur politische Deklarationen des Kooperationswillens, sondern bindende Verträge unterschrieben werden. Es muss jedoch darauf hingewiesen werden, dass die ASEAN keine Sanktionsmöglichkeiten bei Nichteinhaltung der Verträge besitzt. Trotzdem wurde die Überwachung der Einhaltung von Verträgen intensiviert, indem sie durch öffentliche Berichte transparent dokumentiert wird. Auf diese Weise werden die informellen Sanktionsmechanismen der ASEAN, die auf Angst vor Gesichtsverlust, Diplomatie und Druck beruhen, gestärkt.

Somit ist der Druck auf die Mitgliedsstaaten, die Verträge einzuhalten, gestiegen.¹⁷¹

Die Häufung offiziell bindender Verträge sowie die Formalisierung vieler Bereiche der Zusammenarbeit sind als eine Abkehr von dem strikten Prinzip der Informalität zu bewerten. Interessanterweise sind sowohl die Anzahl bindender Verträge als auch das Ausmaß der Formalität seit 1992 stetig gestiegen. Beginnend mit der AFTA und ihrer Folgeverträge hat sich die Formalisierung auf alle Bereiche der Zusammenarbeit ausgeweitet und fand ihren bisherigen Höhepunkt in der Charta. Dies ist die grundlegendste Bedeutung der Charta, denn zum ersten Mal nach 41 Jahren – bei Nutzung ihres Inkrafttretens 2008 als Referenzpunkt – hat die ASEAN einen formellen Rahmenvertrag statt einer politischen Absichtserklärung als Grundlage.

Mit der eindeutig festzustellenden Formalisierung der Zusammenarbeit geht einher, dass die Bedeutung persönlicher Beziehungen abnimmt. Auch wenn

¹⁷¹ Diese Einschätzung teilt auch Chin Kin Wah, Interview 29.2.2008; ISEAS Singapur.

Gespräche beim Dinner oder ähnliche informelle Treffen noch immer eine große Bedeutung haben, finden sowohl Verhandlungen als auch Entscheidungen mittlerweile auf offiziellen Treffen statt und sie werden öffentlich und transparent dokumentiert. Bezüglich der Bedeutung persönlicher Beziehungen für die Kooperation in der ASEAN ist ebenso festzustellen, dass die Exklusivität der Zusammenarbeit aufgeweicht wurde. Wie bereits im vorherigen Kapitel deutlich wurde, sind nicht mehr nur die politischen und bürokratischen Eliten in die Kooperation einbezogen. Die Kontakte zu Track 2 und Track 3 Organisationen haben sich stark vermehrt und wurden formalisiert.¹⁷² Somit hat sich auch dieser Teilaspekt des Prinzips der Informalität verändert, da nicht mehr nur ein kleiner Kreis der Eliten, sondern Ideen verschiedenster Akteure in die Zusammenarbeit der ASEAN einbezogen werden. Das Prinzip der Informalität basierte in der ASEAN jedoch auf der Begrenzung der Akteure, da nur in einem kleinen Kreis eine Zusammenarbeit ohne formelle Institutionen, basierend auf persönlichen Beziehungen, möglich ist. Durch die Öffnung der ASEAN gegenüber den neuen Akteuren unterminiert sie somit die Grundlagen ihrer ursprünglich auf Informalität basierenden Zusammenarbeit.

Parallel dazu wird mittlerweile offiziell von einer „people’s ASEAN“¹⁷³ gesprochen. Die Auswirkungen dieser Formulierung sollten nicht überbewertet werden, da die Eliten der Mitgliedsstaaten die entscheidenden Akteure in der ASEAN sind und die Bevölkerungen der Mitgliedsstaaten noch immer wenige Einflussmöglichkeiten haben. Es ist jedoch bemerkenswert, dass die Eliten in der ASEAN das offizielle Ziel formulieren, einen stärkeren Bezug zu der Bevölkerung herzustellen. Es verdeutlicht die neue Überzeugung der ASEAN-Eliten, dass ein Bezug zu der Bevölkerung – zumindest rhetorisch – wichtig ist.¹⁷⁴

¹⁷² Vgl. Caballero-Anthony 2005.

¹⁷³ Siehe zum Beispiel ASEAN-Charta.

¹⁷⁴ Vgl. Morada 2007.

Die stille Diplomatie der ASEAN ist einerseits dem Prinzip der Informalität zuzuordnen, da sie in der starken Ausprägung nur aufgrund der extremen Bedeutung persönlicher Beziehungen möglich war. Andererseits gibt es eine starke Bindung zum Prinzip der Nichteinmischung, denn nur stille Diplomatie war als „Einmischung“ akzeptiert. Auch heute spielt stille Diplomatie – nicht nur in der ASEAN – eine wichtige Rolle, genau wie persönliche Beziehungen oder Diskussionen beim Dinner. Es gibt jedoch Hinweise, dass sie nicht mehr die einzige Form der Diplomatie in der ASEAN darstellt. Ein Beispiel ist der Umgang mit Myanmar. So wurde auf dem AMM 2003 eine offizielle Forderung an die Militärjunta adressiert, die unter Hausarrest stehende Oppositionsführerin Aung San Suu Kyi freizulassen.¹⁷⁵

„Many ASEAN watchers consider this unprecedented for the regional organization which, for the first time in more than three and a half decades, was talking about other than non-interference in the domestic affairs of a member country. On the other hand, some analysts do not consider this as interference since the Myanmar government had given consent to the statement.“¹⁷⁶

Unabhängig davon, ob die Forderung der Außenminister als Einmischung zu bezeichnen ist, stellt sie eine öffentliche Beschäftigung und Bewertung der innenpolitischen Situation in Myanmar dar. Dies ist nicht mit dem Ende des Nichteinmischungsprinzips gleichzusetzen, sondern nur als eine öffentliche Stellungnahme und dem Versuch offener Diplomatie zu bewerten. Zwei Jahre später, im Jahr 2005, wiederholten die Außenminister der ASEAN ihre Forderungen in einer offenen Aussprache mit Myanmar.¹⁷⁷

¹⁷⁵ Vgl. Simon, Sheldon W. 2007: ASEAN and its Security Offspring: Facing new Challenges; Carlisle: S. 10.

¹⁷⁶ Than, Mya 2005a: Postscript; Anhang in: Than, Mya 2005: Myanmar in ASEAN. Regional Cooperation Experience; Singapur: S. 1.

¹⁷⁷ Vgl. Loewen, Howard 2006: Zwischen institutioneller Verregelung und kooperativer Vision – Die ASEAN als Impulsgeberin vertiefter Integration in Ostasien; in: Südostasien aktuell 1/2006: S. 23-43: 25.

Als im September 2007 Proteste gegen die Militärjunta blutig niedergeschlagen wurden,¹⁷⁸ formulierte der singapurische Außenminister George Yeo in seiner Rolle als damaliger Vorsitzender der ASEAN-Außenminister eine ungewöhnlich scharfe Kritik an der Militärjunta. Bemerkenswerterweise wurde diese Kritik nicht wie die vorherigen durch die einzelnen Außenminister der ASEAN formuliert, sondern von dem ASEAN-Vorsitzenden, der in dieser Rolle für sie alle sprach.¹⁷⁹ Dies stellt eine öffentliche Anklage dar, die eine Abkehr von der bis dato üblichen stillen Überzeugungsarbeit ist. Des Weiteren wurde die Demokratisierung gefordert, statt Myanmar nur anhand der vorher häufig genutzten Standardformulierung ohne inhaltlichen Anspruch, nach nationaler Einigung zu ersuchen. Somit waren die an Myanmar gerichteten Appelle inhaltlich deutlich weitgehender als bisher. Es gibt auch Stimmen, die davon ausgehen, dass dieses Vorgehen der ASEAN-Außenminister eine gewisse Abkehr von dem Konsensprinzip darstelle, da es unwahrscheinlich sei, dass der Außenminister Myanmars einer so deutlich formulierten und inhaltlich weit reichenden Kritik durch die ASEAN zugestimmt hätte.¹⁸⁰

Die Niederschlagung der friedlichen Proteste in Myanmar führte auch international zu harscher Kritik und die UNO unternahm einen Schlichtungsversuch. Raymond Lim, stellvertretender Außenminister Singapurs, verdeutlichte im Parlament, dass Myanmar einseitig mit der UNO verhandeln wolle, ohne der ASEAN dabei eine Vermittlerrolle zuzugestehen. Aufgrund dieser Einstellung Myanmars hatte die ASEAN keinerlei Möglichkeit, sich

¹⁷⁸ Vgl. Suk-Wai, Cheong 2007: Myanmar giving headache and heartache; in: The Straits Times, 24 November 2007; unter: <http://www.straitstimes.com>; aufgerufen: 3.5.2008.

¹⁷⁹ Vgl. Statement by ASEAN Chair: Singapore's Minister of Foreign Affairs George Yeo in New York; 27 September 2007; unter: <http://app.mfa.gov.sg/2007/press>; aufgerufen: 15.2.2010.

¹⁸⁰ Vgl. Emmerson, Donald K. 2008b: ASEAN's „Black Swans“; unter: <http://iis-db.stanford.edu/pubs/22210/JOD.Emmerson.FINAL.pdf>; aufgerufen: 15.2.2010: S. 3f.

in den Prozess einzuschalten, da dies dem Konsens- und Nichteinmischungsprinzip widersprochen hätte.¹⁸¹

„It is obviously unsatisfactory that Myanmar sees no role for an organisation of which it is a member and on an issue that affects us all.“¹⁸²

Gleichzeitig betonte Lim, dass die Stellungnahme des ASEAN-Vorsitzenden Singapurs deutlich machte, dass eine Rückkehr zum Status quo in Myanmar nicht akzeptabel sei. Im Gegenteil müsse Myanmar sich, mit oder ohne Hilfe der ASEAN, weiterentwickeln. Dies bedeute einerseits, eine Zusammenarbeit mit der UNO einzugehen und andererseits einen Dialogprozess mit der politischen Opposition zu beginnen. Lim wies ebenfalls darauf hin, dass der Premierminister Lee bei der Verlesung dieser Stellungnahme von allen anderen ASEAN-Staats- und Regierungschefs Zustimmung bekam.¹⁸³ Die ausführliche Darlegung der Stellungnahme von Raymond Lim zeigt, dass die ASEAN-Staaten sich einerseits sehr bewusst über ihren kleinen Handlungsspielraum und die durch das Konsensprinzip entstehenden Beschränkungen sind. Andererseits belegt sie, dass von offener Kritik sowohl durch einzelne Staaten als auch im Rahmen der ASEAN nicht mehr abgesehen wird. Somit wurde die stille Diplomatie durch offene, aktive Diplomatie ergänzt. Durch diese Entwicklung hat die Bedeutung der stillen Diplomatie für die Zusammenarbeit in der ASEAN abgenommen, da sie nicht mehr die einzige Form der Diplomatie ist.

Zusammengefasst lässt sich feststellen, dass sich das Prinzip der Informalität in allen drei Teilaspekten stark verändert hat. Entsprechend den Vorüberlegungen zum *ASEAN Way* und seinen Auswirkungen auf die Zusammenarbeit in der ASEAN hat der Wandel dieses Prinzips eine stärkere Institutionalisierung der Organisation ermöglicht.

¹⁸¹ Vgl. Transcript of Replies by Second Minister for Foreign Affairs Raymond Lim to Questions in Parliament on 21 Jan 2008; unter: <http://app.mfa.gov.sg/2006/press>; aufgerufen: 10.7.2008.

¹⁸² Ebenda.

¹⁸³ Vgl. ebenda.

3.2.2.2 Das Konsensprinzip

In der ASEAN gibt es die Möglichkeit einer Entscheidung nach dem ASEAN-X Prinzip, dem so genannten „flexible consensus“¹⁸⁴. Da jedoch ein Konsens bestehen muss, um das ASEAN-X Prinzip anwenden zu können, stellt es keine Abkehr, sondern eine Flexibilisierung des Konsensprinzips dar. ASEAN-Mitglieder, die einem ausgehandelten Kompromiss nicht zustimmen wollen oder können, gleichzeitig aber auch nicht ihre Interessen durch die Entscheidung gefährdet sehen, können zustimmen, dass die anderen ASEAN-Staaten die Entscheidung ohne sie annehmen. Der malaysische Wissenschaftler Sopee beschreibt das ASEAN-X Prinzip treffend als

„agreeing to disagree without being disagreeable.“¹⁸⁵

Trotzdem ist die Anwendung des ASEAN-X Prinzips im Bereich der wirtschaftlichen Integration¹⁸⁶ eine Einschränkung eines wichtigen Unterpunktes des Konsensprinzips: Es ermöglicht Voranschreiten in zwei Geschwindigkeiten. Dies bedeutet, dass sich die Fortschritte nicht in allen Fällen nach dem Land, das am wenigsten voranschreiten möchte, richten müssen.¹⁸⁷ Einerseits stellt dies eine deutliche Abkehr von der Integration entlang des kleinsten gemeinsamen Nenners dar, andererseits wird das Konsensprinzip durch dieses Vorgehen nicht verletzt. Es gibt mittlerweile jedoch auch weiterführende Ideen, wie das 2+X Prinzip.

„In a stark departure from the ASEAN modality of decision-making by consensus, ASEAN may also use the 2+X formula besides the ASEAN-X formula that had already been adopted. The 2+X approach allows two member countries that are ready to integrate certain sectors to go ahead while the others could follow later.“¹⁸⁸

¹⁸⁴ Karuppanan 2006: S. 63.

¹⁸⁵ Zitiert in Capie/Evans 2003: S. 20.

¹⁸⁶ Das ASEAN-X Prinzip ist im *ASEAN Economic Blueprint*, jedoch nicht in der ASEAN-Charta enthalten.

¹⁸⁷ Vgl. Karuppanan 2006: S. 63.

¹⁸⁸ Caballero-Anthony 2005: S. 269.

Diese viel diskutierte Idee wurde jedoch bisher in kein offizielles ASEAN-Dokument aufgenommen.

Die Tatsache, dass sie in offiziellen ASEAN-Kreisen¹⁸⁹ diskutiert wird, weist jedoch darauf hin, dass die Idee nicht nur Gegner hat. Mely Caballero-Anthony zufolge wird inoffiziell auch immer häufiger über die Einführung von Mehrheitsentscheidungen in bestimmten Gebieten diskutiert.¹⁹⁰

Bereits 1996 wurde in dem *Protocol on Dispute Settlement Mechanism for ASEAN Economic Agreements*¹⁹¹ die Möglichkeit von Mehrheitsentscheidungen festgehalten. Dies wurde jedoch nie umgesetzt und 2004 die Anwendung von Konsensentscheidungen wieder in wirtschaftlichen Streitfragen schriftlich vorgeschrieben.¹⁹² Während der Verhandlungsphase zur Ausarbeitung der ASEAN-Charta wurde das Thema der Mehrheitsentscheidungen erneut aufgegriffen und ihre Einführung in Bereichen, die weder sicherheitspolitische noch außenpolitische Fragen betreffen, Teil der Empfehlungen des *Eminent Persons Group Report* zur Charta.¹⁹³

Während der Verhandlungen zur Formulierung einer Charta wurden die sehr unterschiedlichen Standpunkte der ASEAN-Staaten zu dem Thema Mehrheitsentscheidungen deutlich.¹⁹⁴ Interessanterweise verfolgten die Philippinen und Indonesien die weitest reichenden Forderungen hinsichtlich der Einführung von Mehrheitsentscheidungen, Sanktionsmechanismen und Menschenrechtsklauseln in die Charta. Unterstützt wurden sie vor allem von

¹⁸⁹ Nach Interview der Verfasserin mit Dr. Denis Hew; Senior Fellow am ISEAS Singapur; 4.3.2008; Singapur.

¹⁹⁰ Nach Interview der Verfasserin mit Dr. Mely Caballero-Anthony; Senior Fellow am RSIS Singapur; 6.3.2008; Singapur.

¹⁹¹ Vgl. ASEAN 1996: Protocol on Dispute Settlement Mechanism for ASEAN Economic Agreements; unter: <http://www.aseansec.org/16654.htm>; aufgerufen: 23.6.2008.

¹⁹² Vgl. ASEAN 2004a.

¹⁹³ Vgl. Eminent Person Group Report 2007; unter: <http://www.aseansec.org/19247.pdf>; aufgerufen: 12.1.2008: S. 18.

¹⁹⁴ Die Interviewpartner Kesavapany, Caballero-Anthony und Hew bestätigten das Ziel besonders Indonesiens und der Philippinen Mehrheitsentscheidungen in der ASEAN einzuführen.

Malaysia¹⁹⁵ und in bestimmten Bereichen von Singapur. Thailand, das während der Verhandlungen von durch einen Putsch an die Macht gekommenen Militärs regiert wurde, schwächte vorher geäußerte Forderungen deutlich ab.¹⁹⁶ Die letztendliche Fassung der Charta, die weder Mehrheitsentscheidungen noch Sanktionsmechanismen, aber die Forderung nach Demokratie und der Einhaltung von Menschenrechten enthält, ist als Kompromiss zwischen den sehr unterschiedlichen Standpunkten der ASEAN-Staaten zu verstehen. Myanmar, Vietnam und Laos, die als stärkste Gegner der Neuerungen gelten, konnten durch die Streichung der vorgesehenen Mehrheitsentscheidungen und Sanktionsmechanismen in der Endfassung der Charta zur Einbeziehung von Demokratie und Menschenrechten in die Charta gebracht werden.¹⁹⁷

Neben der Tatsache, dass sich einige Staaten für Mehrheitsentscheidungen und Sanktionsmechanismen in der ASEAN einsetzen – was eine deutliche Infragestellung des Konsensprinzips darstellt – ist der beschriebene Verhandlungsprozess aus einem weiteren Grund von Bedeutung: Kontroverse Themen wurden von den ASEAN-Außenministern zur Entscheidung an die ASEAN-Gipfel weitergereicht, ohne dass, wie sonst üblich, bereits ein Konsens gefunden wurde. Dies ist eine wichtige Veränderung der Verhandlungskultur in der ASEAN – nicht mehr nur bereits gefundene Kompromisse werden formell diskutiert, sondern auch Themen, bei denen kein Kompromiss gefunden werden kann. Dies stellt eine Flexibilisierung eines wichtigen Teilaspektes des Konsensprinzips dar, denn kritische Themen werden nicht mehr ausgeblendet, sondern auch dann diskutiert, wenn sie Unterschiede und Meinungsverschiedenheiten zwischen den ASEAN-Staa-

¹⁹⁵ So sprach sich der damalige malaysische Premierminister Badawi in einem Interview mit der New Straits Times für die Einführung von Mehrheitsentscheidungen und Sanktionsmechanismen gegen Mitgliedsstaaten, die sich nicht an Verträge halten, aus. Vgl. New Straits Times 14.1.2007; unter: <http://nst.com.my>; aufgerufen: 12.2.2007.

¹⁹⁶ Vgl. Dharmiasih, Wiwik 2007: ASEAN Charter: Opening a Pandoras Box?; Institute of Peace and Conflict Studies; unter: <http://www.ipcs.org/article/southeast-asia/asean-charter-opening-a-pandoras-box-2344.html>; aufgerufen: 13.8.2008.

¹⁹⁷ Vgl. McCarthy, Stephen 2009: Chartering a New Direction? Burma and the Evolution of Human Rights in ASEAN; in: Asian Affairs. An American Review: Vol. 38, Nr. 3: S. 157-175: 169.

ten verdeutlichen. Demnach ist die Darstellung eines einheitlichen Bildes der ASEAN nach außen nicht mehr der wichtigste Faktor bei Verhandlungen, sondern die Staaten vertreten, mehr oder weniger offen, ihre unterschiedlichen Meinungen.

Der dritte Teilaspekt des Konsensprinzips, die gleiche Gewichtung der Mitgliedsstaaten, ist noch immer ein grundlegendes Prinzip der ASEAN. So haben auch weiterhin alle das gleiche Stimmrecht, zahlen die gleichen Beiträge, haben die gleichen Aufgaben – wie den rotierenden Vorsitz – und die gleichen Rechte. Es gibt keine Anzeichen dafür, dass diese offizielle Gleichheit der Staaten in nächster Zeit eingeschränkt wird.

Zusammengefasst lässt sich in zwei der drei Teilaspekte des Konsensprinzips ein Wandel feststellen. Sowohl der Fortschritt entlang des kleinsten gemeinsamen Nenners als auch die Ausblendung kritischer Themen ist nicht mehr allgemein gültig. In verschiedenen Situationen wurden diese Prinzipien flexibilisiert, was eine schnellere Institutionalisierung der ASEAN ermöglicht.

3.2.2.3 Das Prinzip der Nichteinmischung

Schon 1998 forderte Carolina G. Hernandez in einem Artikel die Neudefinition und Überarbeitung des Prinzips der Nichteinmischung.¹⁹⁸ Auch Politiker stellten solche Forderungen. Der damalige thailändische Außenminister und jetzige ASEAN-Generalsekretär Surin Pitsuwan forderte 1998 eine Modifizierung des Prinzips der Nichteinmischung. Er war der Meinung, das Prinzip werde zu strikt verstanden und setzte sich für ein Prinzip der konstruktiven Intervention ein. Einen Monat später wurde die Forderung in das Prinzip des flexiblen Engagements umbenannt. Der thailändische Vorschlag beinhaltet zwei wichtige Veränderungen bezüglich der gängigen ASEAN-Praxis.

¹⁹⁸ Vgl. Hernandez, Carolina G. 1998: Towards Re-Examining the Non-Intervention Principle in ASEAN Political Cooperation; in: *The Indonesian Quarterly*: Vol. 16, Nr. 3: S. 164-170.

„While the ASEAN Way advocates quiet diplomacy, characterized by private discussions and the use of oblique language, the proposal calls for open and frank discussions. Secondly, the proposal seemed to set out a broad set of diplomatic issues where `interference` is justified when they impact on bilateral, regional and extraregional relations.“¹⁹⁹

Nur die Philippinen unterstützten den thailändischen Vorschlag offen. Die Debatte um das flexible Engagement endete auf dem AMM 1998 mit einer Erklärung, dass die ASEAN das Prinzip der vertieften Interaktion einführen wird. Der Vorschlag zur „konstruktiven Intervention“ wurde somit über den Vorschlag zu „flexiblem Engagement“ zu „vertiefter Interaktion“. Der damalige indonesische Außenminister Ali Alatas fasste die Position der ASEAN-Staaten, außer Thailand und den Philippinen, zusammen:

„If the proposition is to replace the principle of non-intervention or in any way to tinker with it, the Indonesians won't accept. However, if the proposition is that ASEAN ... taking into account all the changes in the world, should be more active in dealing with one another on problems that may originate in one country but may have an impact on the other ASEAN countries, then by all means let us talk about it.“²⁰⁰

Auch der damalige ASEAN-Generalsekretär Rodolfo Severino schließt sich der Auffassung an, dass interne Probleme – wie zum Beispiel ethnische Konflikte, politische Gewalt, Umweltkatastrophen und Wirtschaftskrisen – Auswirkungen auf die Nachbarstaaten haben können. Deshalb sollten diese, oft als innerstaatliche Angelegenheiten gesehene Vorkommnisse in die ASEAN-Kooperation einbezogen werden.²⁰¹

¹⁹⁹ Tay 2001: S. 254.

²⁰⁰ ASEAN Ministers Converge in Manila for Yearly Meeting; in: Asian Wall Street Journal, 27 July 1998; unter: <http://www.wsj-asia.com>; aufgerufen: 23.7.2007.

²⁰¹ Vgl. Severino, Rodolfo C. 1999: ASEAN Solidarity and the Challenges of the New Millennium; in: Office of ASEAN Affairs; Department of Foreign Affairs: Republic of the Philippines 1999: Winning the Challenges of the New Millennium. A commemorative book on the occasion of the 31st ASEAN Ministerial Meeting and Related Meetings 20-29 July 1998 Manila, Philippines: S. 6-7: 7.

Ein Beispiel für ein Problem, das in einem Land besteht und die umliegenden Länder betrifft, sind die Rauchschwaden, die durch Flächenbrände in Indonesien entstehen. Die Kooperation der ASEAN im Bereich des Umweltschutzes begann mit dem ersten Expertentreffen 1978, gefolgt von einer ersten offiziellen Deklaration, die 1981 den Willen ausdrückte, im Bereich des Umweltschutzes zusammenzuarbeiten. Die ersten konkreten Schritte wurden jedoch erst 1994 in einem *ASEAN Strategic Plan of Action on the Environment*,²⁰² der sich mit vielen verschiedenen Aspekten des Umweltschutzes befasst, sichtbar. 1995 unterzeichneten die Umweltminister der ASEAN-Staaten einen *Cooperation Plan on Transboundary Pollution*²⁰³ und schließlich 1997 den *Regional Haze Action Plan*²⁰⁴. Diese Aktionspläne sind jedoch aufgrund der häufigen Wiederkehr der Feuer in Indonesien entweder nicht sehr effektiv gewesen oder nicht umgesetzt worden.

Trotzdem ist die Tatsache, dass sich die ASEAN offiziell mit innerstaatlichen Angelegenheiten eines Mitgliedsstaates beschäftigt – der Landwirtschaft und Landnutzungspolitik Indonesiens – besonders zu betonen. Ähnliche Versuche der internationalen Gemeinschaft bezüglich der Erhaltung des tropischen Regenwaldes wurden bisher immer wieder verhindert. Internationale Verträge zur der Wald- und Landnutzung durch Staaten wurden bisher nicht erreicht, da diese unter die Territorialrechte der souveränen Staaten fallen.²⁰⁵ Die offizielle und formelle Beschäftigung mit innerstaatlichen Angelegenheiten dieser Art ist somit neu für die ASEAN und stellt auch international eine Ausnahme dar.

Seit Ende der neunziger Jahre des letzten Jahrhunderts wurde nicht nur über eine Neudefinition des Prinzips der Nichteinmischung debattiert. Es wurden ebenfalls formelle und offizielle Stellungnahmen und Beschlüsse zu inner-

²⁰² Vgl. ASEAN 1994: *Strategic Plan of Action on the Environment*; unter: <http://www.aseansec.org/8950.htm>; aufgerufen: 20.5.2007.

²⁰³ Vgl. ASEAN 1995: *Cooperation Plan on Transboundary Pollution*; unter: <http://www.aseansec.org/9372.htm>; aufgerufen: 20.5.2007.

²⁰⁴ Vgl. ASEAN 1997: *Regional Haze Action Plan*; unter: <http://www.aseansec.org/8953.htm>; aufgerufen: 20.5.2007.

²⁰⁵ Vgl. Tay 2001: S. 260.

staatlichen Angelegenheiten gefasst. Dies macht nicht nur die Beschäftigung mit den Feuern in Indonesien deutlich. Weitere Beispiele sind die Verschiebung der Aufnahme Kambodschas in die ASEAN von 1997 auf 1999 aufgrund innerstaatlicher Probleme oder der Umgang mit der Inhaftierung des damaligen Vizepremiers von Malaysia. Anwar Ibrahim wurde 1998 durch Premierminister Mahatir verhaftet. Dies führte zu offener Kritik Mahatirs durch den indonesischen Präsidenten B.J. Habibie und den philippinischen Präsidenten Joseph Estrada. Gleichzeitig kritisierte auch die indonesische Presse das Vorgehen Mahatirs. Dewi Fortuna Anwar beschreibt diese Verhaltensweisen der Staats- und Regierungschefs sowie der Presse als

„Something that could not have happened in earlier times.“²⁰⁶

In Artikel 2 der Charta wird das Nichteinmischungsprinzip als Grundsatz der ASEAN bestätigt.²⁰⁷ In mehreren Artikeln bezieht sich die Charta jedoch auf innerstaatliche Angelegenheiten. So gehört zu den Rechten und Pflichten der Mitgliedsstaaten unter Artikel 5.2. eine klare Aufforderung, die nationale Gesetzgebung an die Charta anzupassen:

„Member States shall take all necessary measures, including the enactment of appropriate domestic legislation, to effectively implement the provisions of this Charter and to comply with all obligations of membership.“²⁰⁸

Für die Aufnahme neuer Mitglieder werden zum ersten Mal in der Geschichte der ASEAN in Artikel 6 Regeln festgelegt, die sich nicht nur auf die geographische Zugehörigkeit zu Südostasien beziehen. Staaten, die der ASEAN beitreten wollen, müssen die ASEAN-Charta ratifizieren, implementieren sowie gewillt und in der Lage sein, die Verpflichtungen als Mitgliedsstaat zu erfüllen.

²⁰⁶ Anwar, Dewi Fortuna 2003: Human Security. An Intractable Problem in Asia; in: Alagappa, Mutiah (Hrsg.) 2003: Asian Security Order: Instrumental and Normative Features; Stanford: S. 536-568: 558.

²⁰⁷ Vgl. ASEAN-Charta.

²⁰⁸ Artikel 5.2 der ASEAN-Charta.

Interessant werden diese Artikel 5.2 und 6 in Bezug auf die Präambel. In der Präambel werden nach den Prinzipien der Souveränität, der Gleichheit der Mitglieder, der Nichteinmischung, des Konsens und der territorialen Integrität auch die Prinzipien der Demokratie, der Rechtsstaatlichkeit und des Schutzes der Menschenrechte und der Freiheit genannt. Ebenso nennt Artikel 1.7 die Stärkung von Demokratie, Rechtsstaatlichkeit und den Schutz von Menschenrechten als Ziele der ASEAN. Auch wenn dies durch den Zusatz

„with due regard to the rights and responsibilities of the Member States of ASEAN“²⁰⁹

eingeschränkt wird. Trotz der Einschränkung und der Nennung von Nichteinmischung und Souveränität als Prinzipien der ASEAN ist die Benennung von Demokratie, Rechtsstaatlichkeit und Menschenrechten in der Charta als Ziele der ASEAN sowie die Aufforderung, nationalstaatliche Gesetze an diese Ziele anzupassen, eine substantielle Veränderung der ASEAN. Erstmals in der Geschichte werden, zumindest auf dem Papier, Anforderungen an die nationalstaatliche Gesetzgebung und die nationalstaatlichen Verhaltensweisen der ASEAN-Staaten formuliert.

„Although implementation can be open to debate, the point to register is that we have codified these elements of democracy in a formal and official way for the first time.“²¹⁰

Das Prinzip der Nichteinmischung wird nicht abgeschafft, aber es wird neu definiert. Denn wie Ralf Emmers deutlich machte:

„Saying that in the long term we should all be democracies is interference.“²¹¹

²⁰⁹ Artikel 1 der ASEAN-Charta.

²¹⁰ Chalermphanupap, Termsak 2008: Talking Points of the Significance of the ASEAN Charter; unpubliziertes Dokument: S. 2.

²¹¹ Interview Ralf Emmers.

Schon 2001 stellte Jusuf Wanandi fest, dass das Prinzip der Nichteinmischung durch Euphemismen wie „tiefere Kooperation“ oder „stärkere Interaktion“ an die ASEAN angepasst wird. Der Begriff „Intervention“ wird dabei bewusst vermieden, da er im Sprachgebrauch der ASEAN als politisch inkorrekt angesehen wird.²¹² Die ASEAN mischt sich in innerstaatliche Angelegenheiten ein, ohne dies als Einmischung zu bezeichnen. Ralf Emmers gibt zu bedenken:

„I don't know if any organization that openly and publicly say go ahead, interfere in the affairs of other countries is established. There is interference going on, but not stated as that.“²¹³

ASEAN's Umgang mit Myanmar ist ein viel diskutiertes Thema, wenn es um das Nichteinmischungsprinzip geht. Trotz sehr kontroverser Meinungen innerhalb der ASEAN wurde Myanmar 1997 als Mitglied aufgenommen. Begründet wurde die Aufnahme mit dem Nichteinmischungsprinzip, das alle innenpolitischen Fragen aus dem Aufnahmeprozess ausschließt. Parallel dazu wurde jedoch die Aufnahme Kambodschas aufgrund innenpolitischer Probleme im selben Jahr auf 1999 verschoben. Die Ablehnung der Betrachtung innenpolitischer Fragen im Aufnahmeprozess kann demnach nicht der ausschlaggebende Grund für die Aufnahme Myanmars gewesen sein. Dieser scheint vielmehr in der Haltung der USA sowie Europas zu liegen. Von beiden wurde ein starker Druck auf die ASEAN ausgeübt, Myanmar nicht aufzunehmen. Dies wiederum nahm den ASEAN-Staaten die Möglichkeit, die Aufnahme zu verschieben, denn auf die Forderungen einzugehen wäre mit der Gefahr behaftet gewesen, das Image und die internationale Botschaft eines „dem Westen Hörigseins“ auszusenden. Somit war nicht das Nichteinmischungsprinzip hinsichtlich der Mitgliedsstaaten ausschlaggebend für

²¹² Vgl. Wanandi 2001: S. 31.

²¹³ Interview Ralf Emmers.

die Aufnahme Myanmars, sondern vielmehr die Ablehnung der Einmischung externer Großmächte.²¹⁴

Myanmar ist seit seinem Beitritt als „Problemkind“²¹⁵ und als einer der größten Unsicherheitsfaktoren der ASEAN zu bezeichnen. Auch wurde es immer wieder für Diskussionen über und Kritik an den Normen und Prinzipien der ASEAN genutzt.

„Würde das Nichteinmischungs-Prinzip strikt befolgt werden, dürfte es gar keine Aktivitäten von ASEAN-Akteuren im politischen Wandel Myanmars geben, zumindest nicht seit dem Beitritt des Landes zur Organisation.“²¹⁶

Die Aktivität von ASEAN-Akteuren nahm nach dem Beitritt Myanmars jedoch zu und nicht ab. So forderten zum Beispiel die Außenminister der ASEAN die Militärjunta wiederholt zum Dialog mit der Oppositionspartei *National League for Democracy* und zur Einhaltung der Menschenrechte auf.²¹⁷ Dies führte sogar bis zu offiziellen ASEAN-Standpunkten bezüglich der innenpolitischen Situation in Myanmar und zu konkreten ASEAN-Forderungen nach Reformprozessen und Demokratisierung.²¹⁸

²¹⁴ Vgl. dazu z. B. Möller, Kay 1998: Cambodia and Burma: the ASEAN Way ends here; in: Asian Survey: Vol. 38, Nr. 12: S. 1087-1104, Narine 2002 sowie Zaw, Aung 2001: ASEAN-Burma Relations; in: IDEA (Hrsg.) 2001: Challenges to Democratization in Burma: Perspectives on multilateral and bilateral responses; International Institute for Democracy and Electoral Assistance (IDEA) Report; Stockholm: S. 37-59.

²¹⁵ Macan-Markar, Marwaan 2002: Burma: ASEAN's Perennial "Problem Child"; in: The Irrawaddy: Vol. 10, Nr. 4; unter: <http://www.irrawaddy.org/May/regional.html>; aufgerufen: 13.1.2005.

²¹⁶ Wagener 2004: S. 113.

²¹⁷ Vgl. Goh, Chien Yen/Tay, Simon C. 1999: EU-ASEAN Relations: The Question of Myanmar; in: Panorama 4/1999; Manila: S. 54.

²¹⁸ Ein Beispiel stellt die Aussage des singapurischen Premierministers Lee Hsien Long in der Rolle des ASEAN-Vorsitzenden, die an den burmesischen Junta-Chef General Tan Shwe gerichtet war: „We are mostly disturbed by reports of the violent means that the authorities in Burma have deployed against the demonstrators, which have resulted in injuries and deaths.“ Zitiert nach: Thai Press Reports, ASEAN criticizes Myanmar (Burma) ruler for use of violence against protesters, 3. Oktober 2007 (online); in: Dosch, Jörn 2009: ASEAN und die asiatische Konferenzdiplomatie: Erfolge und Grenzen regionaler Kooperation; in: Maull, Hans.W./Wagener, Martin (Hrsg.) 2009: Ostasien in der Globalisierung; Baden-Baden: S. 325-344: 325.

Auch das Thema der Menschenrechte ist ein Gebiet, das sich mit innerstaatlichen Angelegenheiten beschäftigt, denn der Schutz derselben bezieht sich immer auf den Umgang mit diesen Rechten innerhalb der Staaten. Wenn sich die ASEAN offiziell und formell mit Menschenrechten beschäftigt, bezieht sie sich demnach auf den innerstaatlichen Umgang mit diesen Rechten. Da sowohl der Schutz der Menschenrechte als auch Demokratie und Rechtsstaatlichkeit in der Charta als Ziele der ASEAN genannt werden, sind innerstaatliche Angelegenheiten kein Tabu mehr in der Zusammenarbeit der ASEAN. Der Sprecher des philippinischen Außenministeriums, Claro Cristobal, machte dies deutlich:

„The Philippines’ position is that the ASEAN Charter will guide us to a future based on certain non-negotiable principles like justice, human rights, democracy, and the rule of law. We are standing pat on the position that we want to see in the charter a mechanism that will promote all these.“²¹⁹

Die ASEAN entfernt sich somit von ihrer indifferenten Kooperation und die extreme Definition des Nichteinmischungsprinzips wird nicht mehr verfolgt. So fordern einige Mitgliedsstaaten die „Einmischung“ ihrer Nachbarstaaten mittlerweile sogar an. Als Beispiele wären Indonesien und die Philippinen zu nennen. Indonesien bat die anderen Mitgliedsstaaten um Hilfe bei der Lösung des Problems mit den secessionistischen Bewegungen auf den Molukken. Die Philippinen wandten sich an Indonesien und Malaysia und baten um Vermittlung bei den Friedensverhandlungen 2001 mit der *Moro National Liberation Front* (MNLF) – der größten muslimischen Unabhängigkeitsbewegung in den südlichen Philippinen.²²⁰

All diese Beispiele verdeutlichen, dass das Prinzip der Nichteinmischung zwar auch weiterhin eines der wichtigsten Prinzipien in der ASEAN dar-

²¹⁹ Zitiert nach: Uy, Veronica 2007: Experts deadlocked on ASEAN charter over human rights issue; unter: http://www.services.inquirer.net/print/print.php?article_id=79080; aufgerufen: 27.7.2007.

²²⁰ Hernandez, Carolina G. 2001: Challenges for Society and Politics; in: Tay Simon S.C./Estanislao, Jesus P./Soesastro, Hadi (Hrsg.) 2001: Reinventing ASEAN; Singapur: S. 103-120: 116.

stellt, sich seine Interpretation jedoch deutlich verändert hat. Die Teilaspekte der absoluten staatlichen Souveränität sowie des Gewaltverzichts und der friedlichen Konfliktbeilegung wurden aufrechterhalten. Doch sowohl die Thematisierung als auch die Kritik an innerstaatlichen Angelegenheiten der Mitgliedsstaaten haben Einzug in die Zusammenarbeit erlangt. Gleichzeitig wurden durch die Charta Kontrollmechanismen eingeführt, die sowohl die Fortschritte als auch die Fehlschläge der ASEAN und ihrer Mitglieder in unterschiedlichen Bereichen der Zusammenarbeit offiziell dokumentieren und veröffentlichen. Diese Einführung von Bewertungskriterien und Verhaltensmaßstäben führte zu einer normativeren Institutionalisierung in der ASEAN.

3.3 Schlussfolgerungen

Die Frage, ob sich die formellen und informellen Institutionen der ASEAN und somit die Organisation ASEAN verändert haben, muss eindeutig mit ja beantwortet werden. Durch Gründung neuer Institutionen, Veränderungen bestehender formeller Institutionen, Neudefinitionen informeller Institutionen, Einführung neuer Ziele und Strategien sowie deutliche Intensivierung und Ausweitung der Zusammenarbeit hat ein fundamentaler Wandel der ASEAN stattgefunden.

Die im Bali Concord II eingeführten ASEAN-Gemeinschaften wurden durch die Charta formell institutionalisiert. Die neuen Institutionen sowie die Veränderungen bestehender Institutionen haben den Aufbau der Organisation verändert. Seit den neunziger Jahren des letzten Jahrhunderts und vor allem im neuen Jahrtausend ist eine deutliche Tendenz zur stärkeren Formalisierung durch bindende Verträge und fest vorgegebene Zeitpläne in allen Bereichen der Zusammenarbeit festzustellen. Gleichzeitig hat die Frequenz der Treffen stark zugenommen. Die gemeinsame Agenda der ASEAN hat sich stark ausgeweitet und – genau wie die Organisationsstruktur – das minimale Niveau verlassen. Konsultations- und Entscheidungsprozesse wurden stärker institutionalisiert und formalisiert. Somit hat ein substan-

tieller Wandel der formellen Institutionen stattgefunden. Da die formellen Institutionen der ASEAN nur durch eine Konsensentscheidung aller Mitgliedsstaaten verändert werden können, wurde dieser Wandel von allen 10 Staaten intendiert durchgeführt. Dies bedeutet nicht, dass alle Folgen des Wandels beabsichtigt, oder auch nur vorhersehbar waren, doch der konkrete Akt des Wandels wurde intendiert und bewusst durchgeführt.

Auch die informellen Institutionen haben sich verändert. So wurde das Prinzip der Nichteinmischung neu definiert: Es kommt zu öffentlicher Kritik innerstaatlicher Themen, konkreten Anforderungen an innerstaatliches Verhalten und diplomatischer Einmischung. Verschiedene Bereiche der Zusammenarbeit beschäftigen sich explizit mit innerstaatlichen Angelegenheiten. Ebenso werden innerstaatliche Angelegenheiten, wenn sie Nachbarländer direkt oder indirekt betreffen, offiziell auf multilateraler Ebene diskutiert und konkrete Forderungen aufgestellt. Wie in Kapitel 3.1.2 dargestellt, haben das Prinzip der Nichteinmischung sowie dessen Teilaspekte zu einer indifferenten Institutionalisierung in der ASEAN geführt.

Durch die Veränderungen dieses Prinzips und seiner Teilaspekte, die durch die Einführung von Bewertungsmechanismen und Verhaltensanforderungen in die Zusammenarbeit deutlich wurde, entstand eine normative Institutionalisierung der ASEAN. Unter normativ ist zu verstehen, dass einerseits Kriterien für die Bewertung des Verhaltens der Mitgliedsstaaten aufgestellt wurden und andererseits die Fortschritte und das Fehlverhalten derselben kontrolliert und öffentlich festgehalten wird. Zwar sind die Sanktionsmechanismen der ASEAN bei Nichteinhaltung von Beschlüssen oder Fehlverhalten ihrer Mitglieder noch immer hauptsächlich – jedoch nicht mehr nur – informell, doch durch die öffentlichen Fortschrittsberichte und die klare Formulierung der Anforderungen wurden die Möglichkeiten zur Druckausübung deutlich gestärkt. Die festzustellende Bereitschaft der ASEAN-Staaten, innerstaatliche Angelegenheiten, die die Organisation oder andere Mitglieder betreffen, auf der offiziellen ASEAN-Agenda zu thematisieren, be-

wirkt einen vorher nicht existenten Anpassungs- und Implementierungsdruck. Zwar sollte dieser nicht überbewertet werden, doch schon die Entstehung von Konditionen in der Zusammenarbeit stellt, auch bei nur geringen Sanktionsmöglichkeiten, einen substantiellen Wandel der ASEAN dar, die über Jahrzehnte hinweg durch Indifferenz geprägt war.

Das Konsensprinzip wurde im Bereich der wirtschaftlichen Integration durch einen flexiblen Konsens erweitert. Zwar bleibt das Prinzip der Konsensentscheidungen bestehen, doch ein Fortschreiten in zwei Geschwindigkeiten ist nun möglich und wird auch angewendet. Dies hat zur Folge, dass im wirtschaftlichen Bereich nicht mehr der kleinste gemeinsame Nenner und das am wenigsten motivierte Mitgliedsland die Geschwindigkeit vorgibt. Des Weiteren ist eine Abkehr von dem Aspekt der Ausblendung kritischer Themen erkennbar. So ist eine Tendenz festzustellen, diese auf multilateraler Ebene offiziell zu diskutieren, auch wenn kein Konsens gefunden werden kann. Das Konsensprinzip und seine verschiedenen Aspekte haben zu einer langsamen Institutionalisierung in der ASEAN geführt. Durch ihre Flexibilisierung ist die Beschleunigung dieses Prozesses ermöglicht worden.

Besonders stark sind die Veränderungen im Bereich der Informalität: Bindende Verträge werden häufiger, neben stiller Diplomatie ist auch die aktive, öffentliche Diplomatie ein zunehmend akzeptierter Weg, trotz des Fortbestehens persönlicher Beziehungen nimmt die Bedeutung formeller Institutionen zu, neben elitären Zirkeln werden auch akademische Kreise sowie nationale und regionale zivilgesellschaftliche Gruppen angehört und – wenn auch auf ASEAN-Ebene in geringem Maße – mit einbezogen. Diese grundlegenden Veränderungen des Prinzips der Informalität bringen eine stärkere Institutionalisierung der ASEAN mit sich.

Im Gegensatz zu dem Wandel formeller Institutionen kann der Wandel informeller Institutionen sowohl intendiert als auch unintendiert durchgeführt werden. Da zum Beispiel für Änderungen des Verhaltens nicht unbedingt

eine bewusste Entscheidung notwendig ist, können sie unintendiert und bis zu einem gewissen Grad auch unbemerkt stattfinden. Dies trifft auf alle Veränderungen informeller Institutionen zu, die nicht formell beschlossen werden. Doch die formelle Veränderung informeller Institutionen stellt immer einen intendierten Wandel dar. Wenn in einem schriftlichen Beschluss eine informelle Institution der ASEAN verändert wird, bedeutet dies, dass alle 10 Staaten dieser Veränderung zugestimmt haben müssen. Dies trifft zum Beispiel auf Abkommen zu, die sich explizit mit innerstaatlichen Angelegenheiten beschäftigen, was eine formelle Veränderung des Prinzips der Nichteinmischung darstellt.

Zusammenfassend wird deutlich, dass es eine sehr enge Beziehung zwischen dem Wandel der formellen und der informellen Institutionen der ASEAN gibt. Veränderungen der Prinzipien sind dabei in vielen Fällen eine Vorbedingung für formellen Wandel, der wiederum häufig den informellen Wandel erst sichtbar macht. Diese enge Beziehung lässt sich an einem Beispiel verdeutlichen: Die Einführung des 2+X Prinzips als Entscheidungsmodus in wirtschaftlichen Fragen stellt einen formellen Wandel dar und wäre nicht möglich gewesen, wenn die strikte Einhaltung des Konsensprinzips als Entscheidungsmodus nicht bereits vorher an Bedeutung verloren hätte oder zumindest in Frage gestellt worden wäre. Gleichzeitig stellt das 2+X Prinzip den formellen Beleg der Flexibilisierung des Konsensprinzips dar. Das Beispiel dokumentiert, dass es einen engen Zusammenhang zwischen formellem und informellem Wandel der ASEAN gibt. Die für die Analyse des Wandels notwendige Trennung zwischen formellen und informellen Institutionen muss deshalb für die Formulierung der Ergebnisse dieses Kapitels aufgehoben werden. Stattdessen weisen die im Folgenden zusammengefassten Wandlungstendenzen der ASEAN sowohl formelle als auch informelle Aspekte auf.

Erstens ist eine deutliche Tendenz zur Formalisierung durch stärkere Koordinierung, Strukturierung und Überwachung der Zusammenarbeit sowie

durch eine Vermehrung bindender Verträge und konkreter Zeitpläne in der ASEAN erkennbar. Dies verdeutlicht einerseits den Wandel der formellen Institutionen der ASEAN und andererseits den Wandel des Prinzips der Informalität. Diese formellen und informellen Veränderungen führen zu einer deutlich stärkeren Institutionalisierung der ASEAN.

Zweitens ist eine Tendenz zur Intensivierung der Zusammenarbeit durch eine stärkere Frequenz an Treffen, neue Bereiche der Zusammenarbeit sowie eine Beschleunigung der Institutionalisierung festzustellen. Diese Beschleunigung wurde durch eine Flexibilisierung des Konsensprinzips möglich.

Drittens wird eine Tendenz zu einer normativen Institutionalisierung erkennbar. Diese wird einerseits an den Ansprüchen an innerstaatliche Gesetzgebungen und Verhaltensweisen deutlich. Andererseits zeigt sich diese Tendenz an der Einführung der regelmäßigen öffentlichen Bewertung der Fortschritte beziehungsweise der Fehlleistungen der Mitgliedsstaaten und der ASEAN-Institutionen. Dies unterstreicht einerseits die Relevanz einer Neuinterpretation des Nichteinmischungsprinzips und andererseits den Wandel der formellen Institutionen der ASEAN durch Gründung neuer Organe zur Koordinierung und Überwachung der Zusammenarbeit.

Viertens führen die drei festgestellten Wandlungstendenzen zu einer stärker ergebnisorientierten Zusammenarbeit in der ASEAN. Während über Jahrzehnte hinweg die Informalität, die Gleichberechtigung der Akteure sowie die Indifferenz gegenüber ihren inneren Angelegenheiten die Zusammenarbeit der ASEAN bestimmten, führte der Wandel der ASEAN zu einer deutlich stärker auf Ergebnisse fokussierten Kooperation. Daraus lässt sich schließen, dass die Zusammenarbeit der ASEAN nicht mehr nur prozessorientiert ist, sondern die Erwartungen an Ergebnisse und Erfolge deutlich gewachsen sind.

Fünftens ist festzuhalten, dass die beschriebenen Tendenzen im Bereich der wirtschaftlichen Zusammenarbeit stärker ausgeprägt sind als in sicherheitspolitischen und soziokulturellen Belangen. So ist die Formalisierung in diesem Bereich am weitesten fortgeschritten, die Vorschriften für nationalstaatliche Entscheidungen sind am detailliertesten ausformuliert, die Transparenz- und Überwachungsmechanismen sind am stärksten und die wirtschaftliche Gemeinschaft ist die einzige der drei Gemeinschaften in der die Anwendung des 2+X Prinzip als Abkehr vom Konsensprinzip schriftlich festgelegt wurde.

Bei der Analyse der ASEAN wird im Ergebnis deutlich, dass einzelne Staaten in bestimmten Bereichen besonders aktiv waren und hier als Initiatoren und Motoren der Entwicklung gesehen werden müssen. So kann Singapur – mit Unterstützung Malaysias und teilweise Thailands – als Antriebsland der wirtschaftlichen Gemeinschaft gesehen werden, da sowohl die Initiative als auch der Aktionsplan zur Umsetzung aus Singapur kamen. Des Weiteren wurde letzterer als einziger Aktionsplan auf dem Gipfel 2007 in Singapur, zeitgleich mit der ASEAN-Charta, unterschrieben. Die Formalisierung der Zusammenarbeit in der ASEAN, bei der die Charta eine wichtige Rolle gespielt hat, ist ein weiterer Bereich, in dem sich Singapur hervorgetan hat.

Die Philippinen, Indonesien und bis zum Putsch 2006 Thailand können als Antrieb der soziokulturellen Gemeinschaft und besonders der Thematisierung von Menschenrechten und Demokratie in der Zusammenarbeit gesehen werden. Die sicherheitspolitische Zusammenarbeit wurde wiederum in besonderem Maße von Indonesien vorangetrieben. Malaysia und Singapur haben sowohl im Bereich der soziokulturellen als auch der sicherheitspolitischen Zusammenarbeit unterstützend gewirkt, diese jedoch nicht vorangetrieben.

Bis Ende der 1990er Jahre war Indonesien die leitende und führende Kraft in der ASEAN, was allgemein anerkannt war. Dies hat sich offensichtlich verändert. Daraus hat sich **sechstens** eine thematische Führung unterschiedlicher Staaten in unterschiedlichen Bereichen entwickelt.

Als Ergebnis der Analyse des formellen und informellen Wandels der ASEAN kann festgehalten werden: Der substantielle Wandel der ASEAN umfasst die Entwicklung von einer elitären, informellen, prozessorientierten Diplomatenorganisation – mit dem einzigen Ziel unproblematische zwischenstaatliche Beziehungen zu fördern – zu einer stärker regelbasierten, ergebnisorientierten Regionalorganisation, die sich aktiv mit der Regierungsführung ihrer Mitgliedsstaaten, unterschiedlichsten Akteuren sowie der Lösung transnationaler Probleme auseinandersetzt.

Das Ziel dieser Arbeit ist neben der Analyse des Wandels der ASEAN die Erklärung desselben. Die Frage ist dementsprechend, wie die festgestellten Wandlungstendenzen der ASEAN begründet werden können. In der Literatur wird der Wandel der ASEAN – wenn von einem solchen ausgegangen wird²²¹ – mit externen Veränderungen, wie dem Ende des Kalten Krieges, dem wirtschaftlichen Aufstieg Chinas oder der Asienkrise, erklärt.²²² Zwar haben solche externen Faktoren einen wichtigen Einfluss auf jegliche Akteure im internationalen System, da sie Handlungsdruck ausüben, sie können den Wandel der ASEAN jedoch aus zwei einfachen Gründen nicht erklären. Einerseits ist die ASEAN kein unabhängiger Akteur, sondern aufgrund ihrer ausführlich dargelegten Struktur von den Handlungen und Entscheidungen ihrer Mitgliedsstaaten abhängig. Jede Aktion der ASEAN ist nichts anderes als eine gemeinsame Aktion ihrer Mitgliedsstaaten. Dement-

²²¹ Häufig wird in der Literatur über die ASEAN bestritten, dass diese sich grundlegend verändert hat. Vielmehr wird die These vertreten, dass zwar „kosmetische“ oder „symbolische“, jedoch keine realen Veränderungen stattgefunden haben. Siehe z. B. Raillon, Francois 2004: *Political Succession in Indonesia and Southeast Asia. Cosmetic Changes, Dextrous Adjustments*; in: *Panorama 2/2004*: S. 41-65 sowie Jones/Smith 2007.

²²² Meist wird nicht einer der Faktoren, sondern ein Zusammenspiel dieser Faktoren als Grund für die Veränderungen genannt. Siehe z. B.: Severino 2006, Sridharan 2007 sowie Interview Kesavapany.

sprechend müssen auch ihre Veränderungen durch ihre Mitgliedsstaaten entschieden und implementiert werden. Aus diesem Grund kann der Wandel der ASEAN nur durch Entscheidungen ihrer Mitgliedsstaaten erklärt werden.

Nationalstaaten – und somit auch die Mitglieder der ASEAN – sind durch Veränderungen im internationalen System und externen Handlungsdruck in ihren Entscheidungen beeinflusst, doch diese können nicht die Wahl einer bestimmten Handlungsmöglichkeit erklären.²²³ Das Beispiel einer Wirtschaftskrise kann dies verdeutlichen: Wenn die entscheidenden Akteure eines Staates davon überzeugt sind, die nationale Wirtschaft in einer Wirtschaftskrise nur durch Protektionismus schützen zu können, werden sie, wenn sie das Ziel verfolgen, die Wirtschaft wieder zu stärken, auf protektionistische Maßnahmen zurückgreifen. Vertreten die entscheidenden Akteure jedoch die Ansicht, eine Wirtschaftskrise könne nur durch stärkere Liberalisierung der Wirtschaft behoben werden, wird der Staat diese Strategie verfolgen. Eine Krise kann somit Handlungsdruck auf Staaten ausüben, doch die Wahl der Handlungsstrategie lässt sich nur durch die Überzeugungen der entscheidenden Akteure, welche Reaktion angemessen sei, sowie die formellen Strukturen der nationalstaatlichen Entscheidungsfindung erklären. Aus diesem Grund müssen die nationalstaatlichen politischen und wirtschaftlichen Systeme sowie Überzeugungen, Ideen und Werte in den Erklärungsversuch eines durch die Nationalstaaten eingeleiteten Wandels der ASEAN einbezogen werden.

²²³ Vgl. Ba 2009: S. 26.

4 Nationalstaatliche Transformation der ASEAN-Mitglieder

Die ASEAN kann aufgrund ihrer Organisationsstruktur nur von den Mitgliedsstaaten verändert werden.¹ Somit lässt sich aus dem in Kapitel 3 festgestellten Wandel der ASEAN schließen, dass ihre Mitgliedsstaaten sowohl den formellen als auch den informellen Wandel in der ASEAN bewusst durchgeführt oder unbewusst – zum Beispiel im Falle von veränderten Verhaltensweisen in Verhandlungen – bewirkt haben. Die bisher unbeantwortete Frage ist, warum die Nationalstaaten so gehandelt haben beziehungsweise handeln.

Aufgrund der in der Einleitung und Kapitel 2 dargestellten Hypothese, der Wandel der ASEAN lasse sich durch die Transformation ihrer Mitgliedsstaaten erklären, ist es die Aufgabe dieses Kapitels, die Erklärung für das Verhalten der ASEAN-Staaten in ihrer Transformation zu suchen. Da Transformation ein komplexer Prozess ist und sowohl politische und wirtschaftliche als auch soziale beziehungsweise gesellschaftliche Veränderungen einbezieht,² müssen die Entwicklungen eben dieser Kategorien der ASEAN-Staaten analysiert werden.

In allen Untersuchungsbereichen sind dabei sowohl die Entwicklung der formellen als auch der informellen Institutionen einzubeziehen. Dies ist notwendig, da sowohl formelle Transformationen, wie zum Beispiel die Veränderung der nationalen Entscheidungsinstanzen, als auch informelle Transformationen, wie zum Beispiel die Veränderung der Wirtschaftsstrategie, Auswirkungen auf die ASEAN haben können.

¹ Siehe dazu z. B.: Huxley, Tim 2004: Comment; in: ISEAS 2004: Political and Security Outlook 2004: Political Change in Southeast Asia; Trends in Southeast Asia Series: 7 (2004); Singapur: S. 47-53: 53.

² Zur Definition von Transformation siehe Kapitel 1.

Dieser analytische Teil dient dabei jedoch weder der historischen Darstellung der Entwicklung der Staaten noch der Erklärung von nationalstaatlichen Veränderungen. Ziel ist es vielmehr die nationalstaatliche Transformation der ASEAN-Mitglieder zu definieren und zu untersuchen, ob es bestimmte Tendenzen und Entwicklungen in den Staaten Südostasiens gibt, die den Wandel der ASEAN erklären können. Bevor die ASEAN-Staaten einzeln untersucht werden, muss auf einige regionale Entwicklungen hingewiesen werden, anhand derer gleichzeitig die zu untersuchenden Kategorien definiert werden.

4.1 Transformationskategorien

Die in diesem Kapitel zu untersuchenden Kategorien umfassen die politische, die gesellschaftliche und die wirtschaftliche Transformation, die im Folgenden definiert werden.

Politische Transformation

Die fundamentalsten politischen Transformationen der ASEAN-Staaten sind aufgrund von Demokratisierungsprozessen in Indonesien, Thailand und den Philippinen zu finden. Die Literatur über Transformation in Zusammenhang mit Demokratie und Demokratisierung sind mittlerweile sehr vielfältig und differenziert.³ Da es jedoch nicht Ziel dieser Arbeit ist, die Stabilität, Effektivität oder Probleme der politischen Systeme in Südostasien zu untersuchen, richtet sie sich nach dem Demokratiebegriff der Polyarchie von Dahl.⁴ Der Fokus liegt somit nicht auf der Untersuchung des Ablaufes, den Grün-

³ Siehe z. B. Diamond, Larry 1997: *The End of the Third Wave and the Global Future of Democracy*; Wien, Merkel, Wolfgang/Puhle, Hans-Jürgen/Croissant, Aurel/Eicher, Claudia/Thiery, Peter 2003: *Defekte Demokratie Band 1: Theorie*; Opladen und Grugel, Jean 2002: *Democratization. A critical introduction*; New York.

⁴ Eine Polyarchie muss acht Kriterien erfüllen: „1. Freedom to form an join organizations 2. Freedom of expression 3. Righth to vote 4. Eligibility for public office 5. Right of political leaders to compete for support 5a. Right of political leaders to compete for votes 6. Alternative sources of information 7. Free and fair elections 8. Institutions for making government policies depend on votes and other expressions.“ Dahl, Robert A. 1971: *Polyarchie. Participation and Opposition*; New Haven/London: S. 3. Zwar ist die Definition von Merkel/Puhle/Croissant/Eicher/Thiery 2003: S. 47 umfassender und sinnvoller, doch da diese Arbeit nicht darauf abzielt, Demokratien einzuordnen oder ihre Funktionsweise zu untersuchen, stellt Dahls Definition eine vereinfachende Alternative dar.

den oder der Probleme bei den Demokratisierungsprozessen. Vielmehr geht es um die Frage, ob die Staaten in Südostasien sich verändert haben und ob diese Veränderungen den Wandel der ASEAN erklären können.

Da die Demokratisierungsprozesse in Thailand⁵, Indonesien⁶ und den Philippinen⁷ häufig analysiert und bewertet wurden, sollen diese in diesem Kapitel nur kurz dargestellt werden. Den Prozessen in Indonesien, Thailand und den Philippinen ist dabei gemeinsam, dass eine autokratische Regierung abgelöst wurde, demokratische Strukturen eingeführt wurden und sich sowohl die formellen als auch die informellen Institutionen des Landes maßgeblich verändert haben, wodurch sich die Staaten als internationale Akteure verändert haben.⁸

Aufgrund der bereits vorhandenen Analysen und der nicht zu bestreitenden Transformation dieser Staaten wird der Fokus des Kapitels bei den anderen ASEAN-Staaten liegen. Es gilt zu untersuchen, ob es Transformationen in ihren politischen Systemen gibt, die eine Veränderung ihrer Außenpolitik gegenüber der ASEAN erklären können, auch wenn keine Demokratisierung stattgefunden hat. Wie bereits in der Einleitung verdeutlicht, wird in der

⁵ Siehe z. B. Bungbonkarn, Suchit 1996: *State of the nation: Thailand*; Singapur, Callahan, William A. 1998: *Imagining Democracy. Reading "The Event of May in Thailand"*; Singapur, Muno, Wolfgang 2005: *Reformpolitik in jungen Demokratien. Vetospieler, Politikblockaden und Reformen in Argentinien, Uruguay und Thailand*; Wiesbaden und Volkmann, Rabea 2007: *Der lange Weg zur Demokratie. Die politische Entwicklung Thailands und Indonesiens im Vergleich*; Hamburg.

⁶ Siehe z. B.: Braun, Sebastian 2008: *Indonesia's Presidential Democracy – A Factor of Stability or Instability*; Berlin, Rabasa, Angel/Chalk Peter 2001: *Indonesia's Transformation and the Stability in Southeast Asia*; Pittsburgh, Volkmann 2007 und Wessel, Ingrid (Hrsg.) 2005: *Democratisation in Indonesia after the fall of Suharto*; Berlin.

⁷ Siehe z. B. Anderson, Benedikt 1988: *Cacique Democracy and the Philippines: Origins and Dreams*; in: *New Left Review*, Nr. 169: S. 3-31, Clarke, Gerard 1998: *The Politics of NGOs in South-East Asia. Participation and Protest in the Philippines*; London und Tarling, Nicholas 1998: *Nations and States in Southeast Asia*; Cambridge.

Zu heutigen Problemen in den Demokratien siehe z. B.: Case, William 2002: *Politics in Southeast Asia: Democracy or Less*; London, Volkmann 2007 und Ziegenhain, Patrick 2009: *Interne und externe Herausforderungen für die politischen Systeme Thailands und der Philippinen*; in: Maull, Hanns W./Wagener, Martin (Hrsg.) 2009: *Ostasien in der Globalisierung*; Baden-Baden: S. 191-208.

⁸ Der Zusammenhang zwischen Demokratisierung und Veränderung der Außenpolitik eines Staates wird ausführlich untersucht bei: Hill, Christopher 2003: *The Changing Politics of Foreign Policy*; New York und Barrios, Harald 1999: *Die Außenpolitik junger Demokratien in Südamerika: Argentinien, Brasilien, Chile und Uruguay*; Opladen.

Theorie der Demokratieforschung zwischen Systemwechsel im Falle einer Demokratisierung und einem Systemwandel unterschieden, bei dem sich das politische System verändert, ohne jedoch ein gänzlich neues System einzuführen.⁹

So könnte zum Beispiel auch im Falle eines Systemwandels die Ablösung eines Langzeitstaatschefs dazu führen, dass die Kooperation in der ASEAN einen anderen Stellenwert in der Außenpolitik eines Staates erlangt. Oder eine Formalisierung des nationalstaatlichen Entscheidungsprozesses könnte den Handlungsspielraum der Entscheidungsträger in außenpolitischen Belangen einschränken. Auch ohne Demokratisierung können somit politische Transformationen wie die Veränderung von Entscheidungsträgern, Entscheidungsstrukturen, Akteuren im Entscheidungsprozess, Zielen, Werten und Ideen zu einer veränderten Außenpolitik eines Staates und somit einer veränderten Politik gegenüber der ASEAN führen.

Gesellschaftliche Transformation

Die zweite auf der Grundlage der Definition von Transformation zu untersuchende Kategorie bei jedem der ASEAN-Staaten ist die Gesellschaft. Sowohl Gesellschaft als auch gesellschaftliche Transformation sind jedoch sehr breit gefasste Begriffe; ihre Komplexität übersteigt den Rahmen dieser Arbeit. Aus diesem Grund werden die Rolle der Zivilgesellschaft und der Wissenschaft im politischen Prozess als Beispiele für gesellschaftliche Transformation untersucht.

„From the mid-1960s to the mid 1980s, political life in the region was dominated by the state as authoritarian patterns of rule prevailed. ... Since the late 1980s, however, civil society in South-East Asia has been rejuvenated, transforming the nature of social organisation in the region and with it, the nature of South-East Asian politics.“¹⁰

⁹ Vgl. z. B. Merkel, Wolfgang 1999: Systemtransformation; Opladen: S. 74ff.

¹⁰ Clarke 1998: S. 25.

Diese Aussage verdeutlicht, dass zivilgesellschaftliche Organisationen seit den späten 1980er Jahren in Südostasien an Bedeutung gewonnen haben. Sowohl auf nationalstaatlicher als auch auf regionaler Ebene haben ihre Anzahl und ihr Einfluss deutlich zugenommen. Je nach politischem System variiert ihr Einfluss auf nationalstaatlicher Ebene erheblich und sie nehmen unterschiedliche Aufgaben in der Gesellschaft wahr, die in den einzelnen Staaten untersucht werden müssen. Es ist jedoch darauf hinzuweisen, dass Zivilgesellschaft nicht gleichzusetzen ist mit pro-demokratischen Gruppierungen oder Organisationen, die sich für einen politischen Systemwechsel einsetzen, sondern häufig soziale Aufgaben in einer Gesellschaft wahrnehmen, ohne dabei das politische System in Frage zu stellen.¹¹

Bezüglich der Zivilgesellschaft in den ASEAN-Staaten kann vorab festgestellt werden, dass es in den mehr oder weniger demokratischen Staaten Indonesien, Thailand und den Philippinen eine aktive, unabhängige Zivilgesellschaft gibt, die auf so unterschiedlichen Gebieten wie Menschenrechte, Armutsbekämpfung, Umweltschutz, Demokratieförderung, Gleichberechtigung und vielen mehr tätig ist. Sie beteiligt sich aktiv an gesellschaftlichen und politischen Prozessen.¹² Durch die Demokratisierung hat der Einfluss der zivilgesellschaftlichen Gruppen in diesen Ländern stark zugenommen, sodass nicht nur ihre Anzahl, sondern auch ihre Bedeutung für den politischen Prozess erheblich gestiegen ist. Dies gilt auch für die Meinungsbildungs- und Entscheidungsprozesse bezüglich der Außenpolitik dieser Staaten und somit auch der Politik gegenüber der ASEAN.¹³

¹¹ Vgl. Kadir, Suzaina 2004: Singapore. Engagement and Autonomy within the Political Status Quo; in: Alagappa, Muthiah (Hrsg.) 2004: Civil Society and Political Change in Asia. Expanding and Contracting Democratic Space; Stanford: S. 324-352: 350.

¹² Siehe dazu: Beeson, Mark 2007: Regionalism & Globalization in East Asia. Politics, Security & Economic Development; Basingstoke/New York, Caballero-Anthony, Mely 2005: Regional Security in Southeast Asia: Beyond the ASEAN Way; Singapur, Dosch, Jörn 2009: ASEAN und die asiatische Konferenzdiplomatie: Erfolge und Grenzen regionaler Kooperation; in: Maull, Hans.W./Wagener, Martin (Hrsg.) 2009: Ostasien in der Globalisierung; Baden-Baden: S. 325-344 und Kingsbury, Damien 2005: South-east Asia. A political profile; 2. Auflage; Oxford.

¹³ Vgl. Dosch, Jörn 2007: The changing dynamics of Southeast Asian politics; Boulder/London: S. 62f.

Es wird deutlich, dass auch hinsichtlich der zweiten zu untersuchenden Kategorie eine grundlegende Transformation der demokratisierten Staaten nicht zu bestreiten ist und schon häufig untersucht wurde. Aus diesem Grund wird der Fokus dieses Kapitels erneut auf den nicht demokratisierten Staaten liegen, denn auch in diesen können gesellschaftliche Gruppen oder Akteure der Wissenschaft in politische Prozesse einbezogen werden und den Meinungsbildungsprozess mitgestalten. Ob dies in den ASEAN-Staaten der Fall ist, muss in diesem Kapitel analysiert werden.

Wirtschaftliche Transformation

Hinsichtlich ihrer wirtschaftlichen Entwicklung gibt es unter den ASEAN-Staaten ausgeprägte Differenzen, die Tabelle 3 verdeutlicht.

Tabelle 3: Übersicht der allgemeinen Wirtschaftsdaten der ASEAN-Staaten

Land	BIP	BIP pro Kopf	BIP Wachstum	Inflationsrate	Wechselkurs	Währung
	Mio. US\$	US\$	%	%	Landeswährung pro US\$	
	2008	2008	2008	2008	2008	
Brunei	14.146	35.622	0,4	2,6	1,39	Brunei Dollar
Indonesien	511.174	2.236	6,1	11,1	10.950	Indon. Rupiah
Kambodscha	11.081	756	6,0	7,5	4.121	Khmer Riel
Laos	5.269	917	8,4	8,5	8.531	Laot. Kip
Malaysia	222.057	7.969	4,6	4,4	3,55	Malays. Ringgit
Myanmar	27.182	464	4,5	k.A.	k.A.	Myanm. Kyat
Philippinen	166.772	1.843	3,6	8,0	48,09	Philipp. Peso
Singapur	182.102	37.629	1,1	4,9	1,44	Singapur Dollar
Thailand	273.728	4.117	2,6	0,4	33,36	Thai Bath
Vietnam	90.700	1.052	6,3	19,9	16.977	Vietn. Dong
ASEAN	1.504.235	2.577	4,4	k.A.	k.A.	

Quelle: Eigene Darstellung nach Daten aus: ASEAN 2009e: Statistical Yearbook 2009; unter: <http://www.aseansec.org>; aufgerufen: 2.1.2010.

Besonders auffällig werden diese bei der Betrachtung des Bruttoinlandsproduktes pro Kopf, das zwischen 464 US\$ in Myanmar am unteren Ende des Spektrums und 37.629 US\$ in Singapur am oberen Ende des Spektrums

liegt. Diese Zahlen unterstreichen die extremen Unterschiede und erklären verschiedene Fokusse der nationalen Wirtschaftsstrategien, denn während in einigen Staaten Armut ein weit verbreitetes Problem ist – wie in Myanmar, Laos und Kambodscha – , existiert sie in anderen Staaten – wie in Singapur und Brunei – nicht. Gleichzeitig zeigt die Tabelle, dass auch die Inflationsraten und das wirtschaftliche Wachstum der Staaten äußerst unterschiedlich sind. Dabei muss jedoch bedacht werden, dass ein Wirtschaftswachstum von 1,1 % in Singapur aufgrund der unterschiedlichen Ausgangsdaten eine stärkere Steigung der realen Wirtschaftszahlen mit sich bringt als ein Wachstum von 8,4 % in Laos.

Bei der Untersuchung der wirtschaftlichen Transformation Südostasiens stehen jedoch nicht die Zahlenwerte der wirtschaftlichen Entwicklung, sondern vielmehr die wirtschaftlichen Strategien und Orientierungen der Staaten im Mittelpunkt, denn:

„First, despite its well-known pretensions to ‘scientific’ status and methodology, economics remain an imprecise social science, with all the difficulties this implies.“¹⁴

Die Überzeugung, wie wirtschaftliches Wachstum zu erreichen sei, ist abhängig von sozialen Umständen in einer Gesellschaft sowie vorherrschenden Werten und Einstellungen.¹⁵ Die sich verändernden Verständnisse von Wirtschaft, die damit verbundenen Werte und Einstellungen sowie die daraus resultierenden Handlungsmöglichkeiten sind es, die in diesem Kapitel untersucht werden sollen.

„Importantly, for the governments of ASEAN members, economic growth is a key factor in their ability to provide basic necessities for their people and

¹⁴ Beeson 2007: S. 145.

¹⁵ Vgl. ebenda.

more generally, economic prosperity. This ‘performance legitimacy’ is crucial for the survival of a number of ASEAN governments.¹⁶

Wirtschaft und wirtschaftliches Wachstum haben in jedem Land und in jedem System auch einen politischen Aspekt. Die Verbindung ist in Südostasien jedoch besonders stark, da wirtschaftliches Wachstum in besonderem Maße zur Legitimation der politischen Führung dient.

„In Pacific Asia it [the economy] was profoundly politicized: developmentalism justified authoritarian rule in the region.“¹⁷

Der Einfluss wirtschaftlicher Entwicklung und Transformation auf politische Entscheidungen in Südostasien wird durch die zentrale, aktive Rolle des Staates im südostasiatischen Entwicklungsmodell noch verstärkt. Diese wird sowohl durch die staatliche Gewährleistung vorteilhafter Rahmenbedingungen für die Entwicklung als auch durch direkte Staatsintervention in den Bereichen Produktion, Investition und Redistribution sichtbar.¹⁸ Daraus lässt sich schließen, dass wirtschaftliche Transformation – die immer einen Wandel der Wahrnehmung von Wirtschaft und wirtschaftlichen Handlungsmöglichkeiten bedeutet – in Südostasien eine starke politische Komponente hat. Dies verdeutlicht auch der kurze Überblick der Entwicklung der Wirtschaftsstruktur der ASEAN-Staaten bis zur Asienkrise.

¹⁶ Stubbs, Richard 2009: Meeting the Challenges of Region-Building in ASEAN; in: Beeson, Mark (Hrsg.) 2009: Contemporary Southeast Asia; 2. Auflage; New York: S. 234-247: 246.

¹⁷ Thompson, Mark R. 2007: Reform after Reformasi: Middle Class Movements for Good Governance after Democratic Revolutions in Southeast Asia; Working Paper Nr. 21, 2007; Center for East and Southeast Asian Studies; Lund University; Schweden: S. 7.

¹⁸ Siehe dazu: Schmeier, Susann 2008: Staat oder Markt im sozioökonomischen Entwicklungsprozess. Eine vergleichende Analyse der Rolle des Staates im Entwicklungsprozess in Afrika und Südostasien; Saarbrücken: S. 89. Zur Rolle des Staates in der asiatischen Wirtschaftsentwicklung und dem so genannten asiatischen Entwicklungsmodell siehe auch: Heinz, Wolfgang 1995: Gibt es ein asiatisches Entwicklungsmodell? Zur Diskussion über ‚asiatische Werte‘; Bericht des Bundesinstituts für ostwissenschaftliche und internationale Studien 55/1995; Köln: S. 1ff und Menzel, Ulrich 2004: Paradoxien der neuen Weltordnung. Politische Essays; Frankfurt am Main: S. 205ff.

In den 1980er Jahren begann in den damaligen ASEAN-Staaten ein wirtschaftlicher Reformenprozess. Von importsubstituierender Wirtschaftspolitik ausgehend, verbreitete sich immer mehr eine exportorientierte Wirtschaftspolitik.¹⁹ Diese unterstützte die Promotion von Exporten und deren Diversifizierung. Ende der 1980er Jahre begannen die Regierungen in Südostasien, Zölle zu senken und andere Handelsbeschränkungen abzubauen. Mit Hilfe von Direktinvestitionen aus dem Ausland konnte so eine Phase des wirtschaftlichen Wachstums eingeleitet werden.²⁰ Das Ende der 1980er und der Beginn der 1990er Jahre waren in Südostasien durch beeindruckendes wirtschaftliches Wachstum geprägt. Dieses so genannte „east asian miracle“²¹ stärkte das wirtschaftliche und auch das politische Selbstvertrauen der ASEAN-Staaten.

Das Wachstum fand jedoch in der umfassenden Wirtschafts- und Finanzkrise, die sich 1997 von Thailand ausgehend ausbreitete, ein abruptes Ende.²² Die Folgen der so genannten Asienkrise waren verheerend für die südostasiatischen Volkswirtschaften; 1998 ging das Bruttoinlandsprodukt der ASEAN-Staaten im Durchschnitt um 8,5 % zurück, wobei Indonesien mit einem Rückgang von 13,7 % am stärksten betroffen war. Es kam zu der Schließung einer Vielzahl von Unternehmen. So waren zum Beispiel in Indonesien 78 % der Unternehmen im verarbeitenden Gewerbe von Schließung bedroht. Direkte Folgen waren ein signifikanter Anstieg der Arbeitslosigkeit und ein Sinken der Reallöhne. Die Konsequenz war eine massive

¹⁹ Siehe z. B.: Wanandi, Jusuf 1987: *The Future of ASEAN: The Indonesian View*; Neu veröffentlicht in: Wanandi, Jusuf 2006: *Global, Regional and National: Strategic Issues and Linkages*; Jakarta: S. 113-118: 113f.

²⁰ Vgl. Kumbunlue, Sorayod 2006: *Economic Development and Integration in Southeast Asia. Convergence, Distribution and Integration*; unter: <http://madoc.bib.uni-mannheim.de/madoc/volltexte/2007/1393/pdf/Kumbunlue.pdf>; aufgerufen: 10.3.2009: S. 89f.

²¹ World Bank 1993: *East Asian Miracle: Economic Growth and Public Policy*; New York.

²² Für eine eingehende Analyse der Gründe, des Verlaufs und der Folgen der Asienkrise von 1997 siehe: Kumbunlue 2006, Dieter, Heribert 1998: *Die Asienkrise. Ursachen, Konsequenzen und die Rolle des Internationalen Währungsfonds*; Marburg, Draguhn, Werner (Hrsg.) 1999: *Die Asienkrise. Politik und Wirtschaft unter Reformdruck*; Mitteilungen des Instituts für Asienkunde, Nr. 308; Hamburg, Haggard, Stephan 2000: *The Political Economy of the Asian Financial Crisis*; Washington und Hochraich, Diana 2001: *Les conséquences sociales de la crise en Asie de Sud-est: un constat*; in: *Mondes en Développement*; Nr. 114: S. 129-137.

Verelendung der Bevölkerung, die alle Erfolge der Armutsbekämpfung der vorherigen Jahre zunichte machte.

Die wirtschaftlichen Turbulenzen gingen in vielen Ländern, nicht nur in Indonesien, mit politischer Instabilität einher.²³ Somit hatte die Asienkrise nicht nur verheerende wirtschaftliche Konsequenzen für Südostasien, sondern löste politische Umwälzungen aus und veränderte die Selbstwahrnehmung in Südostasien grundlegend. Das vorher aufgebaute wirtschaftliche Selbstvertrauen wurde geschwächt und die Wahrnehmungen der wirtschaftlichen Handlungsmöglichkeiten und Risiken veränderten sich grundlegend.²⁴ Hervorragend zusammengefasst hat dieses neue Bewusstsein der Direktor des ISEAS Kesavapany:

„From 1997 onwards we realized that if we don't swim together we will sink separately.“²⁵

Als direkte Folge dieser Einsicht kann die Ende der 1990er Jahre eintretende Orientierung an der Stärkung des Binnenmarktes gesehen werden.²⁶ Ausschlaggebend für diese Umorientierung war dabei nicht die Asienkrise an sich, sondern die neue Überzeugung, nur gemeinsam „schwimmen zu können“. Nur sie kann erklären, warum die ASEAN-Staaten auf die Asienkrise mit verstärkter wirtschaftlicher Kooperation statt mit Protektionismus reagierten. Dieses Beispiel verdeutlicht die enge Verbindung von Politik, Wirtschaft, Überzeugungen und Handlungsweisen und belegt erneut die Notwendigkeit der Analyse der nationalstaatlichen Transformationen, um eine Erklärung für veränderte Handlungsweisen zu finden.

²³ Vgl. Schmeier 2008: S. 86ff.

²⁴ Vgl. Wagener, Oliver 2004: Herausforderung für den ASEAN Way: Myanmar's ASEAN-Mitgliedschaft; Stuttgart: S. 72 und Beeson 2007: S. 213.

²⁵ Interview der Verfasserin mit Botschafter Kesavapany; Direktor des ISEAS Singapur; 4.3.2008; Singapur.

²⁶ Vgl. Pilny, Karl 2008: Tiger auf dem Sprung. Politik, Macht und Märkte in Südostasien; Frankfurt am Main: S. 132ff.

4.2 Die Transformation der ASEAN-Staaten

In dem vorliegenden Kapitel stehen Staaten, die sich einerseits transformiert haben und andererseits nicht so grundlegend verändert haben wie Thailand, Indonesien und die Philippinen, im Fokus. Das Beispiel der Zivilgesellschaft in den drei demokratisierten Staaten hat gezeigt, dass eine eingehende Untersuchung derselben in jedem der Staaten nicht notwendig ist, da ihre Bedeutung bereits vielfach untersucht wurde und ihre Entwicklung zu einem wichtigen Akteur sowohl von den Regierungen der Staaten und ihren Bevölkerungen als auch der Politikwissenschaft anerkannt wurden. Gleichzeitig ist es das Ziel dieses Kapitels, Transformationen zu untersuchen. Wenn sich also ein Staat nicht oder kaum transformiert hat, kann der Untersuchungsgegenstand dieses Kapitels nicht festgestellt werden. Aus diesem Grund werden auch diese Staaten kürzer untersucht.

4.2.1 Brunei

Brunei wird seit 1967 von dem Sultan Hassan al-Bolkiah in einem konstitutionellen Sultanat autokratisch regiert. Dabei vereint er die Position des Staatsoberhauptes, des Premierministers, des Verteidigungsministers, des Finanzministers und des Regulators der islamischen Religion in seiner Person. Sein Bruder, Prinz Mohammed, ist der Außenminister des Landes und sein Sohn, Kronprinz Al-Muhtadee Billah, hat die nicht näher definierte Position des Senior Ministers im Büro des Premierministers inne.²⁷ Dies belegt die absolute Vormachtsstellung der Familie des Sultans in den politischen Gremien des Landes.

Der Ölreichtum des Sultanats wird von dem Sultan und seiner Familie kontrolliert und über die Finanzen des Staates werden wenige Informationen veröffentlicht. Gleichzeitig profitieren auch die Bürger Bruneis erheblich von dem Reichtum, da sie keine Einkommensteuern zahlen müssen, das

²⁷ Vgl. Roberts, Christopher/Onn, Lee Poh 2009: Brunei Darussalam. Cautious on Political Reform, Comfortable in ASEAN, Pushing for Economic Diversification; in: Southeast Asian Affairs 2009: S. 60-82: 63.

soziale Netz des Landes sehr gut ausgebaut ist und Armut sowie Arbeitslosigkeit keine Probleme darstellen.²⁸

2004 fanden kleine Veränderungen innerhalb des Systems statt. Der für zwei Dekaden abgesetzte Legislativrat (LegCo), mit 15 gewählten und 30 vom Sultan ernannten Mitgliedern, wurde wieder eingesetzt.²⁹ 2005 wurden erstmals Vertreter verschiedener Stadträte indirekt in den Legislativrat gewählt. Die Regierung Bruneis plant offiziell den Legislativrat zu einem Drittel durch die Bevölkerung direkt wählen zu lassen,³⁰ doch bisher gibt es keine Anzeichen dafür, dass diese Versprechen auch umgesetzt werden.

In dieser Hinsicht ist auch die Umbesetzung des Kabinetts von Brunei interessant. Es war die erste Umbesetzung seit der Unabhängigkeit Bruneis 1984 und weist eine Tendenz zur politischen Öffnung auf. So wurde erstmals ein Minister eingesetzt, der nicht zu der Ethnie der Malayen zählt. Gleichzeitig wurde die erste Frau in das Regierungskabinett aufgenommen und einige jüngere, in der Wirtschaft ausgebildete Personen lösten eine ältere Generation konservativer Minister ab.³¹ Somit ist eine sehr leichte Tendenz zur politischen Öffnung in Brunei bemerkbar. Es besteht jedoch nicht die Aussicht, dass in näherer Zukunft eine grundlegende politische Transformation oder Demokratisierung möglich wäre. Die autokratische Herrschaft des Sultans al-Bokiah und seiner Verwandten ist zurzeit in keiner Weise gefährdet. Vielmehr wird die vorsichtige Öffnung als Versuch gesehen, der Radikalisierung des als moderat geltenden Islams im Land vorzubeugen.³²

²⁸ Vgl. The Economist Intelligence Unit 2010: Country Report Brunei; unter: <http://www.eiu.com>; aufgerufen: 23.7.2010.

²⁹ Vgl. Pilny 2008: S. 292.

³⁰ Vgl. The Economic Intelligence Unit 2008: Country Profile Brunei 2008; unter: <http://www.eiu.com>; aufgerufen: 3.10.2009.

³¹ Vgl. The Economic Intelligence Unit 2009: Country Report Brunei; unter: <http://www.eiu.com>; aufgerufen: 3.10.2009 sowie Roberts/Onn 2009: S. 63.

³² Vgl. Damit, Yusop Hj 2004: Brunei Darussalam. Steady Ahead; in: Southeast Asian Affairs 2004: S. 63-72.

Interessanterweise hat der Sultan die Mitglieder des LegCo während seiner Rede 2009 aufgefordert, ihre Meinungen und Ansichten offen und ohne Angst im Legislativrat zu äußern, besonders bezüglich Themen, die das Wohlergehen des Landes und seiner Bürger betreffen. Wahrscheinlich aufgrund des autoritären Regierungsstils des Sultans und befürchteter Repressionen wurde dem jedoch nicht entsprochen. Offene Debatten und Meinungsaustausche gehören nicht zum politischen Prozedere in Brunei.³³

Von einer aktiven Zivilgesellschaft kann in Brunei nicht gesprochen werden, da die politischen Freiheiten stark eingeschränkt sind und grundlegende Rechte wie Versammlungs- oder Meinungsfreiheit nicht gewährleistet sind. Organisationen mit mehr als 10 Mitgliedern müssen sich bei der Regierung registrieren und werden so in ihren Aktivitäten überwacht. Ihre Möglichkeit, registrierte Organisationen zu überwachen und auch ohne Begründung aufzulösen, nutzt die Regierung sowohl zur Kontrolle zivilgesellschaftlicher Organisationen als auch, um politische Oppositionsparteien zu regulieren.³⁴

Trotz der erheblichen Einschränkungen sind die Berichte der Menschenrechtssituation vergleichsweise positiv. So gibt es zwar deutliche Einschränkungen derselben, doch in den letzten Jahren haben auch einige Veränderungen stattgefunden. So wurden zum Beispiel die Rechte der Frauen und Kinder gestärkt, indem eine Spezialeinheit der Polizei gegründet wurde, die nur aus Frauen besteht und für Ermittlungen wegen häuslicher Gewalt und Kindesmissbrauch zuständig ist. Des Weiteren wurde der Tatbestand eines tätlichen Angriffes als Scheidungsgrund anerkannt.³⁵

Auch bezüglich der Rechte von Gefangenen gibt es positive Entwicklungen. So wurden 2009 die letzten unter dem von den Briten eingeführten *Internal Security Act* – der genutzt werden konnte, um Gefangene für erneuerbare 2

³³ Vgl. Ku, Samuel 2010: Brunei in 2009; in: Asian Survey: Vol. 50, Nr. 1: S. 260-264: 263.

³⁴ Vgl. Roberts/Omn 2009: S. 63.

³⁵ Vgl. US Department of State 2009: 2008 Human Rights Report: Brunei Darussalam; unter: <http://www.state.gov/g/drl/rls/hrrpt/2008/eap/119034.htm>; aufgerufen: 12.1.2010.

Jahresperioden ohne Anklage festzuhalten – inhaftierten Personen aus dem Gefängnis entlassen.³⁶ Auch gibt es in Brunei keine religiösen Gefangenen. Die religiöse Freiheit ist zwar teilweise eingeschränkt, doch in den letzten Jahren ist eine deutlich stärkere Toleranz und Akzeptanz seitens der Regierung bezüglich anderer Religionen festzustellen. Dies wird zum Beispiel an der vermehrten Unterstützung von und Teilnahme an internationalen interreligiösen Dialogen und Foren deutlich.³⁷

Hinsichtlich des außenpolitischen Verhaltens Bruneis ist in den letzten Jahren eine deutliche Annäherung an und Öffnung gegenüber regionalen und internationalen Akteuren festzustellen. Besonders die Beziehungen zu den anderen ASEAN-Staaten haben sich, neben der schon seit der Unabhängigkeit Bruneis sehr engen Beziehungen zu Singapur, in den letzten Jahren deutlich verbessert und Brunei hat eine proaktivere Rolle in der regionalen Diplomatie und auch der regionalen Zusammenarbeit übernommen.³⁸ So konnten zum Beispiel wichtige territoriale Konflikte mit Malaysia gelöst werden und Brunei spielte eine ausschlaggebende Rolle bei der Überwachung der Friedensverhandlungen zwischen der philippinischen Regierung und der *Moro Islamic Liberation Front*.³⁹ Dies weist auf die Bereitschaft Bruneis hin, sicherheitspolitische Konflikte zu thematisieren und internationale oder regionale Lösungen in einer offenen Diplomatie zu finden und zu unterstützen.

Bei seiner wirtschaftlichen Entwicklung orientiert sich Brunei an Singapur. Neben der Ausweitung des Finanzsektors versucht die Regierung Bruneis, auch eine Diversifizierung der Exportgüter einzuleiten. Die Abhängigkeit des Landes von seinen ca. 2025 erschöpften Ölvorkommen zu verringern, ist das wichtigste wirtschaftspolitische Ziel der Regierung im neuen Jahrtau-

³⁶ Vgl. Roberts/Onn 2009: S. 65.

³⁷ Vgl. US Department of State 2009a: International Religious Freedom Report 2008; unter: <http://2001-2009.state.gov/g/drl/rls/irf/2008/108401>; aufgerufen; 12.1.2010.

³⁸ Z. B. Interview der Verfasserin mit Lee Poh Onn; Doktorand am ISEAS Singapur; Singapur; 3.3.2008; Singapur.

³⁹ Vgl. Roberts/Onn 2009: S. 70.

send.⁴⁰ Der Versuch, die Wirtschaft des Landes zu diversifizieren, ist nicht neu, sondern schon seit den 1980er Jahren ein ständiges Thema. Doch erst seit dem neuen Jahrtausend, und vor allem seit der Gründung des *Brunei Economic Development Board* in 2002, gibt es konkrete Reformpläne und Initiativen, die auf diese Diversifizierung hinarbeiten.⁴¹ Hinsichtlich der Wirtschaft verfolgen die Entscheidungsträger eine klare Strategie der internationalen Kooperation und regionalen Integration und unterstützen rechtlich bindende, transparente Wirtschaftsabkommen.⁴²

Es wurde deutlich, dass die Reformbereitschaft in politischen Fragen in Brunei zwar sehr begrenzt ist, jedoch durchaus Veränderungen festzustellen sind. So sind eine vorsichtige Öffnung des politischen Systems, die stärkere Anerkennung bestimmter Menschenrechte sowie eine multilateral orientierte Politik erkennbar. Gleichzeitig bleibt die Vormachtstellung des Sultans und seiner Familie unangetastet und wird öffentlich nicht in Frage gestellt. Eine tief greifende politische Transformation ist somit in den nächsten Jahren nicht zu erwarten. Im wirtschaftlichen Sektor hingegen ist eine weit reichende Umstrukturierung festzustellen, die auf die Internationalisierung und besonders Diversifizierung desselben abzielt. Diese neue Wirtschaftsstrategie geht mit einer Öffnung gegenüber internationalen Akteuren, einer Befürwortung rechtlich bindender internationaler Verträge sowie einer stärkeren Einbeziehung wirtschaftlicher Akteure in nationalstaatliche wirtschaftspolitische Entscheidungen einher.

4.2.2 Indonesien

Die Absetzung Suhartos 1998 kann als ein Meilenstein der indonesischen Geschichte gesehen werden, denn über 32 Jahre hinweg hatte Suharto sowohl die Innen- als auch die Außenpolitik – und somit auch die Politik gegenüber ASEAN – unter seiner Kontrolle und hat Indonesiens Geschichte und Entwicklung entscheidend geprägt. Heutige Probleme in Indonesien

⁴⁰ Vgl. Pilny 2008: S. 293f.

⁴¹ Vgl. Damit 2004: S. 64f.

⁴² Vgl. Roberts/Onn 2009: S. 72ff.

entstehen vor allem durch separatistische Gruppen, weit verbreitete Korruption sowie die noch immer starke Rolle des Militärs. Trotzdem hat sich Indonesien entgegen aller Prognosen⁴³ zu einer stabilen Demokratie mit freien und fairen Wahlen, bürgerlichen Freiheiten, politischer Opposition, Gewaltenteilung, einer unabhängigen und aktiven Zivilgesellschaft sowie einer freien Presse entwickelt.⁴⁴ Das Ende der Suharto-Ära und die gleichzeitige Demokratisierung Indonesiens stellen eine fundamentale Transformation des regierenden Regimes mit starken Auswirkungen auf die Außenpolitik Indonesiens dar.⁴⁵ Nicht nur, dass die Person Suharto mit seinen persönlichen Beziehungen und seiner stark personalisierten Macht abgelöst wurde, auch das politische System wurde transformiert und es gab eine Entwicklung, „from the law of the rulers to the rule of law.“⁴⁶

Neben den wichtigen systemischen Veränderungen durch die Einführung fairer und freier Wahlen, einer demokratischen Regierung und somit demokratischen Entscheidungsprozessen und Institutionen sowie eines funktionierenden Rechtsstaates hat dies auch erheblichen Einfluss auf den Umgang mit bestimmten Themen, wie die Anerkennung der Menschenrechte, gehabt. Sowohl innen- als auch außenpolitisch spielen Menschenrechte und Demokratieförderung aufgrund der politischen Transformation, einhergehend mit der deutlichen Diversifizierung der Akteure im politischen Meinungsbildungs- und Entscheidungsprozess, mittlerweile für Indonesien eine wichtige Rolle.⁴⁷ Besonders der seit 2004 regierende Präsident Susilo Bambang Yudhoyono setzt einen starken Akzent auf die Förderung und Unterstützung von

⁴³ Vgl. z. B. Schuck, Christoph 2003: Der indonesische Demokratisierungsprozess. Politischer Neubeginn und historische Kontinuität; Baden-Baden: S. 213.

⁴⁴ Vgl. Pilny 2008: S. 201ff.

⁴⁵ Vgl. Anwar, Dewi Fortuna 2000: Indonesian Foreign Policy: Losing its Focus in 2000; Neu veröffentlicht in: Anwar, Dewi Fortuna 2005: Indonesia at Large. Collected Writings on ASEAN, Foreign Policy, Security and Democratization; Jakarta: S. 76-84: 76.

⁴⁶ Lindsey, Timothy/Santosa, Mas Achmad 2008: The Trajectory of Law Reform in Indonesia. A short Overview of legal Systems and Change in Indonesia; in: Lindsey, Timothy (Hrsg.) 2008: Indonesia. Law and Society; Singapur: S. 3-22: 21.

⁴⁷ Vgl. Anwar, Dewi Fortuna 2001a: Enhancing Regional Cooperation through New Multilateral Initiatives and Challenges for the Years ahead; Neu veröffentlicht in: Anwar, Dewi Fortuna 2005: Indonesia at Large. Collected Writings on ASEAN, Foreign Policy, Security and Democratization; Jakarta: S. 58-74: 73f.

Menschenrechten und demokratischen Werten in der Außenpolitik Indonesiens.

„It is true that Yudhoyono’s foreign policy initiatives seem to reflect the government’s attempt to emphasize the democratic outlook in a way that has never been done before.“⁴⁸

Deutlich sind somit zwei sehr grundlegende Veränderungen. Erstens setzt sich Indonesien für die Einhaltung der Menschenrechte, die Einführung und Stärkung demokratischer Systeme und ähnliche Werte ein. Und zweitens ist es der Regierung wichtig, nach außen ein demokratisches Bild abzugeben. Dies erhöht wiederum den Druck, die Menschenrechte im Innern zu wahren, Pressefreiheit zu gewähren sowie zivilgesellschaftliche Gruppen, die Opposition und die Bürger in den politischen Prozess einzubeziehen.

Eine ebenfalls wichtige neue politische Ausrichtung der indonesischen Regierung, die mit der Demokratisierung des Landes Verbreitung erlangte, ist der anhaltende Versuch, Korruption zu bekämpfen und die Formalität und Transparenz des politischen Entscheidungsapparates zu stärken. 2002 wurde ein bedeutendes Gesetz verabschiedet, das sowohl einen Sondergerichtshof für Korruptionsfälle gründete als auch eine *Corruption Eradication Commission* (KPK) einrichtete.⁴⁹ Erneut zeigte sich Präsident Yudhoyono als deutlich engagierter als seine Vorgänger. Schon in seinem ersten Interview nach seinem Amtsantritt erklärte er die Korruptionsbekämpfung zu einem zentralen Ziel seiner Regierungsarbeit und bezeichnete das Problem erstmals als strukturell. Durch die Einordnung der Korruption als strukturelles Problem verdeutlichte er, dass nicht nur die Verfolgung einzelner Vergehen, sondern institutionelle Reformen notwendig sind, um das Prob-

⁴⁸ Bandoro, Bantarto 2006: Indonesian Foreign Policy Under President Susilo Bambang Yudhoyono; in: *The Indonesian Quarterly*: Vol. 34, Nr. 4: S. 303-309: 307.

⁴⁹ Gesetz Nr. 30 2002. Vgl. Schütte, Sofie Arjon 2007: *The Fight against Corruption in Indonesia*; in: *Südostasien aktuell* 4/2007: S. 57-66: 59ff.

lem zu bekämpfen.⁵⁰ Die wichtigsten Initiativen von Präsident Yudhoyono in diesem Bereich waren bisher die *Presidential Instruction No. 5 of 2004 on accelerating corruption prevention* und der *National Plan on Corruption Eradication*. Beide Initiativen zielen auf eine transparentere Behandlung von Vermögensdeklarationen, eine engere Zusammenarbeit der Regierungsinstitutionen, Bürokratie und des öffentlichen Dienstes mit der KPK sowie eine effizientere Korruptionsbekämpfung.⁵¹ Trotz dieser Entwicklungen stellt Korruption noch immer eines der schwerwiegendsten Probleme des politischen Systems Indonesiens dar.⁵²

Des Weiteren sind eine verstärkte Kooperationsbereitschaft Indonesiens mit externen Akteuren sowie eine prominenter Rolle Indonesiens in internationalen Organisationen wahrzunehmen. So war Indonesien von 2006 bis 2008 ein nicht permanentes Mitglied des UN Sicherheitsrates und übernahm einen Sitz in den G20-Treffen.⁵³ Außerdem hat Indonesien 2009 ein *Partnership and Cooperation Agreement (PCA)* mit der EU unterzeichnet – das erste PCA der EU mit einem ASEAN-Staat. Dieses führte einen offiziellen, regelmäßigen und formellen Menschenrechtsdialog zwischen der EU und Indonesien, beginnend im Frühjahr 2010, ein.⁵⁴ Neben der Transformation des politischen Systems ist in Indonesien demnach eine substantielle Transformation der vertretenen Werte und Ideen, mit deutlichen Implikationen für die indonesische Außenpolitik sowie den indonesischen diplomatischen Stil, festzustellen.

⁵⁰ Vgl. Bresnan, John 2005a: Economic Recovery and Reform; in: Bresnan, John (Hrsg.) 2005: Indonesia: The great transition; Columbia: S. 189-238: 205.

⁵¹ Vgl. Fenwick, Stewart 2008: Measuring up? Indonesia's Anti-Corruption Commission and the new corruption agenda; in: Lindsey, Timothy (Hrsg.) 2008: Indonesia. Law and Society; Singapur: S. 406-429: 419.

⁵² Vgl. Mietzner, Marcus 2010: Indonesia in 2009. Electoral Contestation and Economic Resilience; in: Asian Survey: Vol. 50, Nr. 1: S. 185-194: 194.

⁵³ Vgl. The Economist Intelligence Unit 2010a: Country Report Indonesia; unter: <http://www.eiu.com>; aufgerufen am 27.7.2010: S. 5.

⁵⁴ Vgl. Indonesia-EU Joint Press Statement; Signing of the Partnership and Cooperation Agreement (PCA) at the Ministerial Troika Meeting opens new era for Indonesia-EU relations; 12.11.2009; Brüssel; unter: http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_Data/docs/pressdata/en/er/111114.pdf; aufgerufen: 20.04.2010.

Mit der Demokratisierung Indonesiens wurden die Einflussmöglichkeiten der Medien und der Zivilgesellschaft deutlich gestärkt. Beide konnten sich zu einflussreichen, unabhängigen, sehr aktiven und verschiedenartigen Akteuren im politischen System entwickeln.⁵⁵ So konnten sie in so verschiedenen Bereichen wie Korruptionsbekämpfung, Menschenrechten, Armutsbekämpfung, Umweltschutz und vielem mehr die Agenda der Regierung sowohl national als auch international mit beeinflussen.⁵⁶ Neben diesen Akteuren konnten auch Wissenschaftler seit der Demokratisierung Indonesiens mehr Einfluss auf Regierungsentscheidungen sowie Meinungsbildungsprozesse ausüben. Die Wissenschaftlerin Lina Alexandra des *Centre for Strategic and International Studies* (CSIS) Jakarta erklärt im Interview:

Die Kontakte zwischen der Regierung und Akademikern sowie Vertretern der Zivilgesellschaft sind seit der Demokratisierung und in besonderem Maße seit dem Amtsantritt Yudhoyonos deutlich vermehrt und vertieft worden sind. Ihr zufolge lässt sich das Außenministerium seit 2008 in vielen außenpolitischen Fragen, auch bezüglich der ASEAN, von Wissenschaftlern und zivilgesellschaftlichen Organisationen beraten, um einerseits möglichst objektive Beratung zu erhalten und andererseits die Bevölkerung und ihre Meinungen in die politischen Entscheidungen einfließen zu lassen.⁵⁷

Somit ist die demokratische Regierung Indonesiens im Gegensatz zur Suharto-Ära bereit, verschiedene Akteure als Vertreter unterschiedlicher Interessen, Ideen, Herangehensweisen etc. im politischen Prozess zu akzeptieren und einzubeziehen. Dass die Zivilgesellschaft und Wissenschaftler als wichtige politische Akteure anerkannt werden, wird zum Beispiel auch daran deutlich, dass alle Vorschläge für Regulierungen oder Gesetze mittlerweile veröffentlicht werden und diesen Akteuren die Möglichkeit gegeben wird, sich vor den entscheidenden Gremien für ihre jeweilige Meinung

⁵⁵ Vgl. z. B. Lindsey/Santosa 2008: S. 21.

⁵⁶ Vgl. z. B. Lindsey/Santosa 2008: S. 17, Fenwick 2008: S. 421 und Nyman, Mikaela 2006: *Democratising Indonesia. The Challenges of Civil Society in the Era of Reformasi*; Kopenhagen: S. 152.

⁵⁷ Nach Interview der Verfasserin mit Lina Alexandra; Senior Fellow des CSIS Jakarta; 24.3.2008; Jakarta.

einzusetzen.⁵⁸ Dieser neue transparente Umgang mit politischen Entscheidungen und Gesetzgebungen verdeutlicht erneut die durch die Demokratisierung ausgelöste Transformation Indonesiens: Die starke Tendenz zur Formalisierung des politischen Prozesses, den veränderten Umgang mit nicht-staatlichen Akteuren, die Diversifizierung der Akteure im Meinungsbildungs- und Entscheidungsprozess sowie die Bereitschaft der politischen Entscheidungsträger, die Interessen und Meinungen anderer Akteure in ihrer Entscheidungsfindung einzubeziehen.

Doch nicht nur politisch und gesellschaftlich, auch wirtschaftlich sind in Indonesien seit dem Ende der 1990er Jahre wichtige Reformen durchgeführt worden. Die Asienkrise traf Indonesien 1997 sehr stark, sodass sowohl die Wirtschaft als auch die Finanzmärkte in Mitleidenschaft gezogen wurden. Nach der Ablösung Suhartos reagierte die Regierung mit umfangreichen Reformmaßnahmen zur Liberalisierung und Privatisierung der Wirtschaft und die 1998 gegründete *Indonesian Bank Restructuring Agency* stärkte die Bankenaufsicht und die Kontrolle der Finanzmärkte erheblich.⁵⁹ Die Liberalisierung und besonders die Privatisierung staatlicher Betriebe, einhergehend mit einer stärkeren Trennung von Politik und Wirtschaft, führten zu der Entstehung unabhängigerer Wirtschaftseliten, die sich aktiv für die Fortführung des Reformkurses sowie eine Formalisierung der wirtschaftlichen Außenbeziehungen Indonesiens einsetzte. Nachdem sich das Land wirtschaftlich wieder erholte und 2003 aus dem Hilfsprogramm des Internationalen Währungsfonds aussteigen konnte, wurden die Reformen weitergeführt und 2004 - abermals von Yudhoyono – wichtige Schritte eingeleitet,⁶⁰ die sowohl intern als auch extern die Liberalisierung vorantrieben.⁶¹ Sie spiegeln die neue Überzeugung wider, auf welche Weise wirtschaftliches Wachstum erreicht werden kann. Fortschreitende Liberalisierung, stär-

⁵⁸ Vgl. Lindsey/Santosa 2008: S. 17.

⁵⁹ Vgl. Bresnan 2005: S. 207ff.

⁶⁰ Zur detaillierten Analyse der wirtschaftlichen Entwicklung Indonesiens, Malaysias, den Philippinen, Singapurs, Thailands und Vietnams sowie wichtiger Phasen der Reform siehe: Rodan, Garry/Hewison, Kevin/Robison, Richard (Hrsg.) 2006: *The Political Economy of South-East Asia. Markets, Power and Contestation*; 3. Ausgabe; Oxford/New York et al.

⁶¹ Vgl. Pilny 2008: S. 268f.

kere Kontrolle von Korruption und Nepotismus, Armutsbekämpfung sowie eine deutliche Schwerpunktsetzung im Bereich der Bildungspolitik sind in den Wirtschaftsplänen Indonesiens seit 2004 enthalten.⁶²

Abschließend kann festgehalten werden, dass Indonesien sowohl im politischen und wirtschaftlichen als auch im gesellschaftlichen Bereich grundlegende Transformationen durchlaufen hat. Diese äußern sich sowohl in Veränderungen der formellen staatlichen Institutionen durch die Einführung demokratischer Institutionen, eines unabhängigen Rechtsstaates sowie der Formalisierung der politischen Entscheidungsprozesse als auch in deutlichen Umorientierungen in den Strategien, Zielen und Überzeugungen der verschiedenen analysierten Kategorien. So werden demokratische Werte vertreten, multilaterale Strategien verfolgt, diverse Akteure am politischen Prozess beteiligt und es wird versucht, die weiterhin bestehenden politischen und wirtschaftlichen Probleme aktiv zu thematisieren, zu diskutieren und zu lösen. Aus diesen Gründen ist Indonesien als der ASEAN-Staat zu sehen, der sich am grundlegendsten und nach jetzigen Einschätzungen auch am dauerhaftesten transformiert hat.

In der Analyse ist dabei aufgefallen, dass nach der Demokratisierung viele Reformschritte erst von dem Präsidenten Yudhoyono eingeleitet wurden, wodurch sich die politische und wirtschaftliche Lage Indonesiens in den letzten Jahren stabilisieren und das Land wieder zu einer einflussreichen Position in der Region und auch international finden konnte. Dies verdeutlicht den immensen Einfluss, den die Überzeugungen, Strategien und auch die Bereitschaft der Entscheidungsträger zu politischen Reformen in einem Staat haben. Nach der Ablösung Suhartos und der damit einhergehenden Demokratisierung Indonesiens ist somit die Amtsübernahme Yudhoyonos als Transformationsmotor in Indonesien zu verstehen.

⁶² Vgl. Bünte, Marco 2005: Zum Stand der politischen Reformen in Indonesien – Eine Bilanz des ersten Amtsjahres der Regierung Susilo Bambang Yudhoyono; in: Südostasien aktuell 6/2005: S. 3-10: 8.

4.2.3 Kambodscha

Kambodscha ist gemäß der Verfassung von 1993 eine konstitutionelle Monarchie. Nach innenpolitischen Querelen und Machtkämpfen wurde König Norodom Sihanouk 2004 von seinem Sohn König Norodom Sihamoni abgelöst. Der Regierungschef wird nach Vorschlag der Nationalversammlung vom König ernannt. Dieses Amt hält seit 1985 Hun Sen inne.⁶³ Die Tatsache, dass Hun Sen bereits vor der Demokratisierung Kambodschas an der Macht war, birgt Probleme für die Konsolidierung des Systems, da die Werte, Ideen und Wahrnehmungen der politischen Elite von erheblicher Bedeutung für die Ausformung und Orientierung eines politischen Systems sind. Dieser Eindruck verstärkt sich bei der Betrachtung der Vormachtstellung seiner Regierungspartei, die einen demokratischen Pluralismus stark beschränkt. So kann Kambodscha als ein politisches System beschrieben werden,

„in which elements of democracy, such as liberal constitutions and free and fair elections, mix with authoritarian and traditional practices, such as a lack or rule of law, rampant corruption, widespread patronage and executive usurpation of power.“⁶⁴

Inwieweit die Wahlen wirklich als frei und fair bezeichnet werden können, ist fraglich, da ein Machtwechsel durch Wahlen zurzeit unmöglich scheint. Vielmehr spiegelte sich in der Wahl 2008 der Trend zu einem Einparteiensystem unter der Führung Hun Sens wider.⁶⁵ Doch auch trotz dieser schwerwiegenden Probleme ist die Zahl politischer Gewalttaten um die Wahlen seit 1993 stark gesunken und die Involvierung zivilgesellschaftlicher Gruppen bei der Wahlbeobachtung hat zugenommen.⁶⁶

⁶³ Vgl. Pilny 2008: S. 157f.

⁶⁴ Un, Khaeng 2006: State, Society and Democratic Consolidation: The Case of Cambodia; in: Pacific Affairs: Vol. 79, Nr. 2: S. 225-247: 225.

⁶⁵ Vgl. The Economic Intelligence Unit 2009a: Country Report Cambodia; unter: <http://www.eiu.com>; aufgerufen: 10.11.2009: S. 6.

⁶⁶ Vgl. Oeun, Sok Sam 2007: Elections and Democracy in Cambodia; Phnom Penh.

Kambodscha führte 2002 eine Dezentralisierungsreform durch, die die Wahlen von autonomen lokalen Gemeinschaftsräten konstituierte. Dieser, auch als lokale Demokratisierung beschriebene Prozess ist jedoch nicht gleichzusetzen mit einer Minderung der politischen Hegemonie der Regierungspartei *Cambodian People's Party* (CPP), die diese Reformen durchführte.⁶⁷ Ähnlich ist das im März 2010 verabschiedete Antikorruptionsgesetz zu bewerten. Es wurde in kürzester Zeit durch die Legislative angenommen; viele Oppositionspolitiker verurteilten die Eile, mit der das Gesetz das Parlament durchlief, da keine effektive Debatte des Gesetzes stattfinden konnte. Des Weiteren wird kritisiert, dass keine starken, unabhängigen Institutionen geschaffen wurden, um die Exekutive zu kontrollieren. Die neuen Organe, inklusive eines Antikorruptionsrates, werden vom König eingesetzt und unterstehen denselben Personen, die ihnen gegenüber Rechenschaft ablegen sollen.⁶⁸ Somit wurde die Korruptionsbekämpfung auf eine Weise umgesetzt, die ihre Effektivität schon durch die institutionellen Vorgaben einschränkt.

Insgesamt muss festgestellt werden, dass Kambodscha sich in den letzten Jahren von dem Weg der Demokratisierung entfernt hat. Vielmehr scheint es sich auf dem Weg einer Reautokratisierung mit demokratischer Fassade zu befinden.⁶⁹ Gleichzeitig muss jedoch darauf hingewiesen werden, dass es neben den Wahlen kritische Medien gibt und die Zivilgesellschaft Kambodschas sehr aktiv ist.⁷⁰ Somit weist Kambodscha seit 1993 trotz der derzeitigen Tendenzen zu einer Reautokratisierung einige wichtige Merkmale eines demokratischen Systems auf.⁷¹

⁶⁷ Vgl. Öjendal, Joakim 2005: Democratization amidst Globalization in Southeast Asia. Empirical Findings and Theoretical Reflections; in: Loh, Francis Koh-Wah/Öjendal, Joakim (Hrsg.) 2005: Southeast Asian Responses to Globalization: Restructuring Governance and Deepening Democracy; Kopenhagen/Sinapur: S. 345-378: 356f.

⁶⁸ Vgl. The Economist Intelligence Unit 2010b: Country Report Cambodia; unter: <http://www.eiu.com>; aufgerufen: 28.7.2010.

⁶⁹ Vgl. Karbaum, Markus 2008: Kambodscha unter Hun Sen. Informelle Institutionen, Politische Kultur und Herrschaftslegitimität; Münster: S. 177.

⁷⁰ Vgl. Ritter, Martin 2008: Medien und Demokratisierung in Kambodscha; Berlin: S. 338f.

⁷¹ Vgl. National Democratic Institute 2009: Electoral Reform in Cambodia: Program Consultation Report; unter: <http://www.ndi.org>; aufgerufen: 28.7.2010.

Bezüglich zivilgesellschaftlicher Organisationen in Kambodscha ist festzustellen, dass sie seit der formalen Demokratisierung 1993 deutlich zugenommen haben. Die Regierung verbietet ihre Existenz nicht, doch ihr politischer Raum ist sehr begrenzt. So werden zivilgesellschaftliche Gruppen, die Armut bekämpfen oder Entwicklungsarbeit unterstützen, gerne gesehen und auch finanziell unterstützt. Gruppierungen, die sich mit Themen wie Menschenrechte und Demokratie beschäftigen, werden hingegen teilweise öffentlich als unglaubwürdig diffamiert, bekommen keine finanzielle Unterstützung und ihr Existenzrecht wird beschränkt.⁷²

Insgesamt gibt es in Kambodscha eine sehr aktive und vielfältige Zivilgesellschaft und trotz der Einschränkungen zählt Kambodscha – neben Indonesien, Thailand, Malaysia und den Philippinen – zu den Staaten Südostasiens, in denen pro-demokratische Organisationen an Einfluss gewonnen haben und in der Lage waren, die politische Agenda ihrer Regierungen zumindest insoweit zu beeinflussen, dass Themen wie Menschenrechte und Demokratie nicht mehr negiert werden können.⁷³

Die Medienlandschaft in Kambodscha wird stark von der Regierungspartei kontrolliert; unabhängige Berichterstattung ist aufgrund des Diffamationsgesetzes gefährlich für Journalisten. Es gibt jedoch verschiedene unabhängige Medien, wie zum Beispiel die Radiosender *Radio Free Asia* oder *Voice of Democracy*.⁷⁴ Auch die Bedeutung des Internets als Forum für freie und kritische Meinungsäußerung hat in den letzten Jahren deutlich zugenommen.⁷⁵ Der Anteil der Internetnutzer an der Bevölkerung ist jedoch verschwindend gering.

Die Wirtschaft Kambodschas ist stark landwirtschaftlich geprägt. Durch die Öffnung des Landes hat sich der Tourismus jedoch in den letzten Jahren zu

⁷² Vgl. Un 2006: S. 230ff.

⁷³ Vgl. Dosch 2008: S. 529.

⁷⁴ Vgl. Freedom of the Press 2009: Cambodia; unter: <http://www.freedomhouse.org>; aufgerufen: 16.5.2010.

⁷⁵ Vgl. Ritter 2008: S. 340.

einer weiteren wichtigen Einnahmequelle entwickelt und gehört mittlerweile neben der Textilausfuhr zu den Hauptdevisenbringern. Noch immer trägt jedoch auch die Entwicklungshilfe einen großen Teil zur Wirtschaftsleistung des Landes bei.⁷⁶ Seit 1998 herrscht in Kambodscha eine Wirtschaftsstrategie nach dem Vorbild Singapurs, Malaysias und Vietnams vor. Priorität hat seitdem die Privatisierung der Wirtschaft, die durch verschiedene Reformprogramme erfolgreich durchgesetzt wurde. Die wirtschaftliche Entwicklung hat dabei für die kambodschanische Regierung Vorrang vor politischen Reformen.⁷⁷ Sowohl innen- als auch außenwirtschaftlich hat Kambodscha sich geöffnet, führt weit reichende Reformen durch, reguliert und formalisiert den Wirtschaftssektor, akzeptiert unabhängige Wirtschaftseliten – die sich für verbindliche Verträge in der wirtschaftlichen Zusammenarbeit einsetzen – als einflussreiche Akteure und verfolgt kooperative Wirtschaftsstrategien.

Der 2006 verabschiedete *National Strategic Development Plan 2006-2010* (NSDP)⁷⁸ verdeutlicht sowohl die wirtschaftlichen als auch die politischen Strategien und Ziele der Regierung. Aufbauend auf dem 2004 verabschiedeten *Action Plan on Harmonization and Alignment 2004-2008* stellt der NSDP, im Gegensatz zu früheren Entwicklungsplänen, ein alle Entwicklungsbereiche und -gelder umfassendes Dokument dar. Erstellt wurde der NSDP in enger Zusammenarbeit der unterschiedlichen Regierungsministerien, Wissenschaftlern sowie Vertretern der Zivilgesellschaft.⁷⁹

Der Fokus des NSDP liegt auf der Armutsbekämpfung, der Verbesserung des Bildungsstandards, dem wirtschaftlichen Wachstum, umfassenden Reformen der staatlichen, rechtlichen und öffentlichen Institutionen sowie ei-

⁷⁶ Vgl. Pilny 2008: S. 158f.

⁷⁷ Vgl. Ritter 2008: S. 168f.

⁷⁸ Vgl. National Strategic Development Plan 2006-2010; unter:

http://www.cdc-crdb.gov.kh/cdc/aid_management/nsdp.pdf; aufgerufen am: 10.4.2008.

⁷⁹ Vgl. World Bank 2006: Cambodia: National Strategic Development Plan (NSDP) 2006-2010. Formulation, Monitoring and Evaluation Process. For the Forum on National Plans as Poverty Reduction Strategies in East Asia; April 4-6, 2006, Vientiane, Lao PDR; unter: http://siteresources.worldbank.org/INTEASTASIAPACIFIC/Resources/226262-1143156545724/Cambodia_brief.pdf; aufgerufen: 19.4.2008: S. 2.

ner stärkeren politischen und wirtschaftlichen Einbindung Kambodschas in die regionale und internationale Zusammenarbeit. Besonders interessant ist dabei, dass der NSDP detaillierte Überprüfungskriterien und Umsetzungszeiträume nennt, die eine Kontrolle der Fortschritte und Fehlleistungen bei der Implementierung des NSDP ermöglichen.⁸⁰

Dies zeigt eine neue Bereitschaft der Regierung, ihre Handlungen öffentlich und transparent – sowohl vor den Entwicklungshilfe leistenden Staaten als auch vor der eigenen Bevölkerung – darzulegen. Gleichzeitig weist der Fokus des Entwicklungsplans auf eine Orientierung an sozialen und gesellschaftlichen Problemen sowie multilateralen Lösungsstrategien hin. Entwicklungspläne sollten vor ihrer Umsetzung nie überbewertet werden, doch der neue Fokus, die neue Rhetorik, der neue umfassende Ansatz sowie die eingebauten Kontrollmechanismen sind eine deutliche Veränderung der Strategien und Ziele der kambodschanischen Regierung.

Insgesamt wurde deutlich, dass die Bereitschaft zur Öffnung, Liberalisierung und Kooperation in wirtschaftlichen Fragen in Kambodscha deutlich ausgeprägter ist als in politischen. Die politische Situation ist sehr zwiespältig, da einerseits Elemente eines demokratischen Systems vorhanden sind und andererseits eben diese in den letzten Jahren eingeschränkt wurden. So wurde deutlich, dass Kambodscha zurzeit eine aktive Zivilgesellschaft hat, Wahlen durchführt etc., es jedoch nicht absehbar ist, ob diese in den nächsten Jahren nicht immer weiter im politischen System marginalisiert werden.

4.2.4 Laos

In Laos wurde 1991 die erste Verfassung nach der Machtübernahme der Kommunisten 1975 verabschiedet und 1992 der ebenfalls seit 1975 regierende Langzeitstaatschef Kaysone Pomivane abgelöst. 2006 fand ein weiterer wichtiger Regierungswechsel statt, der einen Generationswechsel in der politischen Führung von Laos darstellt und bei dem Sayasone Choummaly

⁸⁰ Siehe NSDP 2006-2010.

Präsident und Parteivorsitzender sowie Bouasone Bouphavanh Premierminister wurde.⁸¹

„The younger generation in general will without doubt push for change.“⁸²

In allen politischen Gremien in Laos haben in den letzten Jahren Verjüngungsprozesse stattgefunden. Zusätzlich ist eine Diversifizierung der politischen Eliten festzustellen, die sich in der Öffnung politischer Institutionen gegenüber Frauen und wirtschaftlichen Eliten bemerkbar macht. So ist seit dem achten Parteikongress 2006 erstmals eine Frau im Politbüro vertreten und die Anzahl an Frauen und an Wirtschaftsvertretern in der legislativen Versammlung hat seit 2001 deutlich zugenommen.⁸³

Premierminister Bouasone Bouphavanh verfolgt seit seiner Amtsübernahme 2006 einen Reformkurs, der von der Öffentlichkeit begrüßt wird. So hat er die Provinzregierungen in ihrer Macht bei der Landverteilung eingeschränkt und geht gegen illegalen Bergbau vor, um Korruption zu bekämpfen. Gleichzeitig wurden die Militärgerichte dem zivilen höchsten Gerichtshof unterstellt. Bouasone hat viele Gegner in der Regierung und der Partei, da sein Reformkurs die Stellung der etablierten Eliten in der Partei und die Stellung des Militärs in Frage stellt, doch Umbesetzungen in den Regierungsreihen 2008 konnten seine Position stärken.⁸⁴

Die von Bouasone begonnenen Reformen zeigen sich auch in dem 2006 gegründeten Komitee zur Überwachung der Disziplin der Delegierten in der legislativen Versammlung sowie zur Korruptionsbekämpfung.⁸⁵ Bei der drei Jahre später stattfindenden nationalen Versammlung im Juni 2009 wurde

⁸¹ Vgl. Pilny 2008: S. 162f.

⁸² Jönsson, Kristina 2002: Globalization, authoritarian regimes and political change. Vietnam and Laos; in: Kinvall, Catarina/Jönsson, Kristina (Hrsg.) 2002: Globalization and Democratization in Asia. The construction of identity; London/New York: S. 114-130: 123.

⁸³ Vgl. Vorapeht, Kam 2007: Laos. La redéfinition des stratégies politiques et économiques (1975-2006); Paris: S. 140ff.

⁸⁴ Vgl. Stuart-Fox, Martin 2009: Laos: The Chinese Connection; in: Southeast Asian Affairs 2009: S. 141-173: 163f.

⁸⁵ Vgl. ebenda: S. 151.

offen über die Probleme der Korruption in Laos diskutiert. Vor allem die in der Versammlung vertretenen Wirtschaftsvertreter setzten sich vehement für eine stärkere Kontrolle und Bekämpfung der Korruption ein.⁸⁶ Dies weist auf eine neue Offenheit in politischen Diskussionen sowie eine Tendenz zu einer stärkeren Formalisierung und Transparenz des politischen Prozesses hin.

2008 wurden zwei wichtige Gesetze verabschiedet. Das erste legalisiert die Gründung privater Medien und das zweite die Selbstorganisation der Laoten in zivilgesellschaftlichen Organisationen.⁸⁷ Auf diese Weise wurden die rechtlichen Grundsteine für die Entstehung einer legalen Zivilgesellschaft sowie privater und somit unabhängigeren Medien gelegt.

„The Lao government is committed to make state bureaucracy more transparent, and it issued an anti-corruption decree in January 2000 which gives journalists a measure of protection against corrupt government officials who abuse their power.“⁸⁸

Somit ist im neuen Jahrtausend eine Veränderung in der Einstellung der politischen Elite gegenüber den Medien und Journalisten festzustellen: Ihnen werden Rechte zugesprochen und sie werden somit – zumindest auf dem Papier – als unabhängige Akteure akzeptiert. Ein ähnlich offener Umgang seitens der Regierung ist auch hinsichtlich des Internets festzustellen. Der größte Teil der Bevölkerung in Laos hat aufgrund der wirtschaftlichen Situation und des vorherrschenden Bildungsstandes keinen Zugang zum Internet. Es ist jedoch trotzdem bemerkenswert, dass die Regierung von Laos auf die Zensur des Internets verzichtet und somit den freien Informationsaustausch erlaubt.⁸⁹ Gleichzeitig ist der Standard der technischen

⁸⁶ Vgl. The Economist Intelligence Unit 2009b: Country Report Laos; unter: <http://www.eiu.com>; aufgerufen: 15.10.2009: S. 14f.

⁸⁷ Vgl. ebenda: S. 11.

⁸⁸ Duangsavanh, Thonglor 2002: The Impact of Economic Transition on the Media in Laos; in: Heng, Russell H. K. (Hrsg.) 2002: Media Fortunes, Changing Times: ASEAN States in Transition; Singapur: S. 107-117: 113.

⁸⁹ Vgl. The Economic Intelligence Unit 2009b: S. 24.

Ausstattung der Medien in den letzten Jahren deutlich gestiegen und der Kontakt zu internationalen Medien hat deutlich zugenommen.⁹⁰

Auch die Einstellung der Regierung gegenüber zivilgesellschaftlichen Organisationen hat sich verändert, wie an dem Gesetz, das die Gründung derselben legalisiert, deutlich wurde. Parallel dazu hat das Büro des Premierministers 2007 das *United Nations Development Programme* (UNDP) um Kooperation im Bereich der Ausarbeitung rechtlicher Rahmenbedingungen für eine aktivere Zivilgesellschaft gebeten. Das daraufhin begonnene Programm führte zu der Verabschiedung des *Decree on Associations* am 29.4.2009, das die rechtlichen Rahmenbedingungen für die Interaktion zwischen lokalen Organisationen, der Regierung und internationalen Partnern festlegt. Ziel ist dabei in erster Linie die effektivere Armutsbekämpfung.⁹¹

Es ist erneut zu betonen, dass zivilgesellschaftliche Organisationen nicht mit pro-demokratischen gleichzusetzen sind. Die Zivilgesellschaft in Laos stellt das politische System größtenteils nicht in Frage, doch die Akteure im politischen Prozess haben sich durch die Öffnung der Regierung gegenüber derselben diversifiziert. Auf diese Weise können verschiedene Meinungen, Einstellungen etc. in den politischen Entscheidungsprozess einfließen und dieser ist nicht mehr auf eine kleine Gruppe von Akteuren begrenzt, sondern insgesamt offener gegenüber Diskussionen, verschiedenen Meinungen und unterschiedlichen Akteuren.

Des Weiteren weist die Öffnung der Regierung auf eine für Laos neue Überzeugung hin. Entweder ist die Regierung der Meinung, Aufgaben wie zum Beispiel die Armutsbekämpfung besser mithilfe zivilgesellschaftlicher Organisationen zu erfüllen als ohne sie. Oder aber die Regierung versucht durch die Zusammenarbeit ihre eigene Legitimität zu stärken. In beiden

⁹⁰ Vgl. Duangsavanh 2002: S. 116.

⁹¹ Vgl. UNDP 2009: *Civil Society Support. Enhancing Government Partnership with Social Organisations for Poverty Reduction*; unter: http://www.undplao.org/whatwedo/Projectdocs/CSO_Brief_2009_07.pdf; aufgerufen: 16.5.2010.

Fällen stellt dies eine deutliche Abkehr in der Einstellung der Regierung gegenüber der Bevölkerung dar, denn über Jahrzehnte hinweg wurden Regierungsentscheidungen – oder besser gesagt Weisungen der kommunistischen Partei – als nicht diskutabel, nicht hinterfragbar, allgemein gültig und nicht legitimierungsbedürftig angesehen.⁹²

Die alle fünf Jahre stattfindenden Parteikongresse dienen in Laos auch zur Vorstellung der Entwicklungsberichte inklusive der neuen Entwicklungspläne für die nächsten fünf Jahre. Interessanterweise enthielt der Bericht des achten Kongresses 2006 erstmals eine eindeutige Fokussierung auf die Integration in der ASEAN und die Umsetzung der AFTA. Dabei wurde nicht nur auf die Bedeutung verwiesen, die die ASEAN für die wirtschaftliche Entwicklung von Laos hat. Es wurde ebenfalls betont, dass das Engagement von Laos in der ASEAN, sowohl wirtschaftlich als auch politisch, in den nächsten Jahren für die laotische Regierung Priorität hat.⁹³ Dies weist eindeutig auf eine neue Fokussierung der laotischen Regierung bezüglich der Zusammenarbeit in der ASEAN hin.

Laos ist nicht auf dem Weg einer Demokratisierung. Vielmehr zeichnet sich seine Transformation dadurch aus, dass einerseits die vorher sehr informell gehaltenen Strukturen des politischen Systems formalisiert werden, um ihre Transparenz und Effektivität zu fördern. Andererseits wurden die alten kommunistischen Eliten durch jüngere und, wenn auch parteitreue, so doch anders orientierte Eliten ersetzt. Diese haben andere Werte und Überzeugungen und werden somit andere Entscheidungen treffen, um ihre Ziele zu erreichen. Deutlich wird dies an den begonnenen Prozessen der Liberalisierung des bestehenden Systems, an der gestärkten Diskussionskultur, der Diversifizierung der Akteure in der politischen Entscheidungsfindung, sowie einer beginnenden Öffnung gegenüber der Zivilgesellschaft und der Bevölkerung im Allgemeinen.

⁹² Vgl. z. B. Stuart-Fox, Martin 1997: A History of Laos; Cambridge: S. 203ff.

⁹³ Vgl. Vorapeth 2007: S. 150.

In Laos wurden Ende der 1980er Jahre die ersten wirtschaftlichen Reformen mit dem Ziel des Übergangs von der Plan- zur Marktwirtschaft eingeführt. So wurden nach und nach Preisbindungen und Subventionen abgeschafft, der Wechselkurs des Kip an den Marktkurs angepasst, ein Bankensystem nach westlichem Vorbild eingeführt und die private Wirtschaftstätigkeit gefördert. Gleichzeitig orientierte sich Laos immer stärker an einer multilateralen Wirtschaftsstrategie.⁹⁴

Vietnam folgend erkannte Laos 2003 das Recht auf Privateigentum und den privaten Sektor in der Wirtschaft an. Somit verfolgt Laos nun auch offiziell die Transformation zur Marktwirtschaft.⁹⁵ Vor dem Hintergrund der noch immer sehr schlechten wirtschaftlichen Lage in Laos findet ein Wandel in der Wirtschaftspolitik statt. Einhergehend mit der Liberalisierung und Internationalisierung des Wirtschaftssystems hat sich in Laos eine relativ unabhängige Wirtschaftselite gebildet, die sich in den politischen Prozess einmischt und ihre Interessen vertritt.⁹⁶ Insgesamt ist in Laos eine deutlich stärkere Transformation im Bereich der Wirtschaft als in der Politik festzustellen. Doch auch dort sind Veränderungen bemerkbar, wie der Eliten- und Generationswechsel, die Diversifizierung des politischen Entscheidungsprozesses, die Stärkung der Legislativen im politischen System, die interne und externe Umorientierung von Abgrenzung zur Kooperation und die Formalisierung der politischen Prozesse. Zwar sind keinerlei Anzeichen einer Demokratisierung festzustellen und ein Systemwandel in diesem Ausmaß ist auch in nächster Zukunft unwahrscheinlich, doch die unbestreitbaren Veränderungen stellen bereits wichtige Transformationen dar, denn sie haben Laos als politischen, wirtschaftlichen und internationalen Akteur verändert und ermöglichen so anders ausfallende Entscheidungen desselben, zum Beispiel in der Zusammenarbeit der ASEAN.

⁹⁴ Vgl. Duangsavanh 2002: S. 117.

⁹⁵ Vgl. Freeman, Nick J. 2004: Laos. Exiguous Evidence of Economic Reform and Development; in: Southeast Asian Affairs 2004: S. 125-138.

⁹⁶ Vgl. Economic Intelligence Unit 2009b.

4.2.5 Malaysia

Nachdem Mahathir Mohamad 2003 nach 22 Jahren als Regierungschef in Malaysia zurückgetreten ist, hat sich das politische System Malaysias verändert. Dies lässt sich anhand der vorherigen uneingeschränkten Vormachtstellung Mahathirs im politischen System erklären. Mahathir wurde als starke Persönlichkeit gesehen, die in der Lage war, sowohl die Innen- als auch die Außenpolitik zu dominieren. Parallel dazu ermöglichten die wirtschaftlichen Erfolge und die das Land stabilisierenden politischen Entscheidungen Mahathirs ein selbstbewusstes Auftreten Malaysias auf der internationalen Bühne, wodurch seine Position erheblich gestärkt wurde.⁹⁷

„Mahathir hat Malaysia im Wesentlichen zu dem gemacht, was es heute ist, und die politische Kultur über Jahrzehnte geprägt.“⁹⁸

Aufgrund dieser herausragenden Bedeutung Mahathirs für die Politik Malaysias ist der Rücktritt desselben eine wichtige Veränderung. Sein Nachfolger Abdullah Ahmad Badawi verfügte weder über dessen Charisma noch über seine politischen Netzwerke. Dies erforderte einen anderen Führungsstil.⁹⁹ So verfolgte Badawi zum Beispiel eine andere Politik gegenüber dem Westen. Mahathir war bekannt für seine anti-westliche und besonders anti-amerikanische Rhetorik. Dazu gehörte auch die Ablehnung der universellen Menschenrechte. Unter Mahathir hat die Regierung Malaysias immer wieder betont, dass die vom Westen als universelle Menschenrechte angesehenen Standards aufgrund des Entwicklungsstandes und der Kultur Malaysias nicht auf dieses übertragbar seien.¹⁰⁰ Mahathirs Politik war von starker öffentlicher Kritik bei gleichzeitigen starken Wirtschaftsbeziehungen geprägt. Diesen kontroversen Umgang mit dem Westen verfolgte Badawi

⁹⁷ Vgl. Duman, Mehmet 2006: Foreign Policy of Malaysia; in: Gieler, Wolfgang (Hrsg.) 2006: Comparative World Affairs: Selected Countries, Organizations & Conflicts; Duisburg: S. 40-49: 41.

⁹⁸ Pilny 2008: S. 100.

⁹⁹ Siehe z. B. Möller, Kay/Will Gerhard 2004: Südostasien 2003. Transformation, Kräftegleichgewicht, Kooperation; SWP-Studie; Berlin: S. 10.

¹⁰⁰ Siehe z. B. Weiss, Meredith 2004: Malaysia: Construction of Counterhegemonic Narratives and Agendas; in: Alagappa, Muthia (Hrsg.) 2004: Civil Society and Political Change in Asia. Expanding and Contracting Democratic Space; Stanford: S. 259-287: 267-279.

nicht. Vielmehr konzentrierte er sich auf die wirtschaftlichen Beziehungen und versuchte, Konfrontationen zu meiden. Als Beispiel können die unter Mahathir sehr schlechten Beziehungen zu Australien gesehen werden, die Badawi erfolgreich stärkte und unterstützte.¹⁰¹

Nach seinem Amtsantritt begann Badawi mit einem Reformprogramm im Bereich der Wirtschaft, der Bildung, der Korruptionsbekämpfung und der Durchsetzung eines transparenten Rechtsstaates. Diese weit reichenden Ziele konnten bisher aufgrund von Widerstand in alten Machtnetzwerken nur teilweise umgesetzt werden.¹⁰² Trotzdem ist die Ablösung Mahathirs eine grundlegende Veränderung für Malaysia, da die Regierung nun von einer anderen Persönlichkeit, mit anderen Wertvorstellungen, einem anderen mentalen Modell und anderen Zielen geleitet wird. Hinzu kommt, dass Badawi viele junge Berater eingestellt hat, die genau wie er den alten Idealen wenig verhaftet sind und für einen starken Reformkurs kämpfen.¹⁰³ Somit muss festgehalten werden, dass sich der Führungsstil in Malaysia sowie die Einstellungen, Ideen, Werte und Ziele der politischen Eliten durch den Führungswechsel bedeutend verändert haben.

Eine weitere grundlegende Veränderung nach der Ablösung Mahathirs wurde bei den Parlamentswahlen 2008 deutlich, bei denen die Opposition enorme Zugewinne erzielen konnte. Zwar entschied die Regierungskoalition Nationale Front (*Barisa Nasional* BN) die Wahlen für sich, musste jedoch erstmals nach jahrzehntelanger absoluter Vormachtstellung so große Verluste hinnehmen, dass viele Beobachter von einem Neubeginn oder gar einer Revolution sprachen.¹⁰⁴ Das erste Mal seit 1969 hat die Opposition mit 82 Abgeordneten im nationalen Parlament eine Repräsentation, die Verfas-

¹⁰¹ Vgl. Selat, Ahmad Mokhtar 2006: New Directions in Malaysia's Foreign Policy: From Tunku to Abdullah Badawi; in: Harun, Ruhana (Hrsg.) 2006: Malaysia's Foreign Relation. Issues and Challenges; Kuala Lumpur: S. 13-28.

¹⁰² Vgl. Than, Tin Maung Maung 2007: Politics and Security in Southeast Asia: Trends and Challenges; in: Singh, Daljit (Hrsg.) 2007: Political and Security Dynamics of South and Southeast Asia; Singapur: S. 80-99: 82.

¹⁰³ Vgl. Pilny 2008: S. 102.

¹⁰⁴ Vgl. Ufen, Andreas 2008: Politischer Neubeginn in Malaysia: Die Parlamentswahlen vom März 2008; in: Südostasien aktuell 2/2008: S. 102-114.

sungsänderungen blockieren kann. Überdies hat die Opposition in fünf Landesparlamenten Regierungsverantwortung übernommen und kann dort Reformen einleiten.

„There is a widespread consensus among scholars that democracy is more than elections. However, elections are necessary and crucial for democracy.“¹⁰⁵

Malaysia ist nicht als liberale Demokratie einzustufen, auch wenn Wahlen stattfinden.¹⁰⁶ Doch das Wahlergebnis macht deutlich, dass die Wähler die Möglichkeit haben, Einfluss auf die Zusammensetzung der Regierung zu nehmen und die lange Zeit übliche Beeinflussung der Wahlen durch die Regierungspartei abnimmt. Andreas Ufen sieht die Parlamentswahlen als Zeichen für eine in den nächsten Jahren auftretende wesentliche Intensivierung der politischen Auseinandersetzungen, sowohl zwischen den Parteien als auch innerhalb der Zivilgesellschaft.¹⁰⁷ Anders ausgedrückt entwickelt sich ein politischer Pluralismus und es kommt zu einer politischen Liberalisierung.

Durch die Amtsübernahme durch Najib Tun Razak im April 2009 wurde der Reformkurs Malaysias weiter verstärkt. So ist es zum Beispiel sein Ziel, die *Bumiputera*¹⁰⁸ Politik, die seit Jahrzehnten verfolgt wird, zu reformieren. Das neue Ziel eines ethnisch geeinten Malaysias ist eine bedeutende Veränderung für das Land, da ethnische Konflikte sowie die Diskriminierung von nicht Malayen die Politik Malaysias über Jahrzehnte hinweg geprägt haben.

¹⁰⁵ Croissant, Aurel 2006a: Conclusion; in: Croissant, Aurel/Martin, Beate (Hrsg.) 2006: Between Consolidation and Crisis. Elections and Democracy in Five Nations in Southeast Asia; Berlin: S. 329-378: 330.

¹⁰⁶ Malaysias politisches System wird häufig als semi-demokratisch, pseudodemokratisch oder semi-autoritär eingestuft, da es sowohl Elemente einer Demokratie als auch Elemente einer Autokratie enthält. Für Definitionen und Analysen siehe z. B. Case 2002 oder Weiss 2004. Eine Differenzierung der politischen Systeme in den ASEAN Gründungsmitgliedern als „electoral authoritarianism“ und „low quality democracies“ findet sich bei Case, William 2009: The Evolution of Democratic Politics; in: Beeson, Mark (Hrsg.) 2009: Contemporary Southeast Asia; 2. Auflage; New York: S. 91-110.

¹⁰⁷ Vgl. Ufen 2008: S. 113.

¹⁰⁸ Die *Bumiputera* sind ethnische Malayen und indigene Bevölkerungen, die ca. 60 % der Bevölkerung Malaysias ausmachen.

Die neue Regierungsstrategie des *1Malaysia* ist eine grundlegende Abkehr von der Politik, die ethnische Unterschiede hervorhob, zu einer Politik, die auf Integration, Kooperation und Zusammenhalt der verschiedenen Ethnien Malaysias abzielt.¹⁰⁹

Des Weiteren hat Najib kurz nach seiner Amtsübernahme ein Regierungs-transformationsprogramm vorgestellt. Dieses soll als Richtlinie der Arbeit der neuen Regierung dienen und umfasst zwei wichtige Neuerungen: 1. *Key Performance Indicators* (KPI) 2. *National Key Result Areas* (NKRA). Das Ziel ist es, die Arbeit der Regierung und der Ministerien durch halbjährliche Evaluationen und jährliche Fortschrittsberichte anhand der KPI transparenter, effizienter und messbar zu machen sowie die Rechenschaftspflicht der Minister und Angestellten zu stärken. Die NKRA stellen wiederum Politikbereiche dar, in denen die KPI eine besonders wichtige Rolle spielen, um die Effizienz der malaysischen Regierung zu verbessern. Die sechs identifizierten NKRA sind Kriminalitätsprävention, Reduktion von Korruption, Bildung, Anhebung der Lebensstandards, Ausbau der ländlichen Infrastruktur sowie die Verbesserung der öffentlichen Verkehrsmittelnetze. Am 16.9.2009 wurde eine *Performance Management & Delivery Unit* eingerichtet, die für die Evaluationen und Berichte über die KPI und NKRA zuständig ist.¹¹⁰

Zwar ist das politische System Malaysias offiziell das gleiche wie vor 15 Jahren, doch durch neue informelle und formelle Institutionen hat sich die Ausformung des Systems deutlich verändert: Die vertretenen Werte sind nicht mehr von Abgrenzung, sondern sowohl innerstaatlich als auch international von Annäherung geprägt und der politische Stil hat sich maßgeblich verändert. Die politischen Entscheidungsstrukturen wurden entpersona-

¹⁰⁹ Vgl. The Economist Intelligence Unit 2010c: Country Report Malaysia; unter: <http://www.eiu.com>; aufgerufen: 30.7.2010 sowie 1Malaysia Concept; unter: <http://www.transformation.gov.my>; aufgerufen: 15.5.2010.

¹¹⁰ Vgl. Performance Management & Delivery Unit; unter: <http://www.pmo.gov.my>; aufgerufen: 15.5.2010; Government Transformation Programme 2010; unter: <http://www.transformation.gov.my>; aufgerufen: 15.5.2010; GTP Roadmap Quick Reference Guide 2010; unter: <http://www.pmo.gov.my>; aufgerufen: 15.5.2010.

lisiert, formalisiert und transparenter gestaltet; gleichzeitig wird das Ziel verfolgt, die Beziehung zu der Bevölkerung zu stärken. Insgesamt wird deutlich, dass in Malaysia im letzten Jahrzehnt sowohl formelle als auch informelle politische Transformationen festzustellen sind.

In autokratischen, semi-demokratischen oder repressiven Regimen hat das Internet im letzten Jahrzehnt eine wichtige Bedeutung für die Zivilgesellschaft übernommen, denn durch die mannigfaltigen Möglichkeiten der Kommunikation ist das Internet schwieriger zu kontrollieren – oder unter komplette Beobachtung zu stellen – als Printmedien, Telefone oder das Fernsehen.¹¹¹ Aus diesem Grund bietet es zivilgesellschaftlichen Gruppen Möglichkeiten zum Informationsaustausch, zur Organisation und Kommunikation. Der Trend zu einer stärkeren Nutzung des Internets zu solchen Zwecken ist auch in Staaten festzustellen, in denen die Regierung versucht, die Zivilgesellschaft zu kontrollieren oder zu verbieten, wie zum Beispiel in Malaysia. Die Veränderungen der Kommunikationsmedien hat die Zivilgesellschaft in Malaysia sehr stark beeinflusst und die Entwicklung einer alternativen Öffentlichkeit unterstützt.¹¹² So erscheint zum Beispiel die einzige weitgehend offen berichtende Tageszeitung Malaysiakini online. Seit einigen Jahren werden auch politische Blogs immer populärer.¹¹³ Die Verbreitung des Internets und seine immer stärkere Nutzung zur Informationsbeschaffung durch die Bevölkerung ermöglichen alternativen und kritischen Stimmen, sich in den Meinungsbildungsprozess einzumischen. Durch die gleichzeitig stattfindende wirtschaftliche Öffnung des Landes und die starke Anhebung des Bildungsstandards hat sich eine kritische und aktive Mittelklasse entwickelt, die die Möglichkeiten zur Kritik und Organisation im Internet nutzt.¹¹⁴

¹¹¹ Vgl. George, Cherian 2002: Singapur: Media at the Mainstream and the Margins; in: Heng, Russell H.K. (Hrsg.) 2002: Media Fortunes, Changing Times: ASEAN States in Transition; Singapur: S. 173-198: 188.

¹¹² Vgl. Weiss 2004: S. 268.

¹¹³ Vgl. Ufen 2008: S. 107f.

¹¹⁴ Vgl. Wood, Alan T. 2004: Asian Democracies in World History; New York/London: S. 80.

Der malaysische Wissenschaftler Balakrishnan unterscheidet zwischen zwei Formen der Zivilgesellschaft in Malaysia. Auf der einen Seite gebe es Organisationen, die mit der Regierung kooperieren und sich mit für die Regierung unproblematischen Themen beschäftigen. Auf der anderen Seite bestünden Gruppen, die offene Kritik an Regierungshandlungen üben und somit gegen das Interesse der Regierung handeln. Beide würden von der Regierung sehr unterschiedlich behandelt. Balakrishnan zeigt die großen Schwierigkeiten auf, die für regierungskritische Organisationen entstehen können. Interessanterweise kommt der Artikel trotzdem zu dem Schluss:

„While the two scenarios exist concomitantly, one can argue that civil society has gained significant mileage in altering government policies in many issues, including foreign policy.“¹¹⁵

Die *Reformasi* Bewegung Ende der 1990er Jahre kann als Beispiel aktiver und effektiver zivilgesellschaftlicher Einflussnahme in Malaysia dienen, denn Beteiligte und Beobachter bestätigen, dass diese Bewegung einen normativen Wandel auslöste. So wurde zum Beispiel die nationale Menschenrechtskommission Malaysias als Antwort auf diese Bewegung eingeführt. Außerdem hat sich besonders unter jungen, urbanen Wählern durch zivilgesellschaftliche Aktivitäten eine starke Abneigung gegen Korruption und Patronage Politik etabliert.¹¹⁶

„In other words, even if a repressive legal apparatus deters civil society activists from excessive stridency, and executive centralization has minimized outside influence on decision-making processes, elements from civil society have been quite successful at least in getting issues onto policy agenda.“¹¹⁷

Neben den bereits genannten Themen wird auch der stärkere Fokus auf umwelt- und entwicklungspolitische Themen der malaysischen Außenpoli-

¹¹⁵ Balakrishnan, K.S. 2006: The Role of Civil Society in Malaysia's Foreign Policy; in: Harun, Ruhana (Hrsg.) 2006: Malaysia's Foreign Relation. Issues and Challenges; Kuala Lumpur: S. 29-46: 45.

¹¹⁶ Vgl. Weiss 2004: S. 283.

¹¹⁷ Ebenda: S. 265.

tik dem Einfluss der Zivilgesellschaft zugesprochen.¹¹⁸ Die Nutzung des Internets als Medium für oppositionelle Politik, zivilgesellschaftliche Aktivität und kritische Informationen hat die politische Struktur in Malaysia nicht grundlegend verändert, aber sie ermöglicht die Verbreitung diverser Informationen, politische Diskussionen und einen Raum für Meinungsfreiheit.¹¹⁹ In diesem Zusammenhang ist es interessant, dass der malaysische Premierminister Najib Tun Razak 2009 in seinem *Government Transformation Programme* die verstärkte Nutzung des Internets zur Kommunikation zwischen Regierung und Parlament sowie Regierung und Bevölkerung als Mittel zur erfolgreichen Umsetzung des Programms vorsieht. Gleichzeitig gehören der Ausbau der Internetnutzung im Bildungsbereich und die Verbreitung von Internetzugängen zu den Zielen des Programms.¹²⁰ Diese Maßnahmen werden die Bedeutung des Internets als Kommunikations- und Informationsmittel in Malaysia weiter stärken.

Die seit 2004 verfolgten wirtschaftlichen Reformpläne Malaysias¹²¹ wurden durch die Ablösung Mahathirs ermöglicht, da Badawi eine andere Wirtschaftspolitik als sein Vorgänger verfolgte.

„Mahathir’s fast-track modernisation had aimed at creating a class of wealthy Malays through investments in manufacturing and other ‚urban‘ industries, fuelled by mega-projects.“¹²²

Im Gegensatz dazu ist der neunte malaysische Entwicklungsplan (2006-2010) neben der Verbesserung des Bildungswesens und der Stärkung der Wissensindustrie vor allem auf die Modernisierung der Landwirtschaft und

¹¹⁸ Vgl. Dosch 2007: S. 63.

¹¹⁹ Vgl. Brown, Graham K. 2004: Between Gramsci and Graffiti: Opposition Politics and the Impact of the Internet in Malaysia; in: Abbott, Jason P. (Hrsg.) 2004: The Political Economy of the Internet in Asia and the Pacific. Digital Divides, Economic Competitiveness, and Security Challenges; London: S. 77-98: 97.

¹²⁰ Vgl. Government Transformation Programme 2010

¹²¹ Siehe zu den Reformen von 2004: Ali, Hassan 2007: Economic Factors in Malaysia’s Foreign Policy; in: Baginda, Abdul Razak (Hrsg.) 2007: Malaysia’s Foreign Policy. Continuity and Change; Kuala Lumpur: S. 1-28.

¹²² Beng, Ooi Kee 2005: Ghosts of Compromises Past – Malaysia and the Limits of Change; Trends in Southeast Asia Series: 9 (2005); Singapur: S. 14.

die Bekämpfung der Armut in ländlichen Gebieten ausgerichtet.¹²³ Dies zeigt deutlich, dass sich ein Wechsel der politischen Elite, im Falle unterschiedlicher Überzeugungen und Einstellungen, auch auf wirtschaftliche Entscheidungen auswirkt. Die neuen Eliten vertreten dabei augenscheinlich die Überzeugung, wirtschaftliches Wachstum könne am besten durch fortschreitende Liberalisierung, stärkere Kontrolle von Korruption und Nepotismus, Armutsbekämpfung sowie eine deutliche Schwerpunktsetzung im Bereich der Bildungspolitik erreicht werden.

Insgesamt stellt Malaysia politisch gesehen eine interessante Mischform mit sowohl demokratischen als auch repressiven Elementen dar. In den letzten Jahren zeigt sich jedoch eine deutliche Stärkung der demokratischen Elemente, einhergehend mit der Formalisierung der politischen Prozesse sowie der Transparenzförderung derselben. Die stärkere Einbeziehung zivilgesellschaftlicher Organisationen sowie die neue Fokussierung der Wirtschaftsstrategien auf soziale Themen wie Bildung und Armut weisen auf eine Umorientierung der malaysischen Regierung hin, die auf eine stärkere Einbeziehung der Bevölkerung sowie eine gewisse Zustimmung der Bevölkerung zur Politik der Regierung abzielt. Gleichzeitig ist sowohl wirtschaftlich als auch politisch eine deutliche Tendenz zur Öffnung und Liberalisierung sowie zum Multilateralismus und zur Kooperation feststellbar. Besonders in den letzten Jahren haben sich die Transformationstendenzen in Malaysia verstärkt, was dafür spricht, dass diese Entwicklung auch in den nächsten fortgeführt wird, beziehungsweise die Auswirkungen der bereits durchgeführten Veränderungen in den nächsten Jahren deutlich hervortreten werden.

4.2.6 Myanmar

Myanmar wird seit 1962 von verschiedenen Militärregierungen regiert. Zwar wurden 1990 Wahlen durchgeführt, doch nachdem die Opposition gewann, wurde ihr Ergebnis für ungültig erklärt und die Militärjunta, die sich 1997 zum *State Peace and Development Council* (SPDC) umbenannte,

¹²³ Vgl. Ninth Malaysia Plan 2006-2010; unter: http://www.parlimen.gov.my/news/eng-ucapan_rmk9.pdf; aufgerufen: 16.5.2010.

blieb auch weiterhin an der Macht.¹²⁴ Das politische und wirtschaftliche System Myanmars hat sich über Jahrzehnte hinweg nicht bedeutend verändert und die Militärjunta hat sich in allen Bereichen als reformresistent erwiesen.¹²⁵

Nun wurde jedoch angekündigt, dass 2010 Wahlen durchgeführt werden sollen, die als Teil der *Roadmap* zu einer "disziplinierten Demokratie" gesehen werden. Aufgrund der restriktiven neuen Wahlgesetze entschied sich die größte Oppositionspartei, die *National League for Democracy* (NLD), nicht an den Wahlen teilzunehmen. Dies begründet sie einerseits anhand der Registrierungsgesetze für politische Parteien, die es denselben verbieten, Mitglieder zu haben, die eine Gefängnisstrafe absitzen. In einem Staat, in dem es etwa 2.100 politische Gefangene gibt, von denen einige führende Mitglieder der Oppositionsparteien sind, stellt dies eine Einschränkung der Inklusivität der Wahlen dar. Andererseits kritisiert die NLD, so wie auch viele andere nationale und internationale Beobachter, dass 25 % der Parlamentssitze für das Militär reserviert sind.

Die Meinungen über den Boykott der Wahlen sind unterschiedlich, doch der Großteil der Oppositionsanhänger in Myanmar unterstützt ihn, da so vermieden werde, eine Legitimation der Militärregierung, deren Weiterführung nach den Wahlen nicht in Frage gestellt wird, durch Wahlen zu unterstützen. Gegner des Boykotts befürchten jedoch, dass die NLD sich durch den Boykott aus dem politischen Prozess ausgrenzen und so der Militärjunta das Argument liefern könnte, die NLD sei undemokratisch, da sie nicht an den Wahlen teilnimmt.¹²⁶

¹²⁴ Zu mehr Informationen über Myanmar siehe: Bünthe, Marco 2007: "Problemstaat" Myanmar - Zum schwierigen Umgang mit dem Militärregime; GIGA Focus Asien 11/2007; Hamburg.

¹²⁵ Vgl. The Economic Intelligence Unit 2009c: Country Report Myanmar (Burma); unter: <http://www.eiu.com>; aufgerufen: 10.11.2009.

¹²⁶ Vgl. The Economist Intelligence Unit 2010d: Country Report Myanmar; unter: <http://www.eiu.com>; aufgerufen: 24.7.2010.

Der Entschluss, Wahlen abzuhalten, darf nicht mit einer beginnenden Demokratisierung gleichgesetzt werden, da die Junta die Weiterführung ihrer Regierung nicht in Frage stellt. Vielmehr müssen die Wahlen als Legitimierungsversuch der Junta gesehen werden, um ihre Regierung fortzuführen. Dies bedeutet jedoch, dass eine informelle Veränderung der Junta stattgefunden hat, da sie es im Gegensatz zu den letzten Jahrzehnten für notwendig hält, ihre Regierung durch Wahlen, auch wenn diese nicht frei und fair sind, zu legitimieren. Der Außenminister Singapurs, George Yeo, beschreibt die Bedeutung der Wahlen folgendermaßen:

„Once the generals take off their uniforms and they have to win votes and kiss babies and tend to local needs, their behaviour will change and the economy will gradually open up.“¹²⁷

Ob sich diese Einschätzung bewahrheiten wird, ist nicht voraussehbar, doch sie verdeutlicht die transformativen Möglichkeiten, die sich mit der Einführung von Wahlen als Element des politischen Systems ergeben.

Die Zivilgesellschaft in Myanmar ist in einem embryonischen Zustand und existiert in gesellschaftlichen Bereichen, wie zum Beispiel dem Bildungsbereich. Sie stellt – zumindest offiziell – keine Forderungen nach politischem Wandel.¹²⁸ Dabei ist wichtig, dass es diese unpolitische Zivilgesellschaft, die sich auf soziale Probleme konzentriert, in Myanmar schon seit Jahrzehnten gibt und sie in den letzten Jahren deutlich gewachsen ist. Diese Form des zivilgesellschaftlichen Engagements wird von der Militärregierung toleriert, so lange sie sich nicht in politische Belange einmischt. Doch

¹²⁷ Zitiert nach: Jagan, Larry 2010: ASEAN, Myanmar agree to disagree; in: The Asia Times; 27.7.2010; unter: <http://www.asiatimes.com>; aufgerufen: 1.8.2010.

¹²⁸ Vgl. Lorch, Jasmin 2007: Myanmar's Civil Society - a Patch for the National Education System? The emergence of Civil Society in Areas of State Weakness; in: Südostasien aktuell 3/2007: S. 54-88: 81ff.

die wenigen zivilgesellschaftlichen Organisationen, die in Myanmar pro-demokratische Forderungen stellen, werden verfolgt und sind verboten.¹²⁹

Wirtschaftlich gesehen ist Myanmar stark landwirtschaftlich geprägt. So leben ca. 70 % der Bevölkerung in ländlichen Gegenden und ca. 64 % der arbeitenden Bevölkerung ist in der Landwirtschaft tätig, die fast 50 % des Bruttoinlandproduktes ausmacht¹³⁰. Trotz leichtem wirtschaftlichen Wachstum, der vor allen Dingen auf Öl und Gas Exporten sowie einigen wenigen marktwirtschaftlichen Reformen im Bereich der Landwirtschaft und Finanzen beruht, bleibt Armut eines der schwerwiegendsten gesellschaftlichen Probleme in Myanmar.¹³¹

Sowohl hinsichtlich der Politik und der Wirtschaft als auch der Zivilgesellschaft sind in Myanmar nur sehr wenige Reformansätze festzustellen und es ist das ASEAN-Mitglied, das sich im neuen Jahrtausend am reformresistentesten gezeigt hat.

4.2.7 Philippinen

Die *People Power* Bewegung, die den Diktator Marcos der Philippinen 1986 stürzte, kann als erfolgreiche Einleitung des Demokratisierungsprozesses durch die Bevölkerung gesehen werden.¹³² Auf den Philippinen gibt es heute zwar viele schwerwiegende Probleme, wie Vetternwirtschaft, Korruption, politische Gewalt, und insbesondere Terrorismus und Separatismus,¹³³ doch die Philippinen müssen als demokratisch eingestuft werden: Wahlen werden regelmäßig abgehalten und ihre Ergebnisse werden von allen Parteien anerkannt; es gibt eine sehr aktive Zivilgesellschaft, eine freie Presse, eine politische Opposition und Gewaltenteilung. Zwar ist das Bild der

¹²⁹ Vgl. James, Helen 2010: Resources, Rent-seeking, and Reform in Thailand and Myanmar (Burma). The Economics-Politics Nexus; in: Asian Survey: Vol. 50, Nr. 2: S. 426-448: 447.

¹³⁰ Vgl. The Economic Intelligence Unit 2009c: 10.11.2009: S. 7.

¹³¹ Vgl. James 2010: S. 432.

¹³² Beeson 2007: S. 120.

¹³³ Vgl. Abinales, Patricio 2010: The Philippines in 2009. The Blustery Days of August; in: Asian Survey: Vol. 50, Nr. 1: S. 218-227: 222f.

„Musterdemokratie Südostasiens“¹³⁴ nicht mehr intakt, doch trotz aller Probleme ist auf den Philippinen eine grundlegende Transformation nach der Autokratie unter Marcos nicht abzustreiten. So muss festgehalten werden, dass diverse Akteure an den politischen Prozessen teilnehmen, formelle Entscheidungsstrukturen bestehen und dass insgesamt die formellen Institutionen einer Demokratie aufgebaut wurden.¹³⁵ Zuletzt wurde die Stabilität der philippinischen Demokratie bei den Wahlen 2010 unter Beweis gestellt, die einen Machtwechsel mit sich brachte und deren Ergebnisse von allen Parteien anerkannt wurden. Gleichzeitig wurde mit Benigno Simeon Aquino der Kandidat gewählt, der sich im Wahlkampf am glaubhaftesten für eine Strukturreform zur Bekämpfung von Korruption, Vetternwirtschaft und innerstaatlichen Konflikten einsetzte. Dies spricht für weitere politische und gesellschaftliche Reformen in den nächsten Jahren.¹³⁶

Auch informell haben sich die Philippinen seit der Demokratisierung verändert, denn demokratische Werte, wie zum Beispiel der Schutz der Menschenrechte oder auch die Einbeziehung der Zivilgesellschaft in den politischen Prozess, haben sowohl in der innerstaatlichen als auch der internationalen Politik der Philippinen einen wichtigen Stellenwert eingenommen. Schon 1987 wurde in der neuen Verfassung der Philippinen die Gründung einer nationalen Menschenrechtskommission festgelegt. Diese ist bis heute sehr aktiv in unterschiedlichen Menschenrechtsfragen¹³⁷ und bringt auch für die Regierung unangenehme Themen auf die nationalstaatliche und die in-

¹³⁴ Loewen, Howard 2007: Stabilitätsdefizite der philippinischen Demokratie unter Arroyo; in: ASIEN 102 (Januar 2007): S. 32-46: 32. In diesem Artikel werden die heutigen Probleme der philippinischen Demokratie analysiert. Loewen kommt jedoch trotz aller Schwierigkeiten zu dem Schluss, dass die Philippinen als demokratisch einzustufen sind.

¹³⁵ Vgl. Rivera, Temario C. 2006: The Crisis of Philippine Democracy; in: Hsiao, Michael (Hrsg.) 2006: Asian New Democracies: The Philippines, South Korea and Taiwan Compared; Taipei: S. 17-38.

¹³⁶ Vgl. Herberg, Mirko/Mang, Anne-Helene 2010: Philippinisches Déjà-vu. Mit Aquino auf dem Weg zu Reformen?; unter: <http://library.fes.de/pdf-files/iez/07340.pdf>; aufgerufen: 12.8.2010.

¹³⁷ Vgl. Burdekin, Brian/Naum, Jason 2007: National Human Rights institutions in the Asia Pacific Region; Leiden: S. 4 und S. 523.

ternationale öffentliche Agenda.¹³⁸ Als internationaler Akteur, in besonderem Maße in der ASEAN, haben sich die Philippinen in den letzten Jahren häufig für den Schutz der Menschenrechte eingesetzt.¹³⁹

Dies erklärt sich besonders durch die sehr aktive und stark politisch engagierte Zivilgesellschaft, die aufgrund der eigenen Erfahrungen mit autokratischen Regimen und Menschenrechtsverletzungen den Schutz der letzteren sowie die Unterstützung von Demokratisierungsprozessen als eine Priorität ihrer Arbeit behandelt.¹⁴⁰ Entscheidend ist dabei, dass die Zivilgesellschaft der Philippinen formal in den politischen Entscheidungsprozess eingebunden wurde und sie nicht durch diskriminierende Registrierungsgesetze oder Einschüchterungen von Gründern und Geldgebern beschränkt wird.¹⁴¹

Zusammengefasst wurden in den Philippinen, trotz schwerwiegender Probleme, wichtige formelle und informelle Elemente einer Demokratie institutionalisiert. Die Innen- und die Außenpolitik der Philippinen sind somit von demokratischen Werten, Ideen, Wahrnehmungen etc. sowie unterschiedlichen Akteuren der Wissenschaft und Zivilgesellschaft beeinflusst und werden in demokratischen Strukturen initialisiert, entschieden und implementiert.

In den letzten zwei Jahrzehnten wurden in den Philippinen verschiedene Reformen durchgeführt, die das Ziel hatten, das Wirtschaftswachstum zu

¹³⁸ Zum Beispiel formulierte Ms. Leila de Lima, Vorsitzende der Menschenrechtskommission der Philippinen, während eines Treffens mit der Unterkommission für Menschenrechte des Europäischen Parlaments eine sehr direkte und starke Kritik an den vermehrten, gewalttätigen Vorfällen vor den Wahlen auf den Philippinen im Mai 2010. Vgl. Europäisches Parlament 2010: Subcommittee on Human Rights 26.4.2010: Exchange of views on Human Rights in Philippines in the Context of the Presidential Elections, Legislative Elections and Local Elections in May 2010; unter: http://www.europarl.europa.eu/meetdocs/2009_2014/documents/droi/dv/droi_20100426_41progrev_/droi_20100426_41progrev_en.pdf; aufgerufen: 31.5.2010.

¹³⁹ Vgl. Dosch, Jörn 2008: ASEAN's reluctant liberal turn and the thorny road to democracy; in: *The Pacific Review*: Vol. 21, Nr. 4: S. 527-545: 530.

¹⁴⁰ Vgl. Brysk, Alison 2009: *Global Good Samaritans. Human Rights as Foreign Policy*; Oxford: S. 231.

¹⁴¹ Vgl. Hutchcroft, Paul D. 2008: *The Philippines*; in: *Freedom House 2008: Countries at the crossroad: A Survey of Democratic Governance*; Maryland et al.: S. 515-548: 522.

fördern und das Haushaltsdefizit abzubauen. Zu diesen gehörten Zinssenkungen, der Abbau von nichttarifären Handelshemmnissen, die Privatisierung staatlicher Unternehmen und die Deregulierung von Industrien. Seit 2004 haben die Philippinen gleichzeitig die Kontrolle der Finanzmärkte gestärkt.¹⁴² Insgesamt verfolgen die Philippinen eine Strategie der Wirtschaftsliberalisierung, die auf Öffnung und Integration in die Weltwirtschaft, bei gleichzeitiger stärkerer Kontrolle und Formalität der wirtschaftlichen Beschlüsse abzielt.¹⁴³

Somit muss festgehalten werden, dass die Philippinen in den letzten zwei Jahrzehnten sowohl politisch und gesellschaftlich als auch wirtschaftlich grundlegende Transformationen durchlaufen haben. Zwar gibt es in allen Bereichen noch immer schwerwiegende Probleme und weitere Reformen sind dringend nötig, doch auch die bereits durchgeführten Veränderungen stellen wichtige Transformationen dar, die durch Demokratisierung, Liberalisierung, Öffnung gegenüber diversen Akteuren und dem internationalen System beschrieben werden können.

4.2.8 Singapur

Lee Kuan Yew war seit der Unabhängigkeit Singapurs Premierminister, bis er 1990 seinen Posten an seinen Vize-Premier Goh Chok Tong übergab. Auch danach behielt Lee Kuan Yew eine einflussreiche Rolle im Hintergrund. Er war der Architekt des politischen und wirtschaftlichen Systems Singapurs und stellt bis heute eine unangefochtene moralische Autorität dar.¹⁴⁴

„Lee thus remains a kind of high priest, the oracle to which the establishment instinctively turns when faced with uncertainty and doubt.“¹⁴⁵

¹⁴² Vgl. Europäische Kommission 2006: The EC-Philippines Strategy Paper 2007-2013; unter: http://www.eas.europa.eu/philippines/csp/07_13.pdf; aufgerufen: 23.4.2010: S. 12f.

¹⁴³ Vgl. The Economist Intelligence Unit 2008a: Country Profile Philippines 2008; unter: <http://www.eiu.com>; aufgerufen: 25.5.2009: S. 14ff.

¹⁴⁴ Vgl. George 2002: S. 187.

¹⁴⁵ George 2002: S. 187.

So führte Goh Chok Tong die Politik seines Vorgängers weiter und die *People's Action Party* (PAP) blieb wie unter Lee die einzige Regierungspartei.¹⁴⁶ Einige Unterschiede gab es jedoch. Goh verkündete direkt nach seiner Amtsübernahme, dass die Regierung von nun an die Bürger des Landes stärker konsultieren und ihre Partizipation in Bereichen der lokalen Politik unterstützen werde. 1999 startete mit der Regierungserklärung „Singapur 21“ ein Prozess, der sich in vielen Diskussionsrunden mit der Beziehung von Staat und Zivilgesellschaft in Singapur auseinandersetzte. Die Regierung ermöglichte der Zivilgesellschaft auf diese Weise mehr Einfluss und Kontakt zur Regierung.¹⁴⁷

„There has been ongoing expansion of the political space in Singapore. It should also be clear that the apparently ‘unchanging’ PAP government has been responding to the contesting opinions and their sponsoring organizations and individuals.“¹⁴⁸

2004 gab es den zweiten Führungswechsel in der Geschichte Singapurs. Lee Hsien Loong, der älteste Sohn von Lee Kuan Yew, wurde Premierminister. Dieser verkündete in einer oft zitierten Rede¹⁴⁹, er werde sich für mehr Offenheit, Meinungsfreiheit und Inklusivität einsetzen.

„As more Singaporeans want their voices heard and accounted for by the government in policy making, the ongoing refinement of PAP’s rule, aimed at ensuring the longevity of the political regime, needs to include new strategies to give some substance to its ‘opening up’ rhetoric.“¹⁵⁰

¹⁴⁶ Vgl. Wood 2004: S. 82ff.

¹⁴⁷ Vgl. Kadir 2004: S. 334.

¹⁴⁸ Huat, Chua Beng 2005: Liberalization without Democratization: Singapur in the next Decade; in: Loh, Francis Koh-Wah/Öjendal Joakim (Hrsg.) 2005: Southeast Asian Responses to Globalization: Restructuring Governance and Deepening Democracy; Kopenhagen/Singapur: S. 57-82: 75.

¹⁴⁹ Vgl. Lee, Terence 2008: Gestural politics: Mediating the “new” Singapur; in: Sen, Krishna/Lee, Terence (Hrsg.) 2008: Political Regime and the Media in Asia; New York: S. 170-186: 170.

¹⁵⁰ Lee 2008: S. 184.

Der Generationswechsel, sowohl in der Bevölkerung als auch in der PAP, konnte aus verschiedenen Gründen nicht ohne Folgen für Singapur bleiben. Einerseits haben sich die Forderungen und Erwartungen der Bevölkerung verändert. Die jüngere Generation ist meist besser ausgebildet, viel gereist und kosmopolitisch geprägt. Dies führt zu der Verbreitung neuer Ideen und Forderungen in der Gesellschaft. Andererseits ist die neue Generation der PAP zwar geneigt, auf Erfahrungen ihrer Vorgänger zurückzugreifen, ist sich jedoch – zumindest in den Verlautbarungen – auch den Veränderungen in der Gesellschaft bewusst.

Hinzu kommt der Anspruch der Eliten, Singapur zu einer reifen, entwickelten Gesellschaft zu machen und als diese wahrgenommen zu werden. Unter anderem beinhaltet dies die Überzeugung, dass es zum Machterhalt der PAP notwendig sei, die Gesellschaft und diverse Akteure, wie unabhängige Wirtschaftseliten, Wissenschaftler und die Zivilgesellschaft, zumindest offiziell in den politischen Prozess einzubeziehen. Diese unterschiedlichen Faktoren haben dazu geführt, dass eine politische Liberalisierung bis zu einem gewissen Grad unumgänglich wurde.¹⁵¹

Ähnlich wie in Malaysia öffnet sich in Singapur das alte Regime und es kommt zu einer – wenn auch zögerlichen – politischen Liberalisierung in den alten Strukturen. Ebenfalls ähnlich wie in Malaysia sind die *Mainstream-Medien*¹⁵² in Singapur durch den Staat kontrolliert und gehören zu großen Firmen mit starkem Budget.¹⁵³ Am Rande, genauer gesagt im Internet, haben sich jedoch einige sehr kritische Stimmen organisiert; das Internet hat auf diese Weise eine Schlüsselfunktion in der Kommunikation

¹⁵¹ Vgl. Mutalib, Hussin 2000: *Illiberal democracy and the future of opposition in Singapur*; in: *Third World Quarterly*: Vol. 21, Nr. 2: S. 313-342.

¹⁵² George unterscheidet sowohl in Malaysia als auch in Singapur zwischen *Mainstream Medien* und *alternativen Medien*. In beiden Gesellschaften ist ihr Verhältnis ähnlich und aufgrund dessen die Bedeutung des Internet für die Zivilgesellschaft sehr hoch. Siehe: George, Cherian 2008: *Framing the Fight against Terror. Order versus Liberty in Singapur and Malaysia*; in: Sen, Krishna/Lee, Terence (Hrsg.) 2008: *Political Regimes and the Media in Asia*; New York: S. 139-154.

¹⁵³ Vgl. Huat 2005: S. 78.

und Organisation der Zivilgesellschaft eingenommen.¹⁵⁴ Die mittlerweile sehr stark verbreiteten und genutzten Internetzugänge machen eine einseitige Darstellung von Geschehnissen seitens der Regierung unmöglich. Der Fluss von Informationen kann nur noch schwer kontrolliert werden und die Omnipräsenz des Internets in Singapur ermöglicht es, dieses als Mittel inoffizieller Kommunikation alternativer Sichtweisen zu nutzen.¹⁵⁵

Es gibt Stimmen, die darauf hinweisen, dass so genannte Randmedien keinen wirklichen Einfluss auf die Gesellschaft haben. Doch in Gesellschaften wie Singapur, in denen die Mainstream-Medien nicht unabhängig sind, haben Randmedien, vor allem in Krisen, überproportional große Einflussmöglichkeiten. Dies lässt sich dadurch erklären, dass das Internet einen sonst nicht existierenden Ideen-Pluralismus ermöglicht. Je größer die Auswahl an Informationen für die Bürger ist, umso schwieriger wird es für eine Regierung, ein einheitliches Bild oder eine einheitliche Meinung zu verbreiten.¹⁵⁶ In Staaten wie Malaysia und Singapur, in denen das Internet einem großen Teil der Bevölkerung zugänglich ist und sehr viel genutzt wird, nimmt das Internet dadurch eine entscheidende Rolle für die Zivilgesellschaft ein.¹⁵⁷

Doch wie bereits an anderer Stelle deutlich wurde, ist Zivilgesellschaft nicht gleichzusetzen mit pro-demokratischen Gruppierungen oder Organisationen, die sich für einen politischen Systemwechsel einsetzen. So ist die Zivilgesellschaft in Singapur zum größten Teil loyal gegenüber der politischen Führung,¹⁵⁸ was jedoch nicht bedeutet, dass die Zivilgesellschaft politisch nicht wichtig sei. Im Gegenteil, denn mittlerweile hat auch die Regierung ihre politische Bedeutung als Verbindung zur Bevölkerung erkannt und es hat sich die Überzeugung durchgesetzt, dass eine restriktive Unterdrückung

¹⁵⁴ Vgl. George 2002: S. 185ff.

¹⁵⁵ Vgl. Kadir 2004: S. 330ff.

¹⁵⁶ Vgl. George 2002: S. 195.

¹⁵⁷ Vgl. Lai, On-Kwok 2004: Differential E-Mobilization and Cyberspace in East Asian Economies: Contours of Emerging Cyber-Activism and (Anti)Democratic Regimes in the Information Society; in: Abbott, Jason P. (Hrsg.) 2004: The Political Economy of the Internet in Asia and the Pacific. Digital Divides, Economic Competitiveness, and Security Challenges; London: S. 33-56.

¹⁵⁸ Vgl. Kadir 2004: S. 350.

der Zivilgesellschaft der Regierungsführung nicht dienlich sei. So konnte die Zivilgesellschaft in Singapur in den 1990er Jahren stark anwachsen und besonders im neuen Jahrtausend an Einfluss gewinnen. Der häufigere Austausch zwischen der Bevölkerung und der Regierung sowie der wachsende Einfluss von Akteuren der Zivilgesellschaft und Wissenschaft sind in nächster Zeit eher als Motor für politische Transformation in Singapur zu sehen als die Möglichkeit der Formierung einer einflussreichen politischen Opposition.¹⁵⁹

„Beneath the surface calm of an unchanging political structure, eddies of changes have been taking place, especially to those who are actively engaged in civil society activities.“¹⁶⁰

So lässt sich die Situation in Singapur als offiziell politisch unverändert, mit gleichzeitigen grundlegenden Veränderungen zusammenfassen.

Hinsichtlich der Wirtschaftspolitik sind in Singapur in den letzten Jahrzehnten keine grundlegenden Veränderungen festzustellen, was damit zusammenhängt, dass Singapur seit langem das am stärksten liberalisierte Land der Region ist. Schon direkt nach der Unabhängigkeit löste es sich von Import-Substitutionen und senkte die Zölle praktisch auf Null. Neben einer offenen, auf multilateralen Strategien basierenden Außenwirtschaftspolitik legt Singapur viel Wert auf eine Regulierung der sehr aktiven Finanzmärkte. Anders ausgedrückt sind die in den anderen Ländern im neuen Jahrtausend begonnenen Reformen in Singapur bereits umgesetzt.¹⁶¹

Im letzten Jahrzehnt ist eine wichtige Umorientierung in der Wirtschaft Singapurs festzustellen, die das Ziel verfolgt, eine wettbewerbsfähige Wissensgesellschaft nachhaltig voranzutreiben. Um dies zu erreichen, kam es in den

¹⁵⁹ Vgl. Leong, Ho Khai 2004: Preparing for the post-Goh Era: Singapore's Political Regime examined; in: ISEAS 2004: Political and Security Outlook 2004: Political Change in Southeast Asia; Trends in Southeast Asia Series 7/2004; Singapur: S. 21-29: 28.

¹⁶⁰ Huat 2005: S. 61.

¹⁶¹ Vgl. Pomfret, Richard 1997: The Association of Southeast Asian Nations; in: El-Agraa, Ali M. (Hrsg.) 1997: Economic integration worldwide; London: S. 297-391.

vergangenen Jahren zu massiven Investitionen im Bildungsbereich, einem deutlichen Fokus auf der Verbreitung und Vertiefung der Nutzung neuer Technologien sowie detaillierten Strategien zur Unterstützung von wissensbasierten Industrien.¹⁶²

Zusammengefasst stellt Singapur den wirtschaftlich am weitesten entwickelten Staat in der ASEAN dar, der eine sehr offene, auf Kooperation, Transparenz und Verbindlichkeit ausgerichtete liberale Wirtschaftsstrategie verfolgt. Politisch gesehen ist Singapur deutlich weniger reformbereit, hat sich jedoch auch nicht als reformresistent gezeigt. So sind sowohl eine stärkere Einbeziehung der Bevölkerung und Zivilgesellschaft als auch Veränderungen der von der Regierung vertretenen Werte, Ideen, Überzeugungen und Ziele festzustellen.

Gleichzeitig sind Vertreter der Wirtschaft und Wissenschaft schon seit Langem wichtige Akteure im politischen Meinungsbildungs- und Entscheidungsprozess, der für seine Formalität und Transparenz bekannt ist. So ist Singapur das einzige Land Südostasiens, in dem Korruption kein Problem des politischen und wirtschaftlichen Systems darstellt.¹⁶³ Bereits 1952 wurde das *Corrupt Practices Investigation Bureau* gegründet und mit nach und nach mit weit reichenden, unabhängigen Befugnissen ausgestattet. Durch weitere institutionelle Reformen in den 1960er Jahren konnte Korruption in Singapur in allen Bereichen des Staates so gut wie ausgeremert werden, sodass es heute als Vorbild bezüglich Korruptionsbekämpfung gilt.¹⁶⁴

¹⁶² Vgl. Menkhoff, Thomas/Gerke, Solvay/Evers, Hans-Dieter/Yue-Wah, Chay 2010: Wissen und Entwicklung in Singapur – Trends und Thesen; in: ASIEN 112-113 (Oktober 2009): S. 31-52.

¹⁶³ Vgl. Gill, Indermit/Kharas, Homi/Bhattasali, Deepak 2007: An East Asian Renaissance. Ideas for Economic Growth; Washington: S. 326.

¹⁶⁴ Vgl. OECD 2008: Specialised Anti-Corruption Institutions: Review of Models. Anti-Corruption Network for Eastern Europe and Central Asia; Paris: S. 52ff.

4.2.9 Thailand

Auf die Demokratisierung Thailands 1992 folgte eine vierzehn Jahre dauernde, stabile demokratische Phase. Zwar war diese Phase sowohl politisch als auch wirtschaftlich nicht unproblematisch, doch das demokratische System wurde in dieser Zeit nicht in Frage gestellt. Am 19.9.2006 putschte das Militär¹⁶⁵ das erste Mal seit 1991 gegen einen gewählten Regierungschef. Der Putsch traf auf keine organisierte Gegenwehr; viele Intellektuelle, Akademiker, zivilgesellschaftliche Gruppen und Oppositionspolitiker verheimlichten nicht ihre Überzeugung, dass der damalige Regierungschef Thaksin Shinawatra den Putsch selbst zu verantworten hätte.¹⁶⁶

Dem Putsch vorausgegangen waren monatelange Massenproteste der Opposition, die Thaksin Korruption sowie einen undemokratischen Regierungsstil vorwarfen und seinen Rücktritt forderten. Eine viel zitierte Umfrage, die einen Tag nach dem Putsch durchgeführt wurde, ergab, dass 81,6 % der 875 Befragten in Bangkok und 86,4 % der 1144 Befragten außerhalb Bangkoks den Putsch unterstützten.¹⁶⁷ Nach dem Putsch versprachen die Generäle Neuwahlen, die am 23.12.2007 durchgeführt wurden. Doch nach den Wahlen prägten Massenproteste, Parlamentsauflösungen und Neuwahlen die instabile politische Situation Thailands der folgenden Jahre. Aurel Croissant zufolge lässt sich

„die gescheiterte Konsolidierung der Demokratie in Thailand letztlich auf Interessenkonflikte und konkurrierende Machtansprüche zwischen unterschiedlichen sozialen Gruppen, ihren politischen Eliten und der traditionellen Machtelite aus Militär, Staatsbürokratie und Monarchie zurückführen.“¹⁶⁸

¹⁶⁵ Zu mehr Informationen über den Putsch sowie Gründen und Folgen siehe: Croissant, Aurel 2008: Soziale Gruppen, politische Kräfte und die Demokratie. Eine strukturorientierte Analyse der demokratischen Transformation in Thailand; in: Südostasien aktuell 2/2008: S. 3-40. Zum Putsch und Folgekonflikten bis Ende 2008 siehe: Gerroldt, Dieter 2008: Die politische Situation in Thailand. Wird in Thailand zensiert?; Berlin.

¹⁶⁶ Vgl. Croissant 2008.

¹⁶⁷ Vgl. Suan Dusit Poll: 20.9.2006; unter: http://dusitpoll.dusit.ac.th/2549/2549_050.html; aufgerufen: 12.11.2007.

¹⁶⁸ Croissant 2008: S. 31.

Trotz dieses erheblichen Rückschlages haben die vierzehn Jahre Demokratie großen Einfluss auf die politischen Entscheidungen, Akteure und die Struktur Thailands gehabt. So wurde die Konsolidierung der Demokratie in Thailand zwar nicht abgeschlossen, doch der 1992 begonnene Demokratisierungsprozess führte zu einer substantiellen Transformation des politischen Systems.¹⁶⁹

Bis zu dem Putsch 2006 waren formelle und informelle demokratische Institutionen aufgebaut worden, die neben den politischen Strukturen auch die Gesellschaft verändert, zu der Entwicklung einer politisch aktiven und einflussreichen Zivilgesellschaft geführt, demokratische Wahlen ermöglicht und ein unabhängiges Justizsystem aufgebaut haben. Die Verfassungsänderungen von 1997 dienten in erster Linie der Stärkung der *checks and balances* im politischen System. So wurde einerseits ein unabhängiger Senat eingeführt, dessen Mitglieder keiner politischen Partei angehören durften; andererseits wurden verschiedene unabhängige Institutionen gegründet, wie die Wahlkommission, die Nationale Antikorruptionsbehörde, das Verfassungsgericht und das Administrationsgericht.¹⁷⁰

Zusammengefasst war Thailand vor dem Putsch 2006 demokratisch und besaß sowohl die formelle Struktur als auch die informellen Werte, Normen und Überzeugungen einer Demokratie. Seit 2006 ist das Land von Instabilität geprägt und die demokratischen Institutionen sind in vielerlei Hinsicht geschwächt worden.¹⁷¹ So war Thailand zum Beispiel einer der stärksten

¹⁶⁹ Bei einem Systemwechsel in Form einer Demokratisierung gibt es verschiedene Transformationsphasen: 1. Ende des autokratischen Regimes 2. Institutionalisierung der Demokratie 3. Konsolidierung der Demokratie. Erst nach Vollendung der drei Phasen kann von einer erfolgreich abgeschlossenen Demokratisierung gesprochen werden. Doch bereits ab der ersten Phase ist ein deutlicher Systemwandel und somit eine substantielle Transformation, wie im Falle Thailands, festzustellen. Siehe dazu: Merkel, Wolfgang 1999: Systemtransformation; Opladen: S. 119ff.

¹⁷⁰ Vgl. McCargo, Duncan 2008: Thailand; in: Freedom House 2008: Countries at the Crossroad: A Survey of Democratic Governance; Maryland et al.: S. 667-690: 670f. Für eine detaillierte Analyse des politischen Systems Thailands siehe: Volkmann 2007.

¹⁷¹ Vgl. Prasirtuk, Kitti 2010: Thailand in 2009. Coloured by Turbulence; in: Asian Survey: Vol. 50, Nr. 1: S. 203-210.

Vertreter Südostasiens hinsichtlich des Schutzes der Menschenrechte¹⁷² und nahm nach dem Militärputsch eine deutlich vorsichtiger Haltung ein. Der durch die Militärregierung eingesetzte Premier Minister Surayud Chulanont erklärte bezüglich der Menschenrechtsverletzungen in Myanmar in einem Interview mit der Bangkok Post:

„We have taken the most appropriate action given the position this government is in. Please don't forget that I am not an elected prime minister. I cannot preach too much about democracy if our government is not an elected one. If the Burmese junta shoots back with the question who put me in this position, what would I say?“¹⁷³

Dieses Zitat verdeutlicht, dass der Militärputsch Thailand als Förderer von Demokratie und Menschenrechten gegenüber anderen Staaten deutlich geschwächt hat. Weiter erklärt der Premierminister:

„We can say a lot more if a government is not a product of a coup d'etat. If we are not an appointed government, we will speak loud and clear about the advantages of having a democratic system.“¹⁷⁴

Auf diese Weise betonte Surayud, dass Thailand das Ziel habe, wieder zu einem demokratischen System zurückzukehren, und danach auch wieder eine aktive Rolle zum Schutz der Menschenrechte einzunehmen. Doch in den Jahren nach den 2007 durchgeführten Wahlen war Thailand gespalten in zwei Gruppen, die beide für sich beanspruchten, die Re-Demokratisierung Thailands zu unterstützen. Die Zukunft Thailands ist weniger von der Frage bestimmt, ob ein autoritäres Regime oder eine Demokratie eingeführt werden soll, sondern vielmehr, wie das demokratische System gestaltet werden soll und welche Schichten der Bevölkerung in welchem Maße in

¹⁷² Vgl. z. B. Dosch 2008: S. 529.

¹⁷³ Interview mit Premier Minister Surayud Chulanont; 14.10.2007; Bangkok Post; unter: <http://www.bangkokpost.com>; aufgerufen: 2.3.2008.

¹⁷⁴ Ebenda.

den politischen Prozess einbezogen oder auch von demselben ausgeschlossen werden sollen.¹⁷⁵

Seit der Demokratisierung 1992 konnte eine starke Zivilgesellschaft in Thailand entstehen, die zu den aktivsten und einflussreichsten in Südostasien gehört. Auch nach dem Putsch ist sie als wichtiger Akteur im innen- und außenpolitischen Entscheidungs- und Meinungsbildungsprozess einzustufen.¹⁷⁶

Die demokratischen Jahre Thailands hatten einen großen Einfluss auf die Normen, Wahrnehmungen und Werte der politischen Akteure in Thailand, gleichzeitig wurden die Akteure diversifiziert, der politische Entscheidungsapparat demokratisiert und, zusammengefasst, das demokratische System formell und informell institutionalisiert. Die nationalstaatliche Transformation nach 1992 war in Thailand sehr grundlegend, doch durch gesellschaftliche Spaltung, Korruption, einen Militärputsch 2006 und darauf folgende politische Querelen wurde das Land massiv destabilisiert und viele der vorherigen Errungenschaften in Frage gestellt. Aufgrund der Verankerung der Demokratie in der Gesellschaft ist es wahrscheinlich, dass Thailand zur Demokratie zurückfinden wird, es ist nur sehr unklar, wie lange dies dauern wird und vor allem, wie diese Demokratie aussehen wird. Außenpolitisch, und somit auch in der ASEAN, verhält sich Thailand seit dem Putsch relativ zurückhaltend und solange es mit den eigenen Konflikten beschäftigt ist, ist die Wahrscheinlichkeit groß, dass dies auch so bleibt.

Wirtschaftlich gesehen verfolgt Thailand die Ziele eines stärkeren Wettbewerbs, einhergehend mit stärkerer Strukturierung und Regulierung sowie der Steigerung der Transparenz von Finanzströmen und Transaktionen im

¹⁷⁵ Vgl. Nuttin, Xavier 2010: Thailand's political situation: Is democracy at risk?; European Parliament, Policy Department Note; unter: <http://www.library.sso.ep.parl.union.eu/rep/04-ForeignAffairs/04-11-AsiaandPacific/QP/2010208Thailand.pdf>; aufgerufen: 20.04.2010.

¹⁷⁶ Vgl. Dang, Thi Thu Huang 2008: Examining the engagement between civil society in Southeast Asia and ASEAN in the ASEAN Community building process; Norderstedt: S. 28f.

neuen Jahrtausend. Das Wirtschaftssystem ist liberal und auf Kooperation und multilaterale Beziehungen ausgerichtet. Thailand formulierte diese Ziele jedoch ein wenig früher als viele andere Staaten in Südostasien bereits in den 1990er Jahren und gehört in wirtschaftlichen Belangen zu den fortschrittlichsten und kooperationsbereitesten Staaten Südostasiens.¹⁷⁷ Unabhängig von der derzeitigen politischen Instabilität des Landes werden das liberale Wirtschaftssystem und die multilaterale Außenwirtschaftsstrategie des Landes auch weiterhin verfolgt. Somit stellt Thailand, trotz des Militärputsches, einen ASEAN-Staat dar, der in politischer, gesellschaftlicher und wirtschaftlicher Hinsicht seit den 1990er Jahren grundlegende Transformationen durchlaufen hat.

4.2.10 Vietnam

In Vietnam kann nicht von einer Demokratisierung gesprochen werden, doch auch dort sind wichtige Veränderungen wahrzunehmen.¹⁷⁸ So gab es 2006 einen Wechsel in der Führungsriege der Kommunistischen Partei Vietnams (KP). Auf dem alle fünf Jahre stattfindenden Nationalkongress im April 2006 wurde Nguyen Tan Dung, langjähriger Vize des vorherigen Premiers Phan Van Khai, zu dessen Nachfolger ernannt.¹⁷⁹ Gleichzeitig wurde der Präsident Tran Duc Luong von Nguyen Minh Triet abgelöst und 70 % der Mitglieder der Nationalen Versammlung wurden neu gewählt und waren demnach vorher nicht in derselben vertreten.¹⁸⁰ Nur die Position des Generalsekretärs der KP ist nicht umbesetzt worden und Nong Duc Manh hat dieses Amt seit 2001 inne.

¹⁷⁷ Vgl. Plummer, Michael G./Trivellato, Benedetta 2001: Economic and Policy Convergence in ASEAN: Malaysia and Thailand Compared; in: Weber, Maria (Hrsg.) 2001: Reforming Economic Systems in Asia. A Comparative Analysis of China, Japan, South Korea, Malaysia and Thailand; Cheltenham/Northampton: S. 95-125.

¹⁷⁸ Siehe dazu z. B. auch die Veränderungen des Wahlsystems bei: Salomon, Matthieu 2004: Les élections législative du 19 mai 2002 (XI Assemblée nationale). Processus de sélection des candidats et vote populaire dans le Vietnam contemporain; in: Gironde, Christophe/Maurer, Jean-Luc (Hrsg.) 2004 : Le Vietnam à l'aube du XXIeme siècle. Bilan et perspectives politiques, économiques et sociales; Paris: S. 41-71.

¹⁷⁹ Vgl. Pilny 2008: S. 74.

¹⁸⁰ Vgl. The Economist Intelligence Unit 2010e: Vietnam Country Report; unter: <http://www.eiu.com>; aufgerufen: 15.05.2010.

Das erste Mal seit der Wiedervereinigung Vietnams bringt dieser Wechsel im Kader überwiegend Leute aus dem kommerzieller orientierten Süden an die Macht. Premier Dung und auch der Präsident Triet – ehemaliger Vorsitzender der KP in Ho-Chi-Minh-Stadt – stammen aus Südvietnam, gelten als wirtschaftliche Reformer und KP loyal. Die neue Regierung setzt sich aktiv für Korruptionsbekämpfung ein, brachte signifikante wirtschaftliche Reformen auf den Weg und entließ mehrere Tausend politische Gefangene. Trotzdem lässt die Regierung keinerlei Demokratisierungstendenzen zu.¹⁸¹ Vietnam ist noch immer ein Einparteien-System, doch innerhalb des politischen Systems gibt es grundlegende Veränderungen.

So ist zum Beispiel ein reger Diskurs über Regierungsführung entstanden, der sich in der oben genannten Bekämpfung von Korruption, begleitet von administrativen Reformen, zeigt. 2005 wurde von der zentralen Kommission interner Angelegenheiten der kommunistischen Partei erstmals eine umfangreiche Untersuchung über Korruption erstellt. Nur ein Jahr später wurde das *Law on Anti-Corruption and Waste* verabschiedet. Begleitet wurde dies von der Gründung einer Antikorruptionsbehörde.¹⁸²

2001 wurde die vietnamesische Verfassung von 1992 überarbeitet und es folgten wichtige Veränderungen in dem *Law on the National Assembly*, dem *Law of Elections of Deputies to the National Assembly* (2002) und dem *Law on Organization of People's Councils and People's Committees* (2003).¹⁸³ Diese Schritte stellten die Grundlage eines Reformprozesses dar, der durch eine größere Offenheit gegenüber Meinungsfreiheit und der Zivilgesellschaft, Dezentralisierung der politischen Macht und mehr Rechenschaftspflicht öffentlicher Angestellter, Beamter und Politiker charakterisiert ist.

¹⁸¹ Vgl. Pilny 2008: S. 75f.

¹⁸² Vgl. Ninh, Kim 2006: Vietnam in Transition. Political and Social Context; Seminarbeitrag; unter: http://www.asiafoundation.or.kr/document/1_KimNinh.ppt; aufgerufen: 20.05.2010.

¹⁸³ Vgl. AUSAID 2003: Decentralisation in Vietnam - Working Effectively at Provincial and Local Government Level - A comparative Analysis of Long An and Quang Ngai Provinces; unter: http://www.usaid.gov/publications/pdf/decentralisation_vietnam.pdf; aufgerufen: 20.05.2010: S. 11ff.

Als wichtige Folge dieser Reformen kann die Bedeutungszunahme der Nationalen Versammlung im politischen Systems Vietnams gesehen werden. So werden neue Gesetze, Regierungsentscheidungen und politische Vorschläge mittlerweile in der Nationalen Versammlung öffentlich diskutiert und hinterfragt. Auch ist die legislative Aktivität der Nationalen Versammlung deutlich gestiegen, mit jährlich durchschnittlich 30 legislativen Dokumenten im Gegensatz zu 8 vor den Reformen. Die Aufsichtsfunktion der Nationalen Versammlung wurde gestärkt, indem Misstrauensvoten gegen Minister sowie die Rechtfertigungspflicht der Minister in Fragezeiten in der Nationalen Versammlung eingeführt wurden. Gleichzeitig hat die mediale Beschäftigung mit parlamentarischen Angelegenheiten deutlich zugenommen, wodurch der Bevölkerung mehr Informationen über Debatten in der Nationalen Versammlung zugänglich sind.¹⁸⁴

Interessant ist in diesem Zusammenhang auch die Gründung des *Training Centre for Elected Representatives* (TCER) im Jahre 2005 durch das Büro der Nationalen Versammlung. Das Ziel ist der Aufbau eines Wissens- und Koordinationsnetzwerkes, das innovative und partizipatorische Trainingsinitiativen für Repräsentanten erarbeitet und durchführt. Gefördert werden die Anstrengungen Vietnams zur Leistungssteigerung der repräsentativen Institutionen seit 2003 von dem UNDP sowie anderen externen Akteuren, die das TCER finanziell, personell und strategisch unterstützen.¹⁸⁵ Dies verdeutlicht eine stärkere Bereitschaft Vietnams, mit internationalen Akteuren zu kooperieren und den Willen der politischen Führung, die Effizienz des politischen Systems zu stärken.

¹⁸⁴ Vgl. World Bank 2010: Vietnam Development Report 2010; Joint Donor Report to the Vietnam Consultative Group Meeting Hanoi, December 3-4, 2009; unter: <http://siteresources.worldbank.org/INTVIETNAM/Resources/mucluc.pdf>; aufgerufen: 20.05.2010.

¹⁸⁵ Siehe dazu UNDP 2008: Strengthening the Capacity of Representatives Bodies in Vietnam; Der Projektreport für die Jahre 2003 bis 2007 ist zugänglich unter: http://www.undp.org.vn/digitalAssets/19/19721_33123b_prodoc.pdf; aufgerufen: 20.5.2010. Die Ziele und Pläne der Phase III des Projekts sind zugänglich unter: http://www.undp.org.vn/digitalAssets/19/19733_080110_ONA_DPOe.pdf; aufgerufen: 20.5.2010.

Eine weitere wichtige Entwicklung des politischen Systems in Vietnam ist der Dezentralisierungsprozess, den die Regierung seit 2000 durch ein administratives Reformprogramm mit der Unterstützung internationaler Akteure, wie der Weltbank, dem UNDP und der Europäischen Kommission, verfolgt. Dieses stellte den Provinzregierungen in den letzten Jahren deutlich größere finanzielle Ressourcen zur Verfügung und stärkte gleichzeitig die Autorität derselben, über die Verteilung der Ressourcen unabhängig zu entscheiden. Dies stellt einen zu dem stark zentralisierten politischen System diametrischen Prozess dar, der sich hauptsächlich auf administrative und fiskalische Kompetenzen begrenzt.¹⁸⁶ Insgesamt ist

„there (...) a tendency toward regularization of the political processes. Internal secret relations are replaced with public and formal ones.“¹⁸⁷

Dies ist eine sehr wichtige Veränderung, da durch die Formalisierung des politischen Prozesses die Bedeutung von persönlichen Beziehungen abnimmt, während die der formellen Institutionen zunimmt. Auf diese Weise wird einerseits der politische Prozess transparenter gestaltet und andererseits werden seine formellen Strukturen gestärkt.

Außenpolitisch begann die vietnamesische Führung seit den 1990er Jahren immer weniger nach kommunistisch-ideologischen als vielmehr nach wirtschaftspolitischen und kooperativen Richtlinien zu handeln.¹⁸⁸ Die wirtschaftliche Öffnung und die Integration der Wirtschaft in das Weltwirtschaftssystem wurden als Voraussetzung für den wirtschaftlichen Aufschwung Vietnams gesehen; somit war die ideologische Abgrenzung von kapitalistischen Staaten nicht mehr den wirtschaftlichen Zielen angemessen. Vielmehr ist seitdem eine außenpolitische Öffnung und Annäherung Viet-

¹⁸⁶ AUSAID 2003: S. 20f.

¹⁸⁷ Jönsson 2002: S. 119.

¹⁸⁸ Vgl. Lucius, Casey 2009: Vietnam's Political Process. How education shapes political decision-making; London/New York: S. 7.

nams an kapitalistische Staaten festzustellen.¹⁸⁹ Dies stellt eine wichtige Veränderung des diplomatischen Stils Vietnams dar.

„I think it is obvious that economic factors and political institutional factors such as individual political styles and experiences do indeed affect the behaviour and actions taken by political officials.“¹⁹⁰

Somit sind neben dem Eliten- und Generationswechsel die Diversifizierung des politischen Entscheidungsprozesses, die Stärkung der Legislativen im politischen System, die interne und externe Umorientierung von Abgrenzung zur Kooperation und die Formalisierung der politischen Prozesse die wichtigsten Veränderungen in Vietnam.

Die 1980er Jahre brachten für Vietnam eine wichtige Wende in der Wirtschaftspolitik. 1986 begann die vietnamesische Regierung das *doi moi* Programm, das die Wirtschaft des Landes von einer Planwirtschaft zu einer offenen Marktwirtschaft reformieren sollte.¹⁹¹ Durch die Liberalisierung der Wirtschaft konnte in den 1990er Jahren ein jährliches Wirtschaftswachstum von durchschnittlich 8,2 % erreicht werden.¹⁹² Der Transformationsprozess wurde nach 1992 noch beschleunigt, als die neue Verfassung Vietnam als „sozialistische Marktwirtschaft“¹⁹³ definierte. Infolge der Reformen und des aus ihnen resultierenden Wirtschaftswachstums ist die absolute Armutsrate von 61 % in 1986 auf etwa 14,7 % in 2007 gesunken. Obwohl Vietnam noch immer zu den ärmeren Ländern Südostasiens gehört, haben die

¹⁸⁹ Vgl. Lucius 2009: S. 132.

¹⁹⁰ Ebenda: S. 136.

¹⁹¹ Vgl. Tien, Tran Huu Phuc 2002: Vietnamese Media in Transition: The Boom, Curse and Controversy of Market Economy; in: Heng, Russell H.K. (Hrsg.) 2002: Media Fortunes, Changing Times: ASEAN States in Transition; Singapur: S. 231-248.

¹⁹² Durchschnitt des Wirtschaftswachstums von 1991 bis 1996. Siehe: Abbott, Jason P. 2004a: The Internet and Development in Vietnam: Bamboo Networks and the Digital Diaspora; in: Abbott, Jason P. (Hrsg.) 2004: The Political Economy of the Internet in Asia and the Pacific. Digital Divides, Economic Competitiveness, and Security Challenges; London: S. 99-122: 99.

¹⁹³ Vgl. Schmeier 2008: S. 106ff. Die Begriffskonstruktion der „sozialistischen Marktwirtschaft“ dient Schmeier zufolge vor allem: „der Legitimation bestehender Verhältnisse und dabei namentlich der Überbrückung eines möglichen Widerspruchs zwischen marktwirtschaftlicher Organisation der Wirtschaft (mit all den damit verbundenen Ungleichheiten) und der politischen Führung durch eine kommunistische Partei“. Siehe ebenda: S. 110.

wirtschaftlichen Reformen zu grundlegenden Veränderungen der Wirtschaft und der Gesellschaft geführt.¹⁹⁴

„Regardless of what kind of political system is in place, globalization puts additional pressure on the leaders as they have to give up some of their room to manoeuvre when their economies become more integrated in world trade and finance. At the same time the new openness and information flows make them increasingly accountable for their actions, and they cannot get away with things in the way to which they have been accustomed. New groups or classes are emerging based on economic success, threatening old power structures.“¹⁹⁵

Durch die wirtschaftliche Transformation haben sich in Vietnam von der Regierung unabhängige, international aktive Unternehmer herausgebildet, die einen starken Einfluss auf die Regierung und die Regierungspartei ausüben.¹⁹⁶ Die seit 2006 amtierende Regierung treibt dabei die wirtschaftlichen Reformen noch stärker voran als ihre Vorgänger. Zusammengefasst hat sich Vietnam für einen marktwirtschaftlichen Entwicklungsweg entschieden; die wirtschaftliche Elite des Landes übt dabei Einfluss auf wirtschaftspolitische Entscheidungen der Regierung aus.¹⁹⁷

Die neue Strategie, die nationale wirtschaftliche Entwicklung durch regionale und internationale wirtschaftliche Integration zu fördern, zeigt sich in der Erweiterung und Diversifizierung der internationalen Handelsbeziehungen Vietnams, die von wirtschaftlichem Pragmatismus und Flexibilität geprägt sind.¹⁹⁸

¹⁹⁴ Vgl. Pilny 2008: S. 81ff.

¹⁹⁵ Jönsson 2002: S. 128.

¹⁹⁶ Vgl. Dosch, Jörn 2008a: Sovereignty Rules: Human Security, Civil Society, and the Limits of Liberal Reform; in: Emmerson, Donald K. (Hrsg.) 2008: Hard Choices: Security, Democracy and Regionalism in Southeast Asia; Stanford: S. 59-90: 64ff.

¹⁹⁷ Vgl. Schmeier 2008: S. 107.

¹⁹⁸ Vgl. Do, Hien 2007: Economic Interdependence within ASEAN. A Perspective on the Vietnamese Strategy for Development and National Security; in: Balme, Stéphanie/Sidel, Mark (Hrsg.) 2007: Vietnam's New Order. International Perspectives on the State and Reform in Vietnam; New York: S. 104-118: 115f.

Als Folge der *doi moi* Reformen kam es in Vietnam in den neunziger Jahren des letzten Jahrhunderts zu einem regelrechten Medien-Boom. Die Medien werden jedoch vom Staat stark kontrolliert.¹⁹⁹ Trotzdem kann das Internet in manchen Fällen durch zivilgesellschaftliche Organisationen genutzt werden. So fanden vom 9. bis zum 16. Dezember 2007 große Proteste in Hanoi statt. Das Interessante an diesen Protesten ist, dass ihre Organisation hauptsächlich über das Internet stattfand.²⁰⁰ Dies weist darauf hin, dass auch in Vietnam das Internet von der Zivilgesellschaft genutzt wird, um sich zu organisieren. Die Bedeutung ist jedoch nicht der in Singapur oder Malaysia gleichzusetzen, da der Zugang zum Internet aufgrund der wirtschaftlichen Situation des Landes weit weniger verbreitet ist.

Auch in der Berichterstattung anderer Medien ist festzustellen, dass häufiger kritische politische Fragen behandelt werden. So wird im Gegensatz zum Beginn dieses Jahrtausends deutlich häufiger über Korruption oder Politikbereiche wie Bildung berichtet.²⁰¹ Da die Medien fast gänzlich vom Staat kontrolliert werden, ist davon auszugehen, dass die heutige politische Führung mit dieser Berichterstattung einverstanden ist. Dies weist darauf hin, dass die heutige politische Führung Vietnams die Thematisierung dieser Politikbereiche oder auch Probleme für wichtig hält.

Des Weiteren haben sich in Vietnam nach den *doi moi* Reformen verschiedene zivilgesellschaftliche Organisationen gegründet. Ihre Anzahl wächst stetig, doch ihr politischer Einfluss ist bisher sehr begrenzt. Hinzu kommt, dass die meisten von ihnen keine pro-demokratischen Organisationen sind,

¹⁹⁹ Vgl. Tien 2002.

²⁰⁰ Wichtig ist jedoch darauf hinzuweisen, dass die Proteste nicht unterbunden werden konnten. Die Proteste richteten sich gegen China, die die Spratly Inseln zu einem administrativen Distrikt der Hainan Provinz erklären wollten. Hätte die Regierung diese Proteste – wie andere – einfach unterbunden, wäre der Eindruck entstanden, sie sei unpatriotisch. Zu Hintergründen und mehr Informationen siehe: Koh, David 2008: Hanoi's Catch-22 situation; The Straits Times; 23. Januar 2008; unter: <http://www.straitstimes.com>; aufgerufen: 10.4.2008.

²⁰¹ Vgl. Lucius 2009: S. 131.

sondern sich systemkonform verhalten.²⁰² Die Asia Foundation schätzt die Situation der Zivilgesellschaft folgendermaßen ein:

„A nascent civil society is emerging, but Vietnam is at the initial stage of defining the appropriate role for civil society in the transition from a centrally planned system to one that is more open and market oriented. The Government is increasingly shifting to a managerial role. Whilst it is convinced of the one-party state, it shows increasing interest in legitimating itself through the engagement of society in the political process.“²⁰³

Zusammengefasst ist seit den 1990er Jahren sowohl die Zivilgesellschaft als auch die Medienlandschaft Vietnams gewachsen und deutlich aktiver geworden. Beide stellen das politische System in den meisten Fällen nicht in Frage, weshalb sie von der politischen Führung akzeptiert und teilweise unterstützt werden.

Entscheidend ist dabei, dass die Regierung Vietnams versucht, sich durch eine Öffnung gegenüber diesen Akteuren – und somit auch gegenüber der Bevölkerung – zu legitimieren. Dies stellt eine deutliche Abkehr von der jahrzehntelang verfolgten Einstellung dar, die Regierung brauche keine Legitimation durch die Regierten, sondern legitimierte sich durch die kommunistische Ideologie.

Insgesamt ist festzustellen, dass Vietnam eine wirtschaftliche Transformation durchlaufen hat und in diesem Bereich deutlich reformbereiter ist als in politischen. Trotzdem beginnen auch gesellschaftliche und politische Transformationen, die vor allem auf Formalisierung, Effizienzsteigerung, Multilateralismus und bis zu einem gewissen Grade mehr Partizipation unterschiedlicher Akteure ausgerichtet sind.

²⁰² Vgl. Lucius 2009: S. 127.

²⁰³ Ninh 2006: S. 11.

4.3 Schlussfolgerungen

Zusammengefasst ist in Thailand (bis 2006 und seit Ende 2007 wieder in Teilen), Indonesien und den Philippinen ein durch Demokratisierung ausgelöster Wertewandel festzustellen, der sich in dem Umgang mit Menschenrechten, der Beziehung zwischen Staat und Gesellschaft sowie Veränderungen des diplomatischen Stils äußert. Des Weiteren wurden die politischen Entscheidungsprozesse formalisiert und der Handlungsspielraum der politischen Elite begrenzt, die Akteure desselben diversifiziert und vermehrt, die Legitimation der Regierung durch Wahlen sowie die Rechtfertigungspflicht derselben gegenüber verschiedensten Akteuren eingeführt und letztendlich demokratische Strukturen und Prozesse im System institutionalisiert.²⁰⁴ Die Konsequenz der Demokratisierung in diesen drei Staaten ist somit die substantielle Veränderung ihrer formellen und informellen Institutionen.

Die große Mehrheit der Interviewpartner der Autorin teilte die Einschätzung, dass Thailand, Indonesien und die Philippinen sich durch die Demokratisierungsprozesse grundlegend in ihren formellen Strukturen und ihren Werten, Ideen und Wahrnehmungen als Akteur verändert haben.²⁰⁵

Es ist jedoch wichtig hervorzuheben, dass sich nicht nur die demokratisierten Staaten transformiert haben, sondern sich die formellen Institutionen der Nationalstaaten in einem großen Teil der Region gewandelt haben. Dabei fällt auf, dass eine Formalisierung des politischen Prozesses stattgefunden hat: Institutionen wurden gestärkt und die Transparenz der Prozesse erhöht,

²⁰⁴ Zu den Auswirkungen von Demokratisierungsprozessen auf das politische System und außenpolitische Handlungen eines Staates siehe: Park, Tong Whan/Ko, Dae-Won/Kim, Kyu-Ryoon 1994: Democratization and Foreign Policy Change in the East Asian NICs; in: Rosati, Jerel A./Hagan, Joe, D./Sampson, Martin W. (Hrsg.) 1994: Foreign Policy Restructuring. How Governments Respond to Global Change; Columbia: S. 164-185 sowie Whitehead, Laurence 2008: The International Politics of Democratization from Portugal (1974) to Iraq (2003); in: Teixeira, Nuno Severiano (Hrsg.) 2008: The International Politics of Democratization. Comparative Perspectives; New York et al.: S. 8-25.

²⁰⁵ Z. B. Interview der Verfasserin mit: Dr. Lee Hock Guan; Senior Fellow des ISEAS Singapur; 26.2.2008; Singapur, Dr. Chin Kin Wah; Vizedirektor des ISEAS Singapur; 29.2.2008; Singapur, Dr. Mely Caballero-Anthony; Senior Fellow des RSIS Singapur; 6.3.2008; Singapur, Dr. Christopher Roberts; Senior Fellow des RSIS Singapur; 6.3.2008; Singapur sowie Interview mit K. Kesavapany.

die politischen Eliten werden stärker kontrolliert, die Akteure in den Entscheidungsprozessen wurden diversifiziert und in vielen Fällen wurde die staatliche Entscheidungsmacht dezentralisiert.

Gleichzeitig sind auch hinsichtlich der informellen Institutionen deutliche Veränderungen wahrzunehmen. So hat die Bedeutung von Persönlichkeiten gegenüber dem Einfluss von formellen Institutionen abgenommen,²⁰⁶ es kann eine Öffnung gegenüber dem internationalen System und diversen internen Akteuren festgestellt werden, in einigen Fällen haben demokratische Werte wie der Schutz der Menschenrechte eine wichtige Rolle eingenommen und die Ablösung der alten politischen Eliten hat in den meisten Staaten zu einer Veränderung der Werte, Ideen, Überzeugungen und des diplomatischen Stils der Entscheidungsträger geführt.

Der folgenden Einschätzung von Joakim Öjendal muss zugestimmt werden:

„There is neither an overall 'convergence' in a neo-liberal direction nor a comprehensive 'third wave' of liberal democratization rolling over Southeast Asia. But, importantly, authoritarianism, political indifference or (simple) traditionalism are no longer the dominant patterns either.“²⁰⁷

Sowohl in Form von Demokratisierung, personeller Ablösung von lang regierenden Persönlichkeiten, Erneuerung des bestehenden Systems als auch der Öffnung für zivilgesellschaftliche Gruppen und Opposition haben in den meisten der ASEAN-Staaten Transformationen unterschiedlichen Ausmaßes stattgefunden.²⁰⁸

Es lässt sich weiterhin feststellen, dass sowohl Track 2 als auch Track 3 Organisationen auf nationaler und regionaler Ebene an Einfluss gewonnen haben. Dieser Einfluss variiert je nach Land erheblich, ist jedoch in den

²⁰⁶ Vgl. Neher, Clark D. 2002: Southeast Asia in the New International Era; 4. Auflage; Boulder/Oxford: S. 21.

²⁰⁷ Öjendal 2005: S. 359.

²⁰⁸ Vgl. Than 2007: S. 80-99.

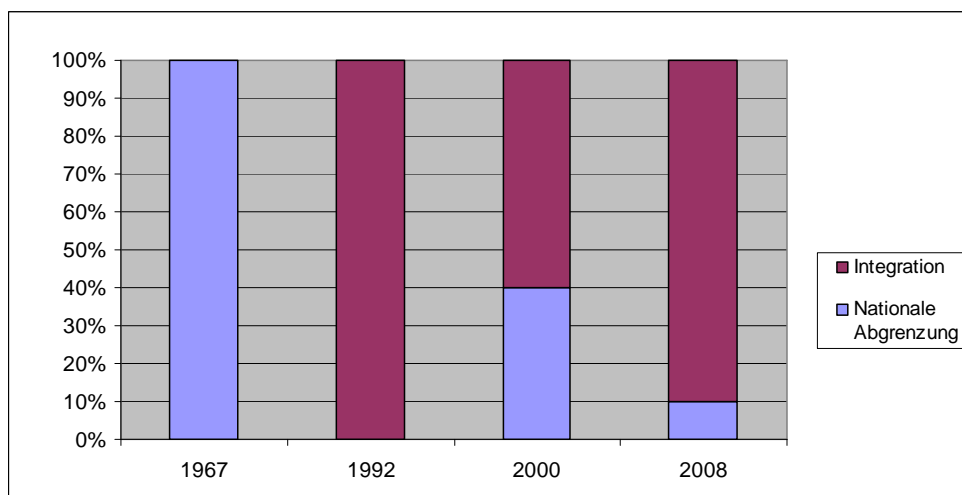
meisten der ASEAN-Staaten nicht mehr zu negieren. Gleichzeitig haben auch die Staaten, in denen ihr Einfluss nicht zugenommen hat, keine Möglichkeit mehr, sie auf ASEAN-Ebene vollkommen zu ignorieren, da die anderen Staaten sie in Entscheidungs- und Meinungsbildungsprozesse einbeziehen. Dies bedeutet letztendlich, dass die Akteure, die Einfluss auf Entscheidungen nehmen, in den meisten ASEAN-Staaten sowie in der ASEAN selbst nicht mehr nur aus einem kleinen Kreis der politischen Elite bestehen, sondern um Stimmen aus der Wirtschaft, der Wissenschaft und der Zivilgesellschaft erweitert wurden.

Gleichzeitig fällt auf, dass die Medien, und in besonderem Maße das Internet, eine wichtige Rolle in der Zivilgesellschaft der meisten ASEAN-Staaten spielen. Die Möglichkeiten der Informationsbeschaffung, des Meinungsaustausches und der Diskussion sind durch das Internet erheblich verbessert worden und stellen in vielen Staaten einen neuen Ideenpluralismus in der Gesellschaft her. Parallel dazu ist in vielen Staaten eine gestiegene Akzeptanz und Nutzung des Internets seitens der Regierungen festzustellen.

Von erheblicher Bedeutung ist die in fast allen Staaten festzustellende Veränderung der Einstellung der Regierungen gegenüber der Zivilgesellschaft, den Medien und der Wissenschaft. Die in unterschiedlichem Maße stattfindende Öffnung gegenüber diesen Akteuren zeigt eine für die meisten Staaten neue Tendenz zu mehr Transparenz der Regierungsarbeit sowie zu der Einbeziehung unterschiedlicher Akteure in den politischen Meinungsbildungs- und teilweise Entscheidungsprozess. Somit muss geschlossen werden, dass in den meisten Staaten ein Umdenken der Regierungen gegenüber der Bevölkerung stattgefunden hat. Statt die Regierungsarbeit von der Öffentlichkeit fernzuhalten und abzuschotten, hat sich eine Tendenz zur Einbeziehung unterschiedlicher Akteure und zur Legitimation der eigenen Arbeit durch dieselbe entwickelt.

Hinsichtlich der Wirtschaftsstrategien sind grundlegende Veränderungen in den ASEAN-Staaten festzustellen. In den meisten Staaten wurde das Wirtschaftssystem liberalisiert. Damit einhergehend ist, wie in Diagramm 4 verdeutlicht, eine Entwicklung von der Abschottung der Wirtschaftssysteme zur Öffnung derselben erkennbar. Die Zuordnung "Integration" als wirtschaftliche Strategie in dem Diagramm bedeutet nicht, dass die Staaten im selben Maße liberalisiert und kooperationsbereit sind, sondern dass in diesen Staaten die Überzeugung vorherrscht, durch Liberalisierung und Kooperation könne die nationale Wirtschaft stärker wachsen als durch protektionistische Maßnahmen.

Diagramm 4: Außenwirtschaftliche Strategien der ASEAN-Staaten in % der Mitgliedsstaaten



Quelle: Eigene Darstellung.

Während bei der Gründung der ASEAN alle 5 Staaten die wirtschaftliche nationale Abgrenzung und protektionistische Wirtschaftsstrategien verfolgten, herrschten 1992 in den dann 6 ASEAN-Staaten kooperative Wirtschaftsstrategien mit dem Ziel der regionalen Integration vor. 2000 wurde diese Einheit durch die neu beigetretenen ASEAN-Staaten gestört, da sie zu diesem Zeitpunkt noch das Ziel der nationalen Abgrenzung verfolgten. Doch relativ schnell übernahmen sie das Ziel der Integration, sodass mittlerweile nur noch Myanmar, also 10 % der ASEAN-Staaten, protektionisti-

sche Wirtschaftsstrategien verfolgt. Zwar ist auch Myanmar bis zu einem gewissen Maße zur wirtschaftlichen Zusammenarbeit bereit, die notwendigen Reformen blieben jedoch bis heute aus.

„It is problematic to analyse a set of economic reform strategies as a rational set of economic policies that arise in response to the imperatives of market forces. Rather, economic reform is an intrinsically political process because any given set of economic strategies needs to be underpinned by a coherent dominant coalition of interests, a set of institutional structures, and a set of dominant ideas.“²⁰⁹

Die wirtschaftlichen Strategien der meisten ASEAN-Staaten haben sich aufgrund ähnlicher wirtschaftlicher Überzeugungen angeglichen. Stärkere Regulierung durch Institutionalisierung und Legalisierung, Bekämpfung von Korruption durch erhöhte Transparenz und stärkere Institutionen, eine weitere Liberalisierung nach innen und nach außen sowie der zunehmende Einfluss einer unabhängigeren Wirtschaftselite können in 9 der 10 ASEAN-Staaten – wenn auch in sehr unterschiedlichem Ausmaß – festgestellt werden.²¹⁰ So lässt sich mit folgender Feststellung schließen:

„Southeast Asia has seen dramatic change in recent decades, with the region’s economic transformation.“²¹¹

Tabelle 4 gibt eine zusammenfassende Übersicht der nationalstaatlichen Transformationsprozesse in Südostasien. Sie stellt den Prozess und nicht das Ausmaß der Transformation dar. Dementsprechend bedeutet der Wert 0,

²⁰⁹ Jayasuriya, Kanishka/Rosser, Andrew 2006: Pathways from the Crisis: Politics and Reform in South-East Asia since 1997; in: Rodan, Garry/Hewison, Kevin/Robison, Richard (Hrsg.) 2006: The Political Economy of South-East Asia. Markets, Power and Contestation; 3. Auflage; Oxford/New York et al.: S. 258-282: 263.

²¹⁰ Vgl. Maull, Hanns W. 2009: Prekäre Macht, fragiler Wohlstand? Globalisierung und Politik in Ostasien; in: Maull, Hanns W./Wagener, Martin (Hrsg.) 2009: Ostasien in der Globalisierung; Baden-Baden: S. 363-384: 380f.

²¹¹ Felker, Greg 2009: The Political Economy of Southeast Asia; in: Beeson, Mark (Hrsg.) 2009: Contemporary Southeast Asia; 2. Auflage; New York: S. 46-73: 72.

dass der Prozess nicht begonnen hat, der Wert 1, dass er stattfindet und der Wert 2, dass der Prozess bereits weit fortgeschritten oder abgeschlossen ist.

Ein Beispiel ist die Zunahme des Einflusses zivilgesellschaftlicher Akteure in Kambodscha und Laos. Beiden Staaten wurde der Wert 1 zugeordnet, was bedeutet, dass der Prozess stattfindet. Das Ausmaß des Einflusses der zivilgesellschaftlichen Akteure ist dabei nicht beachtet worden. Laos wird der Wert 1 zugeordnet, da ein Gesetz eingeführt wurde, das die Gründung zivilgesellschaftlicher Organisationen erlaubt, und es wurden rechtliche Rahmenbedingungen für die Zusammenarbeit der Regierung mit der Zivilgesellschaft geschaffen. Diese Gesetze bringen keinerlei reale Einflussmöglichkeiten für diese Akteure mit sich, doch sie stellen einen beginnenden Prozess der Zunahme ihrer Einflussmöglichkeiten dar, denn es ist erstmals legal, sie zu gründen, und es gibt erstmals einen rechtlichen Rahmen für ihre Arbeit.

In Kambodscha hingegen ist die Gründung zivilgesellschaftlicher Organisationen bereits seit 1993 erlaubt. Es gibt sehr viele, in unterschiedlichen Bereichen aktive Organisationen. Der Wert 1 wurde Kambodscha zugeordnet, da auch Kambodscha sich in einem Prozess der Zunahme zivilgesellschaftlicher Organisationen befindet, jedoch auf einem weit fortgeschrittenen Niveau als Laos. Gleichzeitig ist der Einfluss bestimmter pro-demokratischer Organisationen so stark beschränkt, dass nicht der Wert 2 zugeordnet werden kann.

Die Wertzuordnung zielt darauf ab, zwischen sich transformierenden Staaten und transformationsresistenten Staaten zu unterscheiden, und nicht das Ausmaß oder die Effizienz von Transformation zu bewerten. Trotzdem muss der Wert 2 in bestimmten Situationen zugeordnet werden, um Differenzen zwischen einem gerade beginnenden oder noch nicht stark ausgeprägtem auf der einen Seite und einem weit fortgeschrittenen oder schon abgeschlossenem Transformationsprozess hervorzuheben.

Tabelle 4: Übersicht der Transformationsprozesse in den ASEAN-Staaten

Transformation	B	I	K	L	Ma	M	P	S	T	V
Ablösung des Langzeitstaatschefs	0	2	0	2	2	0	2	2	-	2
Ablösung der alten Elite	1	2	0	1	2	0	1	1	2	1
Formalisierung des politischen Prozesses	1	2	2	1	2	0	2	2	2	1
Stärkung des Rechtsstaates in wirtschaftlichen Fragen	1	2	1	1	2	0	2	2	2	1
Stärkung des Rechtsstaates	0	2	1	1	1	0	2	2	1	1
Liberalisierung des politischen Systems	0	2	1	1	1	1	2	1	1	1
Liberalisierung des Wirtschaftssystems	1	2	1	1	2	1	2	2	2	1
Änderung des diplomatischen Stils	0	2	0	1	2	0	2	1	2	1
Stärkung formeller Institutionen	0	1	1	1	1	0	1	2	1	1
Offizielle Anerkennung universeller Werte	0	2	1	0	1	0	2	1	2	0
Vom Unilateralismus zum Multilateralismus	1	2	1	1	2	1	2	2	2	2
Änderung der Wahrnehmung von Kooperation	1	2	2	2	2	1	2	2	2	2
Zunahme des Einflusses der Zivilgesellschaft	0	2	1	1	1	0	2	1	2	1
Zunahme des Einflusses der Wissenschaft	1	2	1	1	2	0	2	2	2	1
Unabhängigere Wirtschaftseliten	1	2	1	1	2	0	2	2	2	1
Zunahme des Einflusses der Wähler	0	2	2	0	1	1	2	0	1	0
	8	31	16	16	26	5	30	25	26	17

Quelle: Eigene Darstellung

0: nicht begonnen 1: findet statt/partiell 2: bereits stattgefunden/weit fortgeschritten

B: Brunei; I: Indonesien; K: Kambodscha; L: Laos; Ma: Malaysia; M: Myanmar; P: Philippinen; S: Singapur; T: Thailand; V: Vietnam

Die am Ende der Tabelle 4 stehenden Werte stellen die Häufigkeit von Transformationsprozessen in den verschiedenen Nationalstaaten dar. Ein hoher Wert bedeutet dementsprechend, dass viele Wandlungsprozesse in dem Staat stattgefunden haben. Schnell wird deutlich, dass sich die ASEAN-Staaten in verschiedene Gruppen aufteilen lassen. Indonesien und die Philippinen liegen mit Werten ab 30 an der Spitze der Tabelle. In diesen

beiden Staaten haben die meisten Prozesse bereits stattgefunden beziehungsweise sind weit fortgeschritten. Dies verdeutlicht gleichzeitig noch einmal, dass ein hoher Wert in der Tabelle nicht bedeutet, dass ein politisches System keine Defizite aufweist. Der Wert stellt nur die Häufigkeit der Transformationen und nicht ihr Ergebnis dar.

Eine zweite Gruppe setzt sich aus Malaysia, Singapur und Thailand zusammen. In diesen drei Staaten finden viele Transformationsprozesse zurzeit statt und einige sind bereits abgeschlossen. Es ist zu bedenken, dass Thailand nie einen Langzeitstaatschef hatte, der so einflussreich wie Lee in Singapur oder Mahatir in Malaysia war. Dementsprechend konnte Thailand in dieser Zeile kein Wert zugeordnet werden. Geht man jedoch von der Nicht-Existenz eines solchen Langzeitstaatschefs aus, könnte Thailand auch der Wert 2 zugeordnet werden, was es mit 28 Punkten näher an die erste Gruppe führen würde. Des Weiteren wird deutlich, dass sich die fünf Gründungsstaaten in den ersten beiden Gruppen deutlich von den anderen ASEAN-Mitgliedern in ihrer Transformationsbereitschaft abheben.

Die dritte Gruppe, bestehend aus Kambodscha, Laos und Vietnam, befindet sich mitten in einem Wandlungsprozess. Viele Bereiche sind mit dem Wert 1 zu bewerten, doch in kaum einem Bereich sind die Prozesse bereits beendet oder weit fortgeschritten. Im Gegenteil wurden die meisten Transformationsprozesse gerade erst begonnen. Erneut ist zu beachten, dass es in Vietnam keinen Langzeitstaatschef, wie in Laos oder Kambodscha, wo Hun Sen noch immer an der Macht ist, gegeben hat. Da jedoch 2001 beziehungsweise 2006 grundlegende Veränderungen in der politischen Führungsriege stattgefunden haben, muss Vietnam trotzdem der Wert 2 zugeordnet werden, da die neue politische Führung sich in ihrer Verhaltensweise, ihrer Sozialisation, ihren mentalen Modellen, Ideen etc. deutlich von der alten abhebt.

Die dritte Gruppe verdeutlicht erneut, dass die Tabelle nicht die Auswirkungen oder die Effizienz von Transformationen bewertet, sondern nur die

Existenz dieser Prozesse darstellt. So liegt Kambodscha, obwohl es wichtige demokratische Institutionen eingeführt hat und sich politisch gesehen stärker transformiert als Vietnam, doch insgesamt einen Punkt hinter Vietnam, da es in wirtschaftlichen Fragen und auch hinsichtlich der Ablösung alter Eliten weniger transformationsbereit ist.

Die Schlusslichter der Tabelle sind Brunei und Myanmar. In beiden Staaten sind nur sehr wenige Transformationsprozesse festzustellen und gleichzeitig befinden sich dieselben in den meisten Fällen in einem embryonalen Stadium. So wurde zum Beispiel Myanmar hinsichtlich der Liberalisierung des politischen Systems und der Zunahme des Einflusses der Wähler der Wert 1 zugeordnet, denn auch wenn die für 2010 Wahlen angesetzten Wahlen in vielerlei Hinsicht Defizite aufweisen, verzeichnet die Durchführung der Wahlen an sich eine Zunahme ihres Einflusses gegenüber den vorherigen 20 Jahren sowie eine beginnende Liberalisierung des politischen Systems. Gleichzeitig sind die tatsächlichen Transformationen als minimal zu bewerten.

Tabelle 4 verdeutlicht des Weiteren verschiedene Dimensionen nationalstaatlicher Transformation in Südostasien. **Erstens** ist ein Generationswechsel festzustellen. In fünf der zehn Staaten wurde der Langzeitstaatschef – in zwei weiteren, Thailand und Vietnam, gab es keinen Langzeitstaatschef – und in acht der zehn Staaten wurde die alte Elite abgelöst, oder ist dabei, abgelöst zu werden. Dies ist einer der wichtigsten Gründe für die Veränderung des diplomatischen Stils. In drei der zehn Staaten ist der diplomatische Stil im Transformationsprozess, während er sich in vier weiteren Staaten bereits verändert hat. Somit ist **zweitens** eine deutliche Veränderung des diplomatischen Stils in Südostasien erkennbar. Ein wichtiger Aspekt dieser Veränderung ist eine deutliche Verschiebung in der außenpolitischen Strategie vom Unilateralismus zum Multilateralismus und damit einhergehend eine Änderung der Wahrnehmung von Kooperation. In beiden Bereichen sind alle zehn Staaten entweder im Prozess der Transformation oder haben

diesen bereits abgeschlossen. Die Änderung der Wahrnehmung von Kooperation ist der Bereich, in dem der Prozess der Transformation in den meisten Staaten – acht von zehn – bereits stattgefunden hat beziehungsweise sehr weit fortgeschritten ist.

Eng mit der Veränderung des diplomatischen Stils verbunden ist auch die offizielle Anerkennung universeller Werte. In drei der zehn Staaten hat die Anerkennung bereits stattgefunden und in drei weiteren findet der Prozess statt. Dies bedeutet **drittens**, dass mehr als die Hälfte der ASEAN-Staaten die universellen Werte der Menschenrechte zumindest offiziell anerkennen. Dabei ist es wichtig zu beachten, dass bei der Anerkennung von Werten als universell immer die Überzeugung mitspielt, diese müssten von jedem anerkannt werden.

Viertens ist eine deutliche Tendenz zur Formalisierung zu erkennen. In neun der zehn Staaten wurde der politische Prozess formalisiert, oder ist im Prozess der Formalisierung. Gleichzeitig ist in acht der Staaten die Stärkung formeller Institutionen gegenüber persönlichen Beziehungen zu beobachten. Eng damit verbunden ist die Stärkung des Rechtsstaates. Interessanterweise hat in fünf der zehn Staaten eine Stärkung des Rechtsstaates in wirtschaftlichen Fragen bereits stattgefunden und findet in vier weiteren zurzeit statt. Der Rechtsstaat insgesamt wurde nur bei drei der zehn Staaten deutlich gestärkt und befindet sich bei fünf weiteren in einem Prozess der Stärkung. Dies weist auf eine stärkere Transformationsbereitschaft in wirtschaftlichen als in politischen Bereichen hin.

Es fällt auf, dass die Transformationen in wirtschaftlichen Bereichen stärker ausgeprägt sind als in politischen. So hat die Liberalisierung des Wirtschaftssystems in fünf Staaten bereits stattgefunden und befindet sich in den restlichen fünf Staaten in diesem Prozess. Das politische System wurde hingegen bisher nur in zwei Staaten liberalisiert und befindet sich bei 7 weiteren in diesem Prozess – auch wenn die ersten Schritte in diese Richtung in

vielen Fällen minimal sind. Wie bereits verdeutlicht, gibt es diese Differenz auch zwischen der Stärkung des Rechtsstaats in wirtschaftlichen Fragen und des Rechtsstaats im Allgemeinen. Die wirtschaftlichen Orientierungen haben sich in den meisten Staaten verändert, während die politischen nur in ca. der Hälfte der Staaten im Wandel sind. Wirtschaftseliten und Wissenschaftler haben in fünf der zehn Staaten bereits sehr viel Einfluss, während den Wählern nur in zwei Staaten wirklicher Einfluss zugeordnet werden kann. Somit ist **fünftens** der Transformationsprozess in wirtschaftlichen Bereichen stärker ausgeprägt und weiter verbreitet als in politischen.

Sechstens ist eine deutliche Zunahme des Einflusses diverser Akteure erkennbar. In neun von zehn Staaten hat sowohl der Einfluss der Wissenschaft als auch der Wirtschaftseliten zugenommen. Dieser Prozess hat in beiden Fällen in fünf der zehn Staaten bereits stattgefunden und findet in vier weiteren noch statt. Des Weiteren haben in drei der zehn Staaten Akteure der Zivilgesellschaft an Einfluss gewonnen; dieser Prozess findet in fünf weiteren zurzeit statt. Die Zunahme des Einflusses der Wähler ist am wenigsten verbreitet in Südostasien. So hat dieser Prozess nur in drei der zehn Staaten bereits stattgefunden und findet nur in drei weiteren gerade statt. Somit muss insgesamt festgehalten werden, dass sich einerseits die Akteure, die auf den politischen Prozess in den ASEAN-Staaten Einfluss haben, in sehr vielen Staaten diversifiziert haben. Andererseits konnten viele der Akteure in einigen Staaten ihren Einfluss deutlich ausbauen.

Die Ergebnisse verdeutlichen, dass die meisten Staaten Südostasiens substanzielle Transformationen in verschiedenen Bereichen durchlaufen oder bereits durchlaufen haben. Auch wenn das Ausmaß der Veränderungen unter den Staaten stark variiert, lassen sich Tendenzen in der Entwicklung der Region erkennen und es zeichnet sich insgesamt das Bild einer Region im Umbruch ab.

5 Auswirkungen nationalstaatlicher Transformation in Südostasien auf die ASEAN

Wie in Kapitel 4 deutlich wurde, haben die Staaten in Südostasien in den letzten zwei Jahrzehnten eine Reihe grundlegender Transformationen durchlaufen. Die Frage ist nun, ob die nationalstaatlichen Veränderungen Konsequenzen für die ASEAN haben und letztendlich, ob sie den Wandel der ASEAN erklären können. Um diese Fragen beantworten zu können, werden in diesem Kapitel die Zusammenhänge zwischen den in Kapitel 4 konstatierten nationalstaatlichen Transformationen in Südostasien und dem in Kapitel 3 untersuchten Wandel der ASEAN analysiert. Um dies zu erreichen, werden in einem ersten Schritt die Auswirkungen der festgestellten Dimensionen nationalstaatlicher Transformation auf die ASEAN analysiert. Dass es solche geben muss, erklärt sich aus dem Einfluss nationalstaatlicher Institutionen und Akteure auf die Außenpolitik eines Staates und somit auch auf die Politik gegenüber der ASEAN. Jede Entscheidung, die in der ASEAN getroffen wird, stellt eine außenpolitische Entscheidung ihrer Mitglieder dar und ist demnach von den nationalen Meinungsbildungs- und Entscheidungsprozessen, ihren Akteuren und den vertretenen Werten und Normen abhängig. Im Falle nationalstaatlicher Transformationen verändern sich diese für die Außenpolitik entscheidenden Faktoren und können so Wandel bewirken.

Der zweite Abschnitt des Kapitels beschäftigt sich mit den Folgen der Demokratisierung einzelner ASEAN-Staaten. Da dieser Prozess so grundlegend ist, wird er vermutlich Folgen für die ASEAN haben, die nicht durch die vorherige Untersuchung abgedeckt werden. Die demokratisierten Staaten sind jedoch, wie in Kapitel 4 deutlich wurde, gleichzeitig die Staaten, die am stärksten von den bereits untersuchten Dimensionen nationalstaatlicher Transformation betroffen sind. Dies erklärt sich durch den starken Zusammenhang zwischen Demokratisierung und vielen der untersuchten Dimensionen von Transformation. Die meisten der untersuchten Dimensionen nationalstaatlicher Transformation finden im Falle einer Demokratisierung

statt und stellen demnach Aspekte einer Demokratisierung dar. So birgt ein Demokratisierungsprozess zum Beispiel die Liberalisierung des politischen Systems, die Ablösung eines großen Teils der politischen Elite, eine Diversifizierung der Akteure im politischen System etc. Da diese Dimensionen nationalstaatlicher Transformation jedoch auch in vielen ASEAN-Staaten in Form eines Systemwandels stattgefunden haben, ohne dass es zu einer Demokratisierung und demnach einen Systemwechsel kam, können sie nicht mit einer Demokratisierung gleichgesetzt werden.¹ Anders ausgedrückt umfasst eine Demokratisierung die meisten der untersuchten Dimensionen nationalstaatlicher Transformation, doch diese führen nicht in jedem Fall zu einer Demokratisierung. Da es somit im Hinblick auf das in demokratisierten Staaten deutlich stärkere Ausmaß an Transformation nicht legitim ist, das Auftreten der untersuchten Dimensionen mit einer Demokratisierung gleichzusetzen, müssen die Konsequenzen der Demokratisierungsprozesse separat untersucht werden, auch wenn es wichtige Überschneidungen mit dem ersten Teil des Kapitels geben wird. Um zu viele Wiederholungen zu vermeiden, beschränkt sich der zweite Teil deshalb so weit wie möglich auf Prozesse, die nicht in im ersten Teil abgedeckt werden.

5.1 Dimensionen des Systemwandels und ihre Folgen für die ASEAN

Bei der Untersuchung der Auswirkung nationalstaatlicher Transformation muss zwischen direkten Konsequenzen und möglichen Folgen derselben unterschieden werden. Bei direkten Konsequenzen ist kein Wille zur Veränderung der Nationalstaaten notwendig, denn sie sind unvermeidliche Folgen der nationalstaatlichen Transformation. Ein Beispiel wäre die Ablösung der politischen Entscheidungsträger eines Staates, die unvermeidlich zu einer Modifikation der Verhandlungspartner in der ASEAN führt. Bei indirekten Auswirkungen hingegen ist die Initiierung des Wandels der ASEAN durch einen oder mehrere ASEAN-Staaten notwendig. Diese kann sowohl bewusst

¹ Die bereits in der Einführung und in Kapitel 4 dargestellte Differenzierung zwischen Systemwandel und Systemwechsel basiert auf: Merkel, Wolfgang 1999: Systemtransformation; Opladen.

intendiert oder unbewusst ausgelöst werden. So kann zum Beispiel die Ablösung der politischen Entscheidungsträger zu einer Zusammenarbeit auf neuen Gebieten führen, jedoch nur, wenn einer der neuen Akteure diese initiiert. Gleichzeitig kann sie zu einer Veränderung der Verhaltensweisen in den Verhandlungen führen, was sowohl bewusst intendiert oder auch unbewusst ausgelöst werden kann.

Die Differenzierungen zwischen direkten und indirekten Auswirkungen der nationalstaatlichen Transformation auf die Institutionen der ASEAN einerseits sowie zwischen intendiertem und unbewusst ausgelöstem Wandel andererseits sind aus verschiedenen Gründen wichtig. Erstens wird so vermieden, den Akteuren anhand der Ergebnisse ihrer Handlungen Intentionen zu unterstellen. Zweitens ermöglicht die Unterscheidung die spätere Operationalisierung der Ergebnisse sowohl für die Ableitung zukünftiger Tendenzen als auch für die Untersuchung internationaler Organisationen im Allgemeinen. Direkte Auswirkungen werden sich auch in Zukunft einstellen und finden auch bei anderen Organisationen statt, wohingegen indirekte Folgen individuell analysiert und nur in Zusammenhang mit der Initiierung durch Akteure zu einem bestimmten Wandel führen.

Die Dimensionen nationalstaatlicher Transformation in Südostasien umfassen:

1. Generationswechsel der Eliten
2. Veränderungen des diplomatischen Stils
3. Vermehrte Anerkennung universeller Werte
4. Tendenz zur Formalisierung des politischen Prozesses
5. Stärkere Transformationsbereitschaft in der Wirtschaft als in der Politik
6. Zuwachs und Diversifizierung der Akteure im politischen Prozess

Diese sechs Dimensionen wurden in Kapitel 4 erarbeitet. Die zur Untersuchung ihrer Auswirkungen genannten Werte in diesem Kapitel beziehen sich auf die Tabelle 4. Des Weiteren stehen viele dieser Dimensionen in ei-

ner engen Beziehung zueinander und treten häufig gemeinsam auf. So ist zum Beispiel in vielen Staaten der Generationswechsel der Eliten mit Veränderungen des diplomatischen Stils einhergegangen. Da dies jedoch nicht zwingend notwendig ist und jede dieser Dimensionen auch ohne die andere Auswirkungen auf die Zusammenarbeit in der ASEAN hat, müssen sie getrennt untersucht werden. Trotz dieser analytischen Differenzierung beeinflussen sich verschiedene Dimensionen der Transformation gegenseitig und können sich in ihrer Wirkung sowohl verstärken als auch abschwächen.

Der teilweise sehr enge Zusammenhang zwischen den Dimensionen hat wichtige Auswirkungen für die ASEAN, denn ihr spezifischer Wandel ist häufig – wie im Folgenden deutlich wird – nur durch die Kombination verschiedener Dimensionen von Transformation zu erklären.

5.1.1 Generationswechsel der ASEAN-Eliten

Der Generationswechsel der ASEAN-Eliten umfasst einerseits die Ablösung von Langzeitstaatschef in fünf der zehn ASEAN-Staaten, wobei zu bedenken ist, dass in zwei weiteren Staaten kein Langzeitstaatschef an der Macht war. Somit ist nur in drei von zehn Staaten – Kambodscha, Brunei und Myanmar – auch weiterhin der Langzeitstaatschef an der Macht. Andererseits bezieht sich der Generationswechsel auf die politische Elite im Allgemeinen, die in acht der zehn Staaten sowohl verjüngt als auch diversifiziert wurde beziehungsweise sich in diesem Prozess befindet.

„State leaders are key actors in international politics, but cultural norms, values and identities (embedded in specific historical contexts) can shape or define their policy preferences.“²

Die Präferenzen und politischen Entscheidungen der ersten Generation politischer Führung in der ASEAN – unter ihnen Marcos, Suharto, Lee Kuan

² Oo, Soe Moe 2008: Governance in the European Union (EU) and the Association of the Southeast Asian Nations (ASEAN): A comparative analysis; Dissertation: Duisburg; unter: http://deposit.dnb.de/cgiin/dokserv?idn=99071408x&dok_var=d1&dok_ext=pdf&filename=99071408x.pdf; aufgerufen: 10.3.2009; S. 228.

Yew und Mahatir – waren durch eine ähnliche politische Geschichte geprägt. Die damaligen Staats- und Regierungschefs teilten ähnliche Erfahrung, mentale Modelle und Welthierarchien.³ All diese, sowohl für die nationale als auch für die internationale Politik der ASEAN-Staaten entscheidenden Personen wurden durch verschiedene Prozesse abgelöst. Demokratisierung und Generationswechsel haben dazu geführt, dass die alte Elite ersetzt wurde. Auf diese Weise wurde das informelle Netzwerk persönlicher Beziehungen zwischen ähnlich geprägten Regierungschefs zerstört, das die Zusammenarbeit in der ASEAN über Jahrzehnte prägte. Die neuen Eliten haben nicht mehr die Möglichkeit sich in dem Maße auf informelle Beziehungen zu verlassen, wie es ihre Vorgänger getan haben. Gleichzeitig haben sie ebenfalls nicht mehr die Möglichkeit, sich ein so dichtes Netz persönlicher Beziehungen wie vorher aufzubauen,⁴ denn durch Wahlen in den demokratisierten Staaten sowie höherer Fluktuation der politischen Eliten in den anderen ASEAN-Staaten kommt es zu wechselnden Zusammensetzungen der ASEAN-Verhandlungspartner. Daraus resultierend ist es nicht mehr möglich, über Jahrzehnte hinweg mit den gleichen Personen zu verhandeln.

„ASEAN is no longer the cosy old boys club that it used to be.“⁵

Durch diese Entwicklung ist es deutlich schwieriger geworden, sich auf politisch informelle Beziehungen zu verlassen, wodurch bindende Verträge sowie stärkere Institutionen notwendig wurden, um Kontinuität in der Zusammenarbeit der ASEAN herzustellen. Dies setzt natürlich voraus, dass Kontinuität gewünscht ist.⁶

³ Siehe z. B.: Feske 2004: ASEAN – Eine Wirtschafts- oder Sicherheitsgemeinschaft?; in: Ferdowsi, Mir A. (Hrsg.) 2004: Sicherheit und Frieden zu Beginn des 21. Jahrhunderts. Konzeptionen, Akteure, Regionen; 3. Auflage; München: S. 407-421.

⁴ Vgl. Feske 2004: S. 419.

⁵ Interview der Verfasserin mit Chin Kin Wah; Vizedirektor des ISEAS Singapur; 29.2.2008; Singapur.

⁶ Siehe dazu: Wanandi, Jusuf 2001: ASEAN's Past and the Challenges Ahead: Aspects of Politics and Security; in: Tay, Simon S.C./Estanislao, Jesus P./Soesastro, Hadi (Hrsg.) 2001: Reinventing ASEAN; Singapur: S. 25-34.

Auf den ersten Blick wirkt die Feststellung, durch nationalstaatliche Regierungswechsel verändere sich die Zusammensetzung der Verhandlungspartner in der ASEAN, unbedeutend. Bei einer Organisation wie der ASEAN, in der die Zusammenarbeit über Jahrzehnte hinweg nur auf informellen Beziehungen basierte, die durch ihre gleich bleibenden Zusammensetzung eben dieser Verhandlungspartner erst ermöglicht wurde, ist dieser Sachverhalt jedoch alles andere als trivial. Unter der Voraussetzung, dass die Mitgliedsstaaten die Zusammenarbeit fortsetzen wollen, wurde durch die neue Zusammensetzung eine neue, formellere Basis für die Zusammenarbeit notwendig. Neben den direkten Konsequenzen der nationalstaatlichen Transformation, die in der Veränderung der Konstellation der Akteure in den Verhandlungen der ASEAN und in der Auflösung der vorherigen informellen Netzwerke liegen, ist die Formalisierung des politischen Prozesses in der ASEAN als Auswirkung der nationalstaatlichen Transformation somit wahrscheinlich.

Der Generationswechsel in den meisten der ASEAN-Staaten bringt neue Handlungsoptionen, neue Vorgehensweisen und neue politische und wirtschaftliche Ziele in die Zusammenarbeit der ASEAN ein. Die anders politisch sozialisierte Generation der staatlichen Führung in den ASEAN-Staaten ermöglicht auf diese Weise, Veränderungen in der ASEAN durchzuführen, die noch vor zehn Jahren undenkbar gewesen wären.

„Decision-makers learn from experience what rules to use under certain circumstances. Experience consists of a set of events that may be observed and interpreted.“⁷

Die alten Eliten der Gründungsstaaten der ASEAN waren durch ähnliche Erfahrungen wie den Unabhängigkeitskampf, die Nationsbildung sowie den Kalten Krieg in ihren Entscheidungen geprägt. Die neuen Staatschefs haben hingegen eine andere politische Sozialisation durchlaufen. Dementspre-

⁷ Lucius, Casey 2009: Vietnam's Political Process. How Education shapes political decision-making; London/New York: S. 3.

chend haben zum Beispiel Werte wie absolute nationale Souveränität und Selbstbestimmung einen weniger hohen Stellenwert für sie als für ihre Vorgänger.⁸ Aufgrund der ausschlaggebenden Bedeutung, die Werte, Ideen und Überzeugungen sowohl für die Wahrnehmung von Entscheidungsmöglichkeiten als auch für Entscheidungen der Akteure haben,⁹ ermöglicht ihre Sozialisation – einhergehend mit Veränderungen der prioritären Werte, Ideen und Interessen – den neuen Staats- und Regierungschefs, auf Situationen anders zu reagieren als ihre Vorgänger und so Wandel zu bewirken. Die Modifikationen der staatlichen Elite bieten somit die Möglichkeit, sowohl formelle als auch informelle Institutionen in der ASEAN zu verändern.

Die Verhaltensweisen, Umgangsformen, Werte, Ideen und Wahrnehmungen in der ASEAN, also ihrer informellen Institutionen, werden durch die nationalstaatlichen Eliten ausschlaggebend geprägt. Wenn die neue nationalstaatliche Elite anhand anderer Erfahrungen sozialisiert wurde – wie im Falle der neuen ASEAN-Eliten – hat dies Auswirkungen auf die Wahrnehmungen, Verhaltensweisen, Bewertungen und Strategien derselben, was sich auch in den Verhandlungen der ASEAN äußert. Somit führt die andere politische Sozialisierung zu einem intendierten oder auch unintendierten Wandel der informellen Institutionen der ASEAN. Dies bedeutet, dass durch den Generationswechsel in den ASEAN-Eliten neue Verhaltensweisen, Ideen, Wahrnehmungen etc. in die Entscheidungsstrukturen der ASEAN eingeführt wurden, die sowohl die Verhandlungen als auch die Ergebnisse derselben verändert haben. Ein konkretes Beispiel ist die Abnahme der absoluten nationalen Souveränität und Selbstbestimmung als prioritäres und allen Entscheidungsträgern gemeinsames Interesse. Zwar stellt nationale Souveränität noch immer einen wichtigen Wert für die politischen Eliten Südostasiens dar, doch die heutigen Eliten betonen, wie in Kapitel 4 deut-

⁸ Vgl. Feske 2004: S. 420.

⁹ Vgl. z. B. Hay, Colin 2006: Constructivist Institutionalism; in: Rhodes, Rod A. W./Binden, Sarah/Rockman, Bert (Hrsg.) 2006: The Oxford Handbook of Political Institutions; Oxford: S. 56-74: 65. Siehe auch: Ulbert, Cornelia 2005: Konstruktivistische Analysen der internationalen Politik. Theoretische Ansätze und methodische Herangehensweisen; in: Ulbert, Cornelia/Weller, Christoph (Hrsg.) 2005: Konstruktivistische Analysen der internationalen Politik; Wiesbaden: S. 9-34: 18.

lich wurde, häufig die Notwendigkeit bestimmte Probleme regional oder international zu bearbeiten, um eine Lösung zu finden. Die Überzeugung der neuen Eliten, die Lösung gewisser Probleme habe einen höheren Stellenwert als die absolute nationale Souveränität, führt zu der Thematisierung von Problemen in der ASEAN, die noch vor 15 Jahren ein Tabu in der Zusammenarbeit darstellten.

Ein Beispiel kann in der Gründung des *ASEAN Maritime Forum* gefunden werden. Der formelle und multilaterale Rahmen zur Lösung maritimer Sicherheitsprobleme stellt eine deutliche Abkehr zum bisherigen informellen und meist bilateralem Umgang mit maritimen Sicherheitsfragen in der ASEAN dar.¹⁰ Werden des Weiteren das Ziel der Bildung einer Sicherheitsgemeinschaft, der detaillierte Zeit- und Aktionsplan für dieselbe, die Gründung des Verteidigungsministertreffens sowie die vermehrte offizielle Kooperation in militärischen Belangen zwischen den ASEAN Staaten in Betracht gezogen,¹¹ wird deutlich, dass die neuen ASEAN-Eliten die Organisation nicht mehr nur als ein Mittel zur Konfliktvermeidung, sondern auch zur Konflikt- und Problemlösung wahrnehmen. Somit haben die Werte, Ideen, Ziele und prioritären Interessen der neuen Eliten zu einer veränderten Sinn- und Bedeutungsstruktur¹² der ASEAN geführt und ihr somit einen neuen Existenzgrund gegeben, der ihr neue Aufgaben überträgt. Um diesen neuen Aufgaben gerecht zu werden, müssen die ASEAN-Staaten die Organisation wiederum mit mehr Befugnissen, einer formelleren und verbindlicheren Struktur, sowie einem auf Problemlösung ausgerichteten Entscheidungs- und Kontrollapparat ausstatten.

Generationswechsel in nationalstaatlichen Eliten müssen nicht automatisch zu einem formellen Wandel der jeweiligen Organisation führen, doch in jedem Fall verändern sie die informellen Institutionen der Organisation. Je

¹⁰ Vgl. Bünte, Marco 2009: Piraterie in Südostasien – Neuere Entwicklungen und Perspektiven; in: Südostasien aktuell 2/2009: S. 87-99.

¹¹ Vgl. dazu ausführlich S. 85ff.

¹² Vgl. Tischner, Christian 2003: Der Institutionalismus – konstruktivistischer und rationalistischer Ansatz; Norderstedt: S. 10f.

größer dabei die Unterschiede zwischen den Generationen sind und je mehr Mitgliedsstaaten dem Generationswechsel unterliegen, umso wahrscheinlicher ist, dass der Wechsel sich nicht nur auf die informelle, sondern auch auf die formelle Zusammenarbeit in der Organisation auswirkt. Deutlich wird dies am Generationswechsel der politischen Führung in Vietnam und Laos. So sind, wie Kapitel 4 gezeigt hat, die neuen Eliten der kommunistischen Ideologie nicht mehr so verhaftet wie die alten und durch andere Erfahrungen politisch sozialisiert worden. Es hat sich die Überzeugung durchgesetzt, dass die Öffnung gegenüber kapitalistischen Staaten unumgänglich ist; wirtschaftlich wird ein Kurs der Öffnung, der Liberalisierung und der verstärkten Kooperation verfolgt. Zwar wird dabei das politische System nicht in Frage gestellt, doch die wirtschaftlichen Ziele der jüngeren Generation machen eine Öffnung des wirtschaftlichen Systems, einhergehend mit einer stärkeren Formalisierung des Wirtschaftssystems, der Entstehung unabhängiger wirtschaftlicher Eliten und die vermehrte Kooperationsbereitschaft, unumgänglich.¹³ Des Weiteren wurde in Kapitel 4 deutlich, dass die Formalisierung des politischen Prozesses in Form von Korruptionsbekämpfung, Stärkung von Überwachungsmechanismen und Repräsentantentraining in beiden Staaten vorangetrieben wird. Auf diese Weise haben die Generationswechsel der politischen Eliten in Laos und Vietnam, auch bei Aufrechterhaltung der vorherigen politischen Systeme, starke Auswirkungen auf ihr Kooperationsverhalten in der ASEAN. Beide Staaten sind heute – besonders in wirtschaftlichen Fragen – deutlich kooperationsbereiter, befürworten transparentere und nicht korrupte Entscheidungsinstanzen stärker, sind offener gegenüber diversen Meinungen, wie zum Beispiel der unabhängigen Wirtschaftseliten, und internationaler in ihren Beziehungen ausgerichtet als noch vor 10 Jahren. Somit kann auch ein Systemwandel Staaten als Akteure in der ASEAN verändern und einen Wandel der Institutionen der Organisationen bewirken.

¹³ Vgl. Lucius 2009: S. 143f.

Eine weitere Auswirkung des Generationswechsels ist, dass die neuen Eliten aufgrund ihrer anderen politischen Sozialisierung und Wahrnehmung neue Werte und Themen in die Zusammenarbeit einbringen. Dies ist keine direkte Konsequenz der nationalstaatlichen Transformation, denn ein Generationswechsel muss nicht in jedem Fall zur Einführung neuer Themen führen. Generationswechsel in den nationalen Eliten ermöglichen zwar die Einführung neuer Themen und auch Werte, doch es ist von der neuen Generation und ihrer Zusammensetzung abhängig, welche Themen und Werte eingeführt werden. Neben der nationalen Bedeutungszunahme eines Themas bedarf es eines oder mehrerer Akteure, die die Übertragung auf die regionale Ebene initiieren und sich für die formelle Beschäftigung mit demselben einsetzen. Dies übernehmen die Akteure, die sich besonders für ein Thema interessieren, die auf einem Gebiet weit entwickelt sind, oder die aufgrund von nationalen oder internationalen Verhältnissen dazu verpflichtet sind. Die Analyse hat gezeigt, dass in den meisten Fällen eine kleine Gruppe von Staaten einzelne Themen gemeinsam in der Zusammenarbeit der ASEAN vorangetrieben haben und so häufig schon vor der formellen Beschäftigung mit dem Thema auf ASEAN-Ebene eine Koalition zur Unterstützung desselben gebildet wurde. Somit ist neben der Schaffung der Möglichkeit für Wandel durch den Generationswechsel in den ASEAN-Staaten ein Initiator für die Durchführung desselben notwendig. Im Falle der ASEAN haben diese Rolle verschiedene Staaten in verschiedenen Bereichen der Zusammenarbeit übernommen. Die Initiatoren für den formellen Wandel der ASEAN waren in den meisten Fällen die fünf Gründungsstaaten.¹⁴

¹⁴ Singapur: Gründung, Aktionsplan Wirtschaftsgemeinschaft; einer der stärksten Unterstützer der Verbindlichkeit der ASEAN-Charta; Initiator, Unterstützer verschiedener wirtschafts- und sicherheitspolitischen Themen. Malaysia: Vorschlag, Unterstützung ASEAN-Charta; starker Unterstützer Wirtschaftsgemeinschaft; Unterstützer verschiedener menschenrechtsbezogener Themen. Indonesien: Vorschlag, Aktionsplan Sicherheitsgemeinschaft; Initiator Bali Concord II; Unterstützung Verbindlichkeit der ASEAN, Befürworter von Mehrheitsentscheidungen und Sanktionen bei Nichteinhaltung; Initiator, starker Unterstützer verschiedener menschenrechtsbezogener Themen (z. B. ASEAN Menschenrechtskommission). Thailand bis Putsch: Unterstützung Verbindlichkeit ASEAN; Befürworter von Mehrheitsentscheidungen und Sanktionen bei Nichteinhaltung; starker Unterstützer menschenrechtsbezogener Themen. Philippinen: Vorschlag, Aktionsplan Soziokulturelle Gemeinschaft; Unterstützung Verbindlichkeit ASEAN; Befürworter von Mehrheitsentscheidungen und Sanktionen bei Nichteinhaltung; starker Unterstützer verschiedener menschenrechtsbezogener Themen wie z. B. Schutz migrierender Arbeiter.

5.1.2 Veränderungen des diplomatischen Stils

In sieben von zehn ASEAN-Staaten verändert sich der diplomatische Stil, oder hat sich bereits verändert. Wie eingangs erklärt hängt diese Transformationstendenz sehr stark mit der Ablösung der politischen Eliten in Südostasien zusammen, denn wie bereits in Kapitel 4 gezeigt, waren ebendiese ein wichtiger, wenn auch nicht der einzige Auslöser für die Veränderung des diplomatischen Stils. Der neue diplomatische Stil wird in zwei Hinsichten besonders deutlich. Einerseits gibt es eine Abkehr von der Abgrenzung gegen „den Westen“ oder kapitalistische Staaten, also eine Veränderung des diplomatischen Stils nach außen. Andererseits wird die aktive, offene Diplomatie neben der stillen Diplomatie von ASEAN-Staaten innerhalb der Organisation genutzt; zu konstatieren ist demnach auch eine Veränderung des diplomatischen Stils nach innen.

Die Abgrenzung gegen „den Westen“ wurde bis in die neunziger Jahre des letzten Jahrhunderts von vielen der damaligen ASEAN-Staaten durch die so genannten „asiatischen Werte“ begründet.

„A substantial segment of the Asian political elite and scholarly community argued in the 1980s and early 1990s that liberal democracy was not suited to an Asia with its own distinctive value system, which, they claimed, supports a strong state, one-party-dominant political arrangements, and the developmental-state model.“¹⁵

Die starke wirtschaftliche Entwicklung vieler dieser Staaten unterstützte ihre Argumentationen. Es gab eine mehr oder weniger starke Übereinstimmung unter der politischen Führung der ASEAN-Staaten, dass die „asiatischen Werte“ autoritäre Regierungsführung rechtfertigen, solange wirtschaftliches Wachstum dadurch gesichert werde. So vertraten Singapur, Malaysia und Indonesien besonders am Höhepunkt ihres wirtschaftlichen

¹⁵ Alagappa, Muthiah 2004c: Introduction; in: Alagappa, Muthiah (Hrsg.) 2004: Civil Society and Political Change in Asia. Expanding and Contracting Democratic Space; Stanford: S. 1-24: 17.

Erfolges diese Meinung. Der zu dieser Zeit herrschenden Elite zufolge waren auch die vom „Westen“ propagierten Menschenrechte und demokratischen Werte für die asiatische Kultur irrelevant und sie begründeten dies mit der Tradition asiatischer Gesellschaften, in denen die Gemeinschaft von größerer Bedeutung sei als das Individuum.¹⁶ Themen wie universelle Menschenrechte wurden somit nicht auf der öffentlichen Agenda diskutiert, da sie als westliche und nicht asiatische Werte eingestuft wurden. Dies wurde genutzt, um Forderungen nach mehr Demokratie oder Menschenrechten durch interne und externe Akteure als westlich dominiert oder beeinflusst abzuwehren.¹⁷ Die Abgrenzung gegen „den Westen“ diene somit dem Schutz der autoritären, semi-autoritären und semi-demokratischen Systeme der ASEAN-Staaten und half der politischen Führung zur Legitimation ihres Regimes sowie, ihre Identität als „asiatisch“ und „nicht westlich“ zu stärken.¹⁸ Durch Demokratisierungsprozesse, Generationswechsel sowie die wirtschaftliche Annäherung an „den Westen“ wurde diese Abgrenzung beendet und durch Offenheit und Annäherung – in fast allen Staaten wirtschaftlich und in vielen auch politisch – ersetzt.

Nicht aufgrund der „asiatischen Werte“, sondern anhand ihrer Ideologie haben sich die kommunistischen Staaten Laos und Vietnam über Jahrzehnte von „dem Westen“ differenziert. Diese Abgrenzung gegen die kapitalistischen Staaten wird heute nicht mehr so vehement verfolgt. Für die offiziell noch immer kommunistischen Staaten ist die Abgrenzung gegen den Kapitalismus heutzutage kein notwendiges Mittel mehr, die eigene Identität zu schärfen. Stattdessen wird die wirtschaftliche und teilweise auch politische Annäherung und Kooperation gesucht, wie Kapitel 4 verdeutlichte.

¹⁶ Vgl. Anwar, Dewi Fortuna 2003: Human Security: An Intractable Problem in Asia; in: Alagappa, Mutiah (Hrsg.) 2003: Asian Security order: instrumental and normative features; Stanford: S. 536-567: 545.

¹⁷ Siehe z. B. Öjendal, Joakim 2005: Democratization amidst Globalization in Southeast Asia. Empirical Findings and Theoretical Reflections; in: Loh, Francis Koh-Wah/Öjendal, Joakim (Hrsg.) 2005: Southeast Asian Responses to Globalization: Restructuring Governance and Deepening Democracy; Kopenhagen/Sinapur: S. 345-378: 345-365.

¹⁸ Vgl. King, Victor 2008: The sociology of Southeast Asia: transformations in a developing region; Kopenhagen: S. 181.

So kann abschließend gesagt werden, dass die in den ASEAN-Staaten unterschiedlich begründete und über Jahrzehnte verfolgte Abgrenzung gegen „den Westen“ nicht mehr zu den wichtigen Mitteln ihres diplomatischen Stils gehört. Vielmehr wird – zumindest im sprachlichen Paradigma – auf Offenheit, Annäherung und Kooperation gesetzt.

Die Auswirkungen dieser nationalstaatlichen Transformation muss in der intendierten und unintendierten Veränderung der Diplomatie der ASEAN, sowohl hinsichtlich formeller als auch informeller Institutionen, gegenüber externen Akteuren gesehen werden. Ebenso wie ihre Mitgliedsstaaten definiert sich die ASEAN heutzutage weniger über die Abgrenzung und Abschottung gegenüber anderen Staaten und internationalen Organisationen. Vielmehr wurde die Rolle und Aktivität der ASEAN in den internationalen Beziehungen stetig ausgebaut, sodass sie heute sowohl wirtschaftlich als auch politisch vielfältige Beziehungen zu unterschiedlichsten Akteuren aufgebaut hat.¹⁹ Diese Veränderungen der ASEAN wären aufgrund ihrer intergouvernementalen Struktur nicht möglich gewesen, wenn ihre Mitgliedsstaaten nicht vorher ihren diplomatischen Stil gegenüber internationalen Akteuren verändert hätten. Nur die veränderten außenpolitischen Verhaltens- und Verhandlungsweisen der ASEAN-Staaten ermöglichten die verstärkte Kooperation der ASEAN als Organisation mit externen Staaten und anderen internationalen Organisationen.

Ein Beispiel für die neue Aufgabe, die die ASEAN-Mitglieder der Organisation international zuschreiben, ist die juristische Persönlichkeit, die sie der ASEAN in der Charta gewährten, denn diese stellt die formelle Institutionalisierung der ASEAN als Akteur im internationalen System dar. So ermöglicht sie beispielsweise die Entsendung von Botschaftern der Dialogpartner zur ASEAN, die Teilnahme des Generalsekretärs als offizielle Vertretung der ASEAN an internationalen Konferenzen und die offizielle Anerkennung

¹⁹ Z. B. ARF, ASEAN+1, ASEAN+3, ASEM etc.

der ASEAN als juristische Person durch die Vereinten Nationen.²⁰ Auch in diesem Fall wird deutlich, dass, neben der Veränderung der nationalstaatlichen diplomatischen Stile als Voraussetzung für den Wandel der ASEAN als Akteur, die aktive Rolle und Initiative der ASEAN-Staaten benötigt wird, um formellen Wandel zu erklären.

Die Veränderung des nationalstaatlichen diplomatischen Stils der ASEAN-Staaten hatte auch Auswirkungen auf ihre Beziehungen zu ihren Nachbarn, den anderen ASEAN-Mitgliedern. Während diese über Jahrzehnte durch Abgrenzung, Protektionismus und Misstrauen geprägt waren,²¹ haben sie sich durch die Transformation der nationalen diplomatischen Stile verändert. So sind sie heutzutage deutlich stärker durch den Versuch einer Gemeinschaftsbildung und gestärktes Vertrauen geprägt, wodurch sich auch der diplomatische Stil innerhalb der ASEAN als Organisation gewandelt hat. In Kapitel 4 wurde deutlich, dass die meisten der ASEAN-Staaten die Organisation heute nicht mehr nur als Mittel gegen externe Einmischung sowie zur Konfliktvermeidung mit dem Ziel der voneinander unabhängigen nationalstaatlichen Entwicklung sehen.²² Stattdessen werden die Ziele der Konfliktlösung, der Gemeinschaftsbildung und der Integration formuliert. Demnach liegt der Fokus der ASEAN-Staaten weniger auf dem Schutz vor externen Akteuren als auf der effektiven, zielgerichteten Zusammenarbeit,²³ was erneut auf die neue Bedeutungs- und Sinnstruktur hinweist, die die ASEAN-Staaten der Organisation zuordnen.

Diese neue Bedeutungs- und Sinnstruktur der ASEAN führt in vielen Fällen zu der Notwendigkeit einer offenen Diskussion von Problemen und Themen. Wenn effektive Zusammenarbeit und Problemlösung das Ziel sind, müssen offene Gespräche und Verhandlungen geführt werden, denn nur

²⁰ Für mehr Informationen zur Rechtspersönlichkeit sowie ihren Folgen für die ASEAN siehe S. 93f.

²¹ Vgl. z. B. Wanandi 2001: S. 26.

²² Vgl. z. B. Henderson, Jeannie 1999: Reassessing ASEAN; New York: S. 14.

²³ Wie Kapitel 3 dargelegt hat, wurden sowohl der Bali Concord II, als auch die ASEAN-Charta mit dem expliziten Ziel verabschiedet, die Zusammenarbeit in der ASEAN effektiver zu gestalten und eine Gemeinschaft zu bilden.

möglichst umfassende Informationen und eine detaillierte Darstellung von Themen und Problemen können zu diesen Zielen führen. Die aus diesem Grund notwendig gewordene Anerkennung einer offeneren Diplomatie, neben der stillen Diplomatie in der ASEAN, hat die ASEAN als Akteur verändert und war die Voraussetzung für die in der ASEAN neue Beschäftigung mit innerstaatlichen Angelegenheiten – zum Beispiel durch die Formulierung von Anforderungen an die Regierungsführung oder das wirtschaftliche Regelwerk der Mitgliedsstaaten. Durch die Charta sowie Folgebeschlüsse wurden diese Anforderungen schriftlich festgelegt und die regelmäßige Kontrolle ihrer Einhaltung eingeführt. Die so in die Zusammenarbeit der Organisation eingeführte Beurteilung der ASEAN-Staaten, ihres Verhaltens sowie der Organisation selbst stellt einen fundamentalen Wandel der ASEAN dar. Dieser ist durch die neue Sinn- und Bedeutungsstruktur sowie die Veränderung des diplomatischen Stils ermöglicht worden.

Die Veränderung des diplomatischen Stils der Nationalstaaten überträgt sich durch ihre Rolle als Akteure der ASEAN direkt auf dieselbe. Doch wie diese Übertragung genutzt wird und welche Auswirkungen sie auf die ASEAN hat, ist von dem Willen und den Entscheidungen der Akteure in der ASEAN abhängig. Erneut muss auf Indonesien, Singapur, Thailand, Malaysia und die Philippinen verwiesen werden, die in verschiedenen Bereichen der Zusammenarbeit die explizite Beschäftigung mit innerstaatlichen Angelegenheiten sowie die Einführung von Überwachungs- und Bewertungsmechanismen initiiert haben. Die Feststellung, dass der Wandel der ASEAN bezüglich des Nichteinmischungsprinzips von den fünf Gründungsstaaten vorangetrieben wird, wird von den Ergebnissen einer Untersuchung des australischen Wissenschaftlers Christopher Roberts unterstützt.

Roberts führte Befragungen in der Bevölkerung und den Eliten aller 10 Mitgliedsstaaten über die ASEAN durch. Dabei stellte sich heraus, dass über 50 % der Eliten davon überzeugt sind, dass diplomatische Interventionen in Nachbarstaaten legitim sind und die strikte Einhaltung des Nichteinmischungsprinzips nicht mehr zeitgemäß sei. Diese Meinung wurde dabei

größtenteils von Eliten in Indonesien, den Philippinen, Thailand, Malaysia und Singapur vertreten.²⁴

Demnach sind die fünf Gründungsstaaten der ASEAN sowohl davon überzeugt, dass das Nichteinmischungsprinzip eine Neuinterpretation benötigt als auch davon, dass eine Initiierung derselben in der Organisation erforderlich ist. Dies verdeutlicht den Zusammenhang der Überzeugungen der nationalstaatlichen Eliten und der Rolle der Staaten als Akteure des Wandels in der ASEAN. Das bis vor fünfzehn Jahren unangefochtene Nichteinmischungsprinzip wird immer wieder von verschiedenen Akteuren dieser Staaten in Frage und zur Diskussion gestellt. In manchen Situationen wird es, wie in Kapitel 3 mehrfach deutlich wurde, auch in seiner rigiden Interpretation missachtet und öffentlich kritisiert. Durch nationalstaatliche Transformation hat sich auf diese Weise die Interpretation des Nichteinmischungsprinzips sowie der Umgang mit demselben auf ASEAN-Ebene verändert und eine der drei fundamentalen informellen Institutionen der ASEAN hat sich gewandelt. Die Dimensionen nationalstaatlicher Transformation, die diesen Wandel ermöglichten, sind neben der Veränderung des diplomatischen Stils auch die Anerkennung demokratischer Werte, die Überzeugung, gewisse Probleme nur multilateral lösen zu können, der Wille zu einer effektiven Zusammenarbeit, die Diversifizierung der Akteure im politischen Prozess und der Generationswechsel der nationalstaatlichen Eliten.

Auch wenn einige Staaten versuchen, an dem Prinzip der Nichteinmischung in seiner alten Form festzuhalten, ist dies nicht mehr möglich, da der dazu nötige Konsens nicht mehr besteht. Somit bewirkt die Veränderung des diplomatischen Stils der fünf Gründungsstaaten zu einer offeneren, aktiveren Diplomatie gegenüber den anderen ASEAN-Mitgliedern eine Verschie-

²⁴ Nach Interview der Verfasserin mit Dr. Christopher Roberts; Senior Fellow RSIS Singapur; 6.3.2008; Singapur. Die Umfrage, bestehend aus insgesamt 1000 Befragten aus allen Mitgliedsstaaten, führte Roberts im Rahmen seiner Promotion durch. Siehe: Roberts, Christopher 2009: ASEAN Regionalism: Cooperation, Values and Institutionalisation; London.

bung des Konsenses, der zur Aufrechterhaltung der rigiden früheren Interpretation des Nichteinmischungsprinzips nötig wäre. Trotz, oder gerade aufgrund des Konsensprinzips, können auf diese Weise nationalstaatliche Transformationen einzelner Staaten erheblichen Einfluss auf die ASEAN haben.²⁵

Ein sehr gewichtiger Aspekt der Veränderung des diplomatischen Stils in Südostasien ist die in Kapitel 4 deutlich gewordene nationalstaatliche Umorientierung vom Unilateralismus zum Multilateralismus und die damit einhergehende Veränderung der Wahrnehmung von Kooperation. Sowohl in politischen als auch in wirtschaftlichen Bereichen der Zusammenarbeit stellt die Bereitschaft der Nationalstaaten zur Kooperation in der ASEAN die Voraussetzung für eine Zusammenarbeit dar. Die Umorientierung zum Multilateralismus macht somit in beiden Bereichen eine verstärkte Kooperation erst möglich. Zwar stellt dies keine zwingende Folge der nationalstaatlichen Umorientierung dar, doch die Übertragung ist sehr wahrscheinlich, da Überzeugungen Akteuren als Handlungs- und Entscheidungsanleitungen dienen.²⁶ Wenn die Überzeugung vorherrscht, die eigenen Ziele seien durch Multilateralismus besser zu erreichen als durch unilaterale Strategien, werden die Akteure sich somit für kooperative Strategien entscheiden. Auf diese Weise überträgt sich die nationalstaatliche Transformation direkt auf die Strategien und Verhaltensweisen und somit auf die informellen Institutionen in der Zusammenarbeit der ASEAN.

Bemerkenswert ist die Häufigkeit der beschriebenen Umorientierung in Südostasien. So haben fünf der Staaten den Prozess bereits abgeschlossen und in vier weiteren findet er zurzeit statt. Es hat sich damit in Südostasien die Überzeugung verbreitet, durch multilaterale Strategien und engere Kooperation könnten die nationalstaatlichen Ziele besser erreicht werden als durch Unilateralismus und Protektionismus. Diese Umorientierung gehört

²⁵ Mehr zu der Bedeutung des Konsensprinzips siehe Fazit.

²⁶ Vgl. North, Douglass C. 1990: *Institutions, Institutional Change and Economic Performance*; Cambridge: S. 363.

zu den in Südostasien am weitesten verbreiteten nationalstaatlichen Transformationsprozessen.

Sowohl in Kapitel 3 als auch in Kapitel 4 ist deutlich geworden, dass der Schutz vor Einmischung externer Akteure und die Stabilisierung der jungen Nationalstaaten lange Zeit die Ziele der Zusammenarbeit in der ASEAN waren. Gleichzeitig war es nicht das Ziel, eine einflussreiche regionale Organisation zu schaffen, sondern einen informellen Verhandlungsrahmen für die politischen Eliten der Staaten in der Region aufzubauen, um Konflikte zwischen ihnen zu vermeiden.²⁷ Im Gegensatz dazu postulieren die ASEAN-Staaten heute die Ziele der Konfliktlösung, der effizienten Zusammenarbeit in unterschiedlichsten Bereich, die Beschäftigung mit ihren innerstaatlichen Angelegenheiten sowie die Verpflichtung der Mitgliedsstaaten durch bindende Verträge. Inwieweit die einzelnen Staaten dabei von diesen Zielen wirklich überzeugt sind, kann nicht gesagt werden, doch die Formulierung dieser neuen Ziele verändert die *raison d'être* der ASEAN. Diese liegt nicht mehr in erster Linie in der Wahrung der absoluten nationalen Souveränität ihrer Mitglieder, sondern in der ergebnisorientierten Kooperation und teilweisen Integration in unterschiedlichsten Bereichen.²⁸

Die neuen Ziele und Strategien der ASEAN haben sehr wahrscheinlich Auswirkungen auf die formellen Institutionen derselben, da zur Erreichung der neuen Ziele Veränderungen in der ASEAN notwendig sind. So ist es nahe liegend, dass das Ziel der Effizienzsteigerung der Zusammenarbeit die Einführung kontrollierender formeller Institutionen mit sich bringt. Da dies jedoch keine direkte, zwingende, sondern eine mögliche Konsequenzen der nationalstaatlichen Umorientierung darstellt, sind Initiatoren für den Wandel der ASEAN notwendig. Erneut ist auf die Staaten Indonesien, Singapur, Thailand, Malaysia und die Philippinen zu verweisen, die sowohl verschie-

²⁷ Vgl. z. B. Khong, Yuen Foong/Nesadurai, Helen E.S. 2007: Hanging together. Institutional Design and Cooperation in Southeast Asia: AFTA and the ARF; in: Acharya, Amitav/Johnston, Alastair Iain (Hrsg.) 2007: Crafting Cooperation. Regional International Institutions in Comparative Perspective; Cambridge/New York: S. 32-82: 34.

²⁸ Siehe Schlussfolgerungen Kapitel 3.

dene neue Themen in die Zusammenarbeit eingeführt, neue Ziele formuliert, andere Kooperationsweisen gefordert als auch die Intensivierung der Zusammenarbeit initiiert haben. Die Bereitschaft der ASEAN-Staaten ist eine Voraussetzung für den Wandel der ASEAN, doch ohne die Initiative einzelner oder mehrerer Staaten wäre er nicht umgesetzt worden.

Letztendlich stellt die Transformation der nationalstaatlichen informellen Institutionen durch die Umorientierung vom Unilateralismus zum Multilateralismus die Voraussetzung und auch den Ausgangspunkt des Wandels der ASEAN, sowohl in formeller als auch in informeller Hinsicht, dar. Die heute verbreitete Überzeugung der ASEAN-Staaten, dass eine ergebnisorientierte Kooperation in mehr Bereichen innerhalb der ASEAN sinnvoll für die Erreichung ihrer Ziele sei, statt die ASEAN nur als informelles Mittel zur Konfliktvermeidung unter ihnen zu sehen, schuf die Basis für die festgestellte schnellere, tiefere und normativere Institutionalisierung der ASEAN.

5.1.3 Vermehrte Anerkennung universeller Werte

Der Diskurs über Menschenrechte hat sich seit den Veränderungen der politischen Führungen sowie der politischen Systeme in Südostasien stark verändert und verbreitet. Viele der ASEAN-Staaten, die früher die so genannten „asiatischen Werte“²⁹ vertreten haben, akzeptieren und unterstützen mittlerweile – zumindest offiziell – eine offenere Politik gegenüber Themen wie der Demokratie, Menschenrechten und Akteuren der Zivilgesellschaft. In sechs von zehn ASEAN-Staaten wurden die Menschenrechte sowie demokratische Werte offiziell als universell anerkannt oder sind im Prozess, anerkannt zu werden. Auffällig ist dabei, dass sich nur drei der Staaten, die Philippinen, Indonesien und seit dem Militärputsch mit Einschränkungen Thailand, aktiv für die Einführung dieser Werte in die Zusammenarbeit der ASEAN einsetzen. Statt einer Abgrenzung gegenüber „dem Westen“ und

²⁹ Zu den „asiatischen Werten“, ihrer Beziehung zu den Menschenrechten und ihrer Nutzung als Abgrenzung gegen „den Westen“ siehe S. 5ff und Stadelmeier, Frank 2002: Asiatische Werte und Menschenrechte. Zur Vereinbarkeit zweier Wertekodexe; Norderstedt: S. 4f.

den von ihm vertretenen Werten wird jedoch von allen sechs die diplomatische Annäherung bezüglich dieser Werte gesucht.

„Values, and more generally culture can be adapted, manipulated, transformed and symbolically attributed to serve political purposes. ... Cultural traditions can be and are ‘invented’.“³⁰

Wie das Zitat verdeutlicht, können sich Werte und Kultur – und somit auch die politische Kultur eines Landes – verändern und angepasst werden, um politischen Zielen zu nutzen. Ob sich ein Staat, wie zum Beispiel Singapur, für Menschenrechte einsetzt, um bestimmte politische Ziele zu erreichen, oder weil die politische Führung von den Werten an sich überzeugt ist, ist für diese Arbeit unerheblich. Tatsache ist, dass die Werte, die viele Staaten in Südostasien heute vertreten, aufgrund nationalstaatlicher Veränderungen – unabhängig davon, aus welchem Grund oder mit welchem Ziel diese Werte sich verändert haben – nicht dieselben sind, die sie bis vor einigen Jahren vertreten haben. Die politische Kultur und die damit einhergehenden Werte wurden in vielen der ASEAN-Staaten im letzten Jahrzehnt neu „erfunden“.

Die direkte Konsequenz des nationalstaatlichen Wertewandels ist, dass sich die in der ASEAN vertretenen Werte verändert und diversifiziert haben. Der ehemalige Wertekonsens unter den Langzeitstaatschefs wurde aufgehoben; bisher gibt es keinen neuen. Dies bedeutet, dass ein breiteres Spektrum an Werten in die Zusammenarbeit der ASEAN einfließt und die formellen und informellen Institutionen der ASEAN beeinflusst.

In vielen Fällen geht die Anerkennung neuer Werte mit der Einführung neuer Themen Hand in Hand, wie zum Beispiel die Akzeptanz universeller Menschenrechte, Themen wie Meinungsfreiheit, Versammlungsfreiheit oder Gleichberechtigung von Männern und Frauen mit sich bringt. Indem diese

³⁰ King 2008: S. 181.

Themen Aufmerksamkeit auf der offiziellen nationalstaatlichen Agenda erlangen, steigt die Wahrscheinlichkeit, dass diese Themen auch in der Zusammenarbeit der ASEAN diskutiert werden. Die innerstaatliche Akzeptanz bestimmter Werte führt so zur Anerkennung der Wichtigkeit von Themen, denen zuvor keine Aufmerksamkeit geschenkt wurde. Ein konkretes Beispiel ist der Schutz migrierender Arbeiter. Obwohl schon seit langer Zeit starke Arbeitsmigration in Südostasien stattfindet,³¹ stellten sich die ASEAN-Staaten bis vor kurzem nicht die Frage, inwieweit migrierende Arbeiter Schutz benötigen und wie dieser aussehen sollte. Erst 2007 wurde durch die Initiative der Philippinen ein ASEAN-Abkommen zu ihrem Schutz unterzeichnet,³² die auf die Thematisierung dieses Sachverhalts durch Nichtregierungsorganisationen und Wissenschaftler zurückzuführen ist.³³ Die neuen Akteure sowie die neuen demokratischen Werte haben die philippinische Regierung von der Wichtigkeit dieses Themas überzeugt, sodass sie zum Initiator einer Diskussion dieser Problematik auf ASEAN-Ebene wurde. Um die Bedeutung des Themas anzuerkennen, waren dabei die Akzeptanz demokratischer Werte und der Menschenrechte eine wichtige Voraussetzung. Somit hat der Wertewandel in Südostasien zur Folge, dass neue Themen in der Zusammenarbeit der ASEAN diskutiert werden. Sollten die ASEAN-Staaten daraufhin entscheiden, die Zusammenarbeit in eben diesen Gebieten dauerhaft fortzuführen, werden neue formelle ASEAN-Institutionen benötigt. Dies ist keine Kausalkette, denn ein Wertewandel muss nicht zu einem neuen Thema und der Neugründung einer Institution führen, doch sollte keiner der ASEAN-Staaten der Meinung sein, ein Thema sei wichtig, wird es auch nicht in der Zusammenarbeit auftreten. Der Wertewandel zumindest einiger ASEAN-Staaten stellt somit eine Vorbedingung,

³¹ Arbeitsmigration hat in Südostasien eine Jahrhunderte alte Tradition. Seit Bestehen der ASEAN haben die Migrationsströme stetig weiter zugenommen, besonders seit den 1970er Jahren. Siehe dazu: Husa, Karl/Wohlschlägl, Helmut 2005: „Gastarbeiter“ oder Immigranten? Internationale Arbeitsmigration in Ost- und Südostasien im Umbruch; in: Binder, Susanne/Rasuky-Paleczek, Gabriele/Six-Hohenbalken, Maria (Hrsg.) 2005: „Herausforderung Migration“ – Beiträge zur Aktions- und Informationswoche der Universität Wien anlässlich des „UN International Migrant’s Day“; Wien: S. 71-104: 73f.

³² Vgl. ASEAN 2007d: ASEAN Declaration on the Protection and Promotion of the Rights of Migrant Workers; unter: <http://www.aseansec.org/19264.htm>; aufgerufen: 26.6.2007.

³³ Interview der Verfasserin mit Dr. Mely Caballero-Anthony; Senior Fellow am RSIS Singapur; 6.3.2008; Singapur.

jedoch noch keine hinreichende Erklärung des Wandels der ASEAN hinsichtlich der Institutionalisierung neuer Themen dar.

Erneut ist es notwendig, dass einzelne Staaten die Initiative übernehmen, um die neuen Themen und Werte in der ASEAN einzuführen und sie daraufhin formell zu institutionalisieren. Im Bereich der Menschenrechte und demokratischer Werte sowie den damit verbundenen unterschiedlichen Themen haben sich, wie in Kapitel 3 und 4 deutlich wurde, Indonesien, Thailand und die Philippinen als Vertreter und Initiatoren hervor getan und bringen sie immer wieder auf unterschiedliche Art und Weise auf die Agenda der ASEAN. Da jedoch ein Wertekonsens in der ASEAN fehlt und Entscheidungen nur im Konsens gefällt werden können, stellen die endgültig getroffenen Beschlüsse immer einen Kompromiss zwischen den sehr unterschiedlichen Positionen in den ASEAN-Staaten dar. Die teilweise begrenzten Fortschritte in den genannten Bereichen der Zusammenarbeit können durch die großen Unterschiede zwischen den ASEAN-Staaten hinsichtlich ihrer Werte erklärt werden. Da die Transformation in einigen Staaten sehr tief greifend ist, in anderen jedoch entweder nicht oder nur sehr gering stattgefunden hat, kann der im Konsens getroffene Kompromiss nicht der Meinung der am stärksten transformierten Staaten entsprechen. Somit stellt die Tatsache, dass zum Beispiel Myanmar keine Transformationstendenzen hinsichtlich der Anerkennung von Menschenrechten aufweist, kein Argument gegen, sondern für die Erklärung des Wandels der ASEAN durch nationalstaatliche Transformation dar. Die Reformresistenz einiger ASEAN-Staaten erklärt aufgrund der Konsensentscheidungen, warum es nicht mehr Fortschritte auf dem Gebiet der Menschenrechte und der demokratischen Werte gibt. Sollten in Zukunft mehr Staaten die Transformation durchlaufen, wird sich auch der Konsens auf ASEAN-Ebene verschieben und somit ein stärkerer Wandel der ASEAN folgen. Dies zeigt, dass neben grundlegend transformierten Initiatoren eine möglichst weit verbreitete Transformationstendenz ein ausschlaggebender Erklärungsfaktor für das Ausmaß des Wandels der ASEAN ist.

5.1.4 Formalisierung nationalstaatlicher politischer Prozesse

Die Tendenz zur Formalisierung gehört zu den am weitest verbreiteten Transformationstendenzen in Südostasien. So hat die Formalisierung der politischen Prozesse in neun von zehn ASEAN-Staaten bereits stattgefunden oder findet noch statt. Gleichzeitig ist in acht der zehn Staaten eine Bedeutungszunahme von formellen Institutionen gegenüber persönlichen Beziehungen festzustellen und der Rechtsstaat wurde beziehungsweise wird in fünf der zehn Staaten gestärkt.

„The southeast asian society is still more ‚personality-driven‘ than ‚legality-based‘. Modernisation and globalisation have made the southeast asian decision-makers more ‚institutionally-influenced‘ but primordial leadership instincts are not disappearing overnight.“³⁴

Diese Einschränkung ist wichtig, da die Bedeutung von Persönlichkeiten in den politischen Prozessen Südostasiens noch immer erheblich ist und in keiner Weise negiert werden soll. Trotzdem ist, wie in Kapitel 4 gezeigt wurde, in vielen der ASEAN-Staaten ein Bedeutungszuwachs formeller Institutionen gegenüber Persönlichkeiten festzustellen und es wird in immer mehr der ASEAN-Staaten die Strategie verfolgt, politische Prozesse zu formalisieren, statt sich auf persönliche Beziehungen zu verlassen.

Sehr eng miteinander verbundene Phänomene, die in Südostasien verbreitet auftreten, sind die Formalisierung der nationalen politischen Prozesse, die Stärkung ihrer Transparenz, Korruptionsbekämpfung sowie die Stärkung des Rechtsstaates. Diese Reformprozesse sind dabei nicht nur in den demokratisierten Staaten, sondern – wie Kapitel 4 verdeutlichte – auch in unterschiedlichem Ausmaß in Singapur, Malaysia, Kambodscha, Vietnam und Laos festzustellen. Dies hat direkte Konsequenzen für die Zusammenarbeit in der ASEAN, da nationalstaatliche Eliten, Regierungen und Bürokratien die Entscheidungsträger der ASEAN sind. Entscheidungen der ASEAN sind

³⁴ E-mail Interview der Verfasserin mit Oong Keng Yong; Generalsekretär der ASEAN 2003-2007; März 2008.

außenpolitische Entscheidungen ihrer Mitgliedsstaaten und die Formalisierung nationalstaatlicher Institutionen und Entscheidungsprozesse hat somit zur Folge, dass auch die in der ASEAN getroffenen Entscheidungen eben diese formalisierten Prozesse durchlaufen müssen. So wird der Handlungsspielraum der Staats- und Regierungschefs sowie der nationalstaatlichen Bürokratien in der ASEAN deutlich eingeschränkt, da sie Entscheidungen nicht mehr „im stillen Kämmerlein“ treffen können. Stattdessen ist der Entscheidungs- und Meinungsbildungsprozess in den Nationalstaaten deutlich formeller und transparenter geworden, so dass die im Endeffekt von den Staats- und Regierungschefs in der ASEAN getroffenen Entscheidungen und vertretenen Meinungen formeller, transparenter und somit nachvollziehbarer gebildet werden. Auf diese Weise wird das Prinzip der Informalität in verschiedener Hinsicht eingeschränkt, denn erstens können Entscheidungen nicht mehr im kleinen informellen Kreis getroffen werden und zweitens müssen die Entscheidungs- und Meinungsbildungsprozesse der ASEAN formellere nationalstaatliche Strukturen durchlaufen.

Neben dieser direkten Konsequenz der nationalstaatlichen Formalisierung ist eine andere Folge derselben, dass die Entscheidungsträger in der ASEAN die getroffenen Beschlüsse in einem deutlich stärkeren Maße vor nationalstaatlichen Akteuren und Institutionen rechtfertigen müssen. Diese Rechtfertigungspflicht ist in demokratisierten Staaten besonders ausgeprägt, doch auch in anderen politischen Systemen können nationalstaatliche Institutionen die Handlungsspielräume politischer Entscheidungsträger deutlich einschränken.³⁵ Ein Beispiel ist die Korruptionsbekämpfung in vielen der ASEAN-Staaten. Wenn ein Staat transparente und nicht korrupte politische Entscheidungen erwartet und die entsprechenden überwachenden Institutionen einführt, muss der Entscheidungsträger auch seine internationalen Be-

³⁵ Zur Rechtfertigungspflicht, die in demokratischen Staaten besonders ausgeprägt ist, doch auch in nicht-demokratischen Staaten vorhanden ist, siehe: Park, Tong-Whan/Ko, Dae-Won/Kim, Kyu-Ryoon 1994: Democratization and Foreign Policy Change in the East Asian NICs; in: Rosati, Jerel E./Hagan, Joe D./Sampson, Martin W. (Hrsg.) 1994: Foreign Policy Restructuring: How Governments Respond to Global Change; Columbia: S. 164-184.

schlüsse vor eben diesen rechtfertigen können. Um dies zu erreichen, sind transparente und formelle Strukturen hilfreich, da sie dem Entscheidungsträger sowohl Argumente und Beweise als auch Begründungen für seine vertretene Meinung und die getroffene Entscheidung bieten.³⁶ Dies erhöht erheblich die Wahrscheinlichkeit, dass sich die Entscheidungsträger für eine Formalisierung der ASEAN sowie für eine transparentere und nachvollziehbarere Struktur derselben einsetzen.

Gleichzeitig erhöht die Formalisierung der nationalstaatlichen politischen Prozesse, einhergehend mit der Änderung der Wahrnehmung formeller Institutionen, die Bereitschaft der Nationalstaaten, die Institutionen der ASEAN zu formalisieren. Eine Gemeinschaft aus Staaten, die auf nationaler Ebene keinen Wert auf starke Institutionen legen, Transparenz nicht befürworten und deren Regime auf Korruption basieren, wird keine Formalisierung auf internationaler Ebene anstreben. Auch wenn die institutionelle Formalisierung eines Staates auf nationaler Ebene nicht zur Folge haben muss, dass er sich auf internationaler Ebene auch für stärkere Institutionen einsetzt, steigt die Wahrscheinlichkeit dafür. Die Überzeugung, dass starke Institutionen zu besseren Ergebnissen führen als persönliche Beziehungen, Transparenz des politischen Prozesses wünschenswert ist und Korruption nicht die Grundlage eines politischen Systems sein sollte, sind Voraussetzungen dafür, dass ein Staat sich auf internationaler Ebene für eine Formalisierung einsetzt.

Die ASEAN hat, wie in Kapitel 3 deutlich wurde, über Jahrzehnte hinweg, genau wie ihre Nationalstaaten, auf persönlichen, informellen Beziehungen basiert. Die nationalen Tendenzen zu einer stärkeren Formalisierung der politischen Prozesse ermöglichte auch die Formalisierung der Zusammenarbeit in der ASEAN. Persönliche Beziehungen sind zwar noch immer von großer Bedeutung, doch insgesamt gab es eine Wende, sodass heute mehr Vertrauen in formelle Institutionen als in persönliche Beziehungen gesetzt

³⁶ Vgl. Merkel, Wolfgang/Croissant, Aurel 2000: Formale und informale Institutionen in defekten Demokratien; in: Politische Vierteljahresschrift: Nr. 1, März 2000: S. 3-30.

wird. So ist die Entscheidung der ASEAN-Staaten, die neue Basis der Zusammenarbeit nach dem Zerbrechen des informellen Netzes in der ASEAN in stärkeren formellen Institutionen und bindenden Verträgen mit konkreten Zeitplänen zu suchen, nur durch die neue innerstaatliche Akzeptanz und Präferenz formeller Institutionen zu erklären.

Es wurde jedoch deutlich, dass viele der analysierten Auswirkungen auf die ASEAN keine direkten, sondern mögliche Konsequenzen der nationalstaatlichen Transformationstendenzen sind. Dementsprechend ist erneut auf die Bedeutung von Initiatoren des formellen Wandels in der ASEAN zu verweisen, die meist in ihren Gründungsstaaten zu finden sind. So wurden die wichtigsten Beschlüsse und Vorschläge zur Formalisierung der Zusammenarbeit der ASEAN und zur Gründung neuer formeller Institutionen zur Kontrolle und Überwachung der Zusammenarbeit in Singapur, Malaysia, Indonesien, Thailand und den Philippinen ausgearbeitet und unterstützt.³⁷

5.1.5 Die stärkere Transformationsbereitschaft in der Wirtschaft als in der Politik

Kapitel 4 hat deutlich gezeigt, dass die Transformationen der ASEAN-Staaten in wirtschaftlichen Fragen deutlich weiter verbreitet und stärker ausgeprägt sind als in politischen. So wurde das Wirtschaftssystem in fünf von zehn Staaten liberalisiert und befindet sich in vier weiteren in diesem Prozess, während dies nur für zwei von zehn Staaten im politischen System bereits abgeschlossen ist und in sechs weiteren stattfindet. Gleichzeitig ist in acht der zehn Staaten eine Stärkung des wirtschaftlichen Rechtssystems festzustellen, während dies nur auf den Rechtsstaat im Allgemeinen von fünf Staaten zutrifft. Des Weiteren haben die Wirtschaftseliten in deutlich mehr Staaten an Einfluss gewonnen, als die Zivilgesellschaft oder die Wähler.

³⁷ Vgl. Kapitel 3/Kapitel 5: S. 223.

Als direkte Konsequenz dieser Dimension nationalstaatlicher Transformation ist zu sehen, dass fasst alle ASEAN-Staaten die gleichen Wirtschaftsstrategien verfolgen und somit ein weitestgehender Konsens im Bereich der wirtschaftlichen Zusammenarbeit besteht. Eine wahrscheinliche Folge dieser Gemeinsamkeiten ist, dass die Kooperation der ASEAN im Bereich der wirtschaftlichen Zusammenarbeit sowohl am schnellsten voranschreitet als auch am verbindlichsten gestaltet wird. Dies liegt nahe, da alle Entscheidungen der ASEAN im Konsens getroffen werden müssen und eine große Übereinstimmung in den Zielen und der Strategie der verschiedenen Akteure eine schnelle Konsensfindung ermöglicht. Im Gegensatz zu den politischen Differenzen, die es verhindern, dass die tief greifende Transformation einiger Staaten sich in den in der ASEAN getroffenen Entscheidungen in vollem Ausmaß widerspiegelt, können die wirtschaftlichen Beschlüsse aufgrund der Übereinstimmung weiter reichende Veränderungen auf ASEAN-Ebene bewirken.

Gleichzeitig spricht die große Bereitschaft der Nationalstaaten, ihre nationalen wirtschaftlichen Rechtssysteme zu stärken, für eine größere Bereitschaft, auch internationalen wirtschaftlichen Beschlüssen einen rechtlichen Rahmen zu geben und sich somit stärker zu binden.³⁸ Dies wird durch den Einfluss der unabhängigen Wirtschaftseliten noch verstärkt, da diese in vielen der ASEAN-Staaten für national und international bindende Verträge sowie eine Überwachung ihrer Umsetzung eintreten.

Die wirtschaftliche Liberalisierung sowie Formalisierung der ASEAN-Staaten ist eine Voraussetzung für ihre wirtschaftliche Kooperation. Bis zu einem gewissen Grade können sie dieselbe auch erklären, da Staaten, die die Überzeugung haben, durch regionale wirtschaftliche Kooperation die eigene nationale Wirtschaft stärken zu können, höchstwahrscheinlich auch regional

³⁸ Der enge Zusammenhang zwischen den nationalstaatlichen wirtschaftlichen Überzeugungen und Strategien und dem außenwirtschaftlichen Verhalten der ASEAN-Staaten wird detailliert analysiert und dargestellt bei: Trinidad, Dennis 2010: Domestic Actors, Market Reform and Regional Integration in Southeast Asia; in: Asia Pacific World: Vol. 1, Nr. 1: S. 95-115.

kooperieren werden. Gleiches gilt für die Überzeugung, formelle, bindende Verträge und Institutionen seien dem wirtschaftlichen Wachstum zuträglich. Jedoch ist auch hier die Initiative eines oder mehrerer ASEAN-Staaten notwendig, um die Bereitschaft der Staaten in Handlungen umzusetzen. In Fragen der wirtschaftlichen Kooperation hat sich – wie Kapitel 3 gezeigt hat – besonders Singapur, mit der Unterstützung von Malaysia und Thailand unter Thaksin, als Initiator hervorgetan. Somit waren einerseits die Initiativen dieser Staaten und andererseits die weit verbreitete Bereitschaft zur Kooperation notwendig, um die wirtschaftliche Zusammenarbeit der ASEAN so schnell und konsequent voranzutreiben, wie in Kapitel 3 festgestellt wurde.

5.1.6 Zuwachs und Diversifizierung der Akteure

In neun der zehn ASEAN-Staaten hat der Einfluss unabhängiger Wirtschaftseliten und der Wissenschaft auf die politischen Meinungsbildungs- und Entscheidungsprozesse zugenommen oder nimmt zu. Gleichzeitig konnte auch die Zivilgesellschaft in acht der zehn Staaten ihren Einfluss vermehren, auch wenn dieser Einfluss in einigen Staaten wie zum Beispiel Laos noch immer sehr gering ist. Die Wähler hingegen wurden nur in zwei Staaten in den politischen Prozess einbezogen, während in fünf anderen Staaten ein gewisser Einfluss festzustellen ist. Aufgrund des engen Zusammenhanges mit Demokratisierungsprozessen wird der Einfluss der Wähler jedoch in Kapitel 5.2 untersucht.

Als eine direkte Konsequenz der Zunahme des Einflusses der verschiedenen Akteure ist die Diversifizierung des Meinungsbildungs- und Entscheidungsprozess der Nationalstaaten bezüglich ihrer Politik, Einstellungen und Beschlüsse in der ASEAN zu sehen. Je mehr Akteure in diese Prozesse einbezogen werden, umso wahrscheinlicher ist, dass unterschiedliche Werte, Normen, Ideen etc. in dieselben eingebracht werden. Dies wird noch dadurch verstärkt, dass die unterschiedlichen Akteure sowohl verschiedene Themen und Probleme für wichtig erachten, als auch unterschiedliche Problemlösungsansätze befürworten. Ohne die einzelnen Akteure persönlich

zu kennen ist es möglich, aus ihrer steigenden Anzahl und ihrer unterschiedlichen thematischen Fokussierung eine Diversifizierung der vertretenen Ideen, Werte, Themen und Vorgehensweisen abzuleiten. Dies führt nahe liegender Weise wiederum zu einer Veränderung der Meinungen und Entscheidungen, die von den Nationalstaaten in der ASEAN vertreten werden. Auf diese Weise nehmen der Zuwachs und die Diversifizierung der nationalstaatlichen Akteure Einfluss auf die ASEAN. Die Diversifizierung der Akteure, in Kombination mit dem Generationswechsel der Eliten, bewirkt so einerseits die Erschwerung der Konsensfindung in der ASEAN aufgrund der stärkeren Differenzen unter den in ihr vertretenen Werten und Ideen. Andererseits wird auf die gleiche Weise die Thematisierung neuer Bereiche der Zusammenarbeit ermöglicht. Beide Auswirkungen nationalstaatlicher Transformationstendenzen führen zu der Erhöhung der Anzahl der Treffen in der ASEAN, denn je mehr Themen bearbeitet werden und je schwieriger ein Konsens aufgrund ideeller Differenzen zu finden ist, umso mehr Treffen sind in der Zusammenarbeit der ASEAN notwendig.

In Kombination mit der Tendenz zur Formalisierung des politischen Prozesses und der Stärkung des Rechtsstaates weist die Zunahme und Diversifizierung der Akteure auf eine weitere wichtige Veränderung in Südostasien hin. Zumindest offiziell versuchen die politischen Eliten der meisten ASEAN-Staaten ihre Entscheidungen, das politische System sowie auch ihre eigene Macht durch Transparenz, Formalität, Korruptionsbekämpfung und verstärkten Kontakt und Einbeziehung verschiedener Akteure zu legitimieren. Es ist wichtig, darauf hinzuweisen, dass die neuen Legitimationskonzepte nicht mit der demokratischen Legitimation von Herrschaft durch die Bevölkerung³⁹ gleichzusetzen sind, die zurzeit nur in Indonesien und den Philippinen Geltung hat. Aufgrund der Differenzen zwischen den Legitimationskonzepten werden die demokratischen Staaten getrennt unter Punkt 5.2 untersucht.

³⁹ Vgl. Tschentscher, Axel 2006: Demokratische Legitimation der dritten Gewalt; Tübingen: S. 22.

Über Jahrzehnte hinweg wurde politische Herrschaft in Südostasien durch wirtschaftliches Wachstum, Ideologie oder aber militärische Überlegenheit legitimiert.⁴⁰ Dies scheint den heutigen Staats- und Regierungschefs nicht mehr als Legitimation zu genügen und es wird versucht – zumindest offiziell – die politische Herrschaft durch Formalisierung und Einbeziehung verschiedener Akteure zu legitimieren. In Kapitel 4 wurde deutlich, dass alle ASEAN-Staaten, wenn auch in sehr unterschiedlichem Ausmaß, diese Veränderungen durchlaufen. Sogar Myanmar und Brunei, die reformresistentesten Staaten Südostasiens, bewegen sich in diese Richtung, auch wenn ihre Fortschritte bisher als minimal einzustufen sind. Nichtsdestotrotz ist die Planung von Wahlen ein Anzeichen dafür, dass die Legitimation durch die Bürger nicht mehr wie in den letzten Jahrzehnten als komplett überflüssig angesehen wird, sondern dass zumindest offiziell versucht wird, Schritte in Richtung der stärkeren Einbeziehung derselben zu tun. Ob dies nur geschieht, um andere Staaten davon zu überzeugen, man wolle sich politisch öffnen, um die Opposition im Lande ruhig zu stellen, oder um der Bevölkerung tatsächlich ein Mitspracherecht zu bewilligen, stellt einen wichtigen normativen Unterschied dar, ist jedoch an dieser Stelle unerheblich. Unabhängig davon, welche Motivation dahinter steht und was die Gründe für diese Entscheidungen waren, sehen es die Regierungen nicht mehr als ihr Interesse an, eine – wenn auch nur geringe – Beteiligung der Bevölkerung vollkommen zu blockieren. Deutlich ausgeprägter als in Myanmar und Brunei sind die Veränderungen des Legitimationskonzeptes in Singapur, Malaysia, Vietnam und Laos erkennbar, in denen eine politische Öffnung und in besonderem Maße eine Formalisierung des politischen Prozesses erkennbar sind. Die neue Fokussierung auf effiziente, transparente Institutionen, sowie die Kontaktsuche zur Bevölkerung – ohne dieser dabei zu viel Einfluss zuzugestehen – belegen den Willen der politischen Entscheidungsträger, ihre Macht anders zu legitimieren als noch vor 10 Jahren. Sowohl Kambodscha als auch Thailand stellen eine Ausnahme dar, da in diesen

⁴⁰ Vgl. z. B. Thompson, Mark R. 2007: Reform after Reformasi: Middle Class Movements for Good Governance after Democratic Revolution; Working Paper Nr. 21/2007; Center for East and Southeast Asian Studies; Lund University; Schweden: S. 7.

Staaten in den letzten Jahren die ehemals demokratische Legitimation der Herrschaft durch die Bevölkerung geschwächt wurde. Trotz dieser Rückschläge wirkt sich die Verbreitung dieses neuen Ansatzes in der Herrschaftslegitimation auf die Zusammenarbeit in der ASEAN aus, da auch die außenpolitischen Entscheidungen der Staaten, und somit ihre Politik in der ASEAN, von ihr betroffen sind.

Dies kann sich in unterschiedlicher Weise äußern. Es ist nahe liegend, dass sich die neue Einbeziehung der Bevölkerung durch die Staaten Südostasiens auf ihre Zusammenarbeit in der ASEAN überträgt. Dies könnte sich zum Beispiel in der Thematisierung von Problemen der Bevölkerung, stärkeren Kontakten zu zivilgesellschaftlichen Organisationen oder mehr Informationszugang für die Öffentlichkeit zeigen. Gleichzeitig kann der Aufbau formeller, transparenter und effizienter Institutionen auf ASEAN-Ebene der nationalstaatlichen Elite bei der Legitimation ihrer Macht hilfreich sein, da sie die Entscheidungsprozesse nachvollziehbar gegenüber nationalstaatlichen Akteuren oder der Bevölkerung darlegen können. Des Weiteren ist es wahrscheinlich, dass Staaten, die auf nationaler Ebene Kontakt zu unterschiedlichen Akteuren haben und diese in Entscheidungs- und Meinungsbildungsprozesse einbeziehen, auch auf regionaler oder internationaler Ebene offener gegenüber solchen Akteuren sind. So ist es nahe liegend, dass eine Regierung, die sich von Wissenschaftlern bezüglich ihrer politischen Strategien beraten lässt, diese auch in außenpolitische Strategien einbezieht. Auf diese Weise nehmen diese Akteure über die Nationalstaaten Einfluss auf die ASEAN. Gleichzeitig werden diese Staaten auch in ASEAN-Verhandlungen oder bei ASEAN-Initiativen für eine wissenschaftliche Expertise offener. Es wird erneut deutlich, von wie ungemein ausschlaggebender Bedeutung die Überzeugungen, Einstellungen, Verhaltensweisen etc. der nationalstaatlichen Entscheidungsträger für eine Organisation wie die ASEAN und in besonderem Maße für ihren Wandel sind. Sie leiten Wandel ein und führen ihn durch. Aus diesem Grund sind alle Faktoren, die diese Akteure beeinflussen, entscheidend für die Erklärung des Wandels der ASEAN.

5.2 Konsequenzen der Demokratisierung einzelner ASEAN-Staaten

Wie in der Definition von politischer Transformation in Kapitel 4 deutlich wurde unterscheidet diese Arbeit zwischen Systemwechsel in Form von Demokratisierung und Systemwandel,⁴¹ der in seinen Auswirkungen auf die ASEAN unter Punkt 5.1 analysiert wurde. Dieser Teil des Kapitels 5 untersucht die Auswirkungen von Systemwechseln in Form von Demokratisierung, denn diese Prozesse stellen eine substantielle Transformation eines Staates mit erheblichen Auswirkungen auf seine Außenpolitik dar.

„Democratization brings about changes in the nation's ideology and value system, the state-society relationship, the political structure and process and the regime's political interest. These developments, in turn, affect the foreign policy goals, capacity, and decision-making, ultimately producing specific changes in foreign policy behaviour in the second stage.“⁴²

Aus diesem Grund ist davon auszugehen, dass die Demokratisierung einzelner Staaten bedeutende Folgen für die Zusammenarbeit der ASEAN hat und aufschlussreich für die Begründung des Wandels derselben ist. Um diesem besonderen Erklärungspotential gerecht zu werden, müssen die Folgen der Demokratisierungsprozesse und somit von Systemwechseln getrennt von den allgemeinen Dimensionen nationalstaatlicher Transformation in Südostasien, die einen Systemwandel darstellen, untersucht werden – auch wenn es an vielen Stellen Zusammenhänge zwischen beiden gibt.

Eine für die ASEAN entscheidende Auswirkung der Demokratisierung einiger ihrer Mitgliedsstaaten war die Diversifizierung ihrer politischen Systeme. Die ASEAN war „a community of developmental dictatorship“⁴³. Dies hat sich durch die Demokratisierung einiger Staaten geändert; die poli-

⁴¹ In Anlehnung an: Merkel 1999.

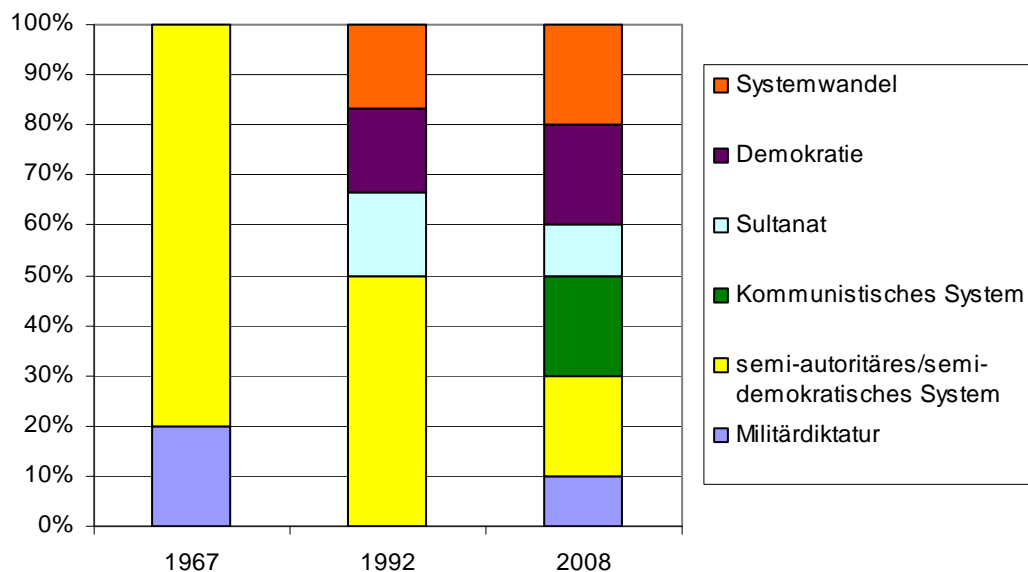
⁴² Park/Ko/Kim 1994: S. 171.

⁴³ Thompson 2007: S. 8.

tischen Systeme der ASEAN-Staaten reichen heute von Autokratien, über Monarchien bis zu Demokratien.

Auch wenn die genaue Einordnung der politischen Systeme in vielen ASEAN-Staaten schwierig ist, verdeutlicht Diagramm 5 ihre Diversifizierung. In Thailand herrschte bei der Gründung eine Militärregierung, während die politischen Systeme aller anderen Staaten als semi-autokratisch – Malaysia, Indonesien und Singapur – oder semi-demokratisch – die Philippinen unter Marcos vor Beginn seiner Diktatur – zu bezeichnen sind. Die Differenzierung zwischen semi-demokratisch und semi-autoritär ist sehr schwierig, doch auch wenn die Systeme sich sehr ähneln, ist in ersterem die demokratische Tendenz etwas stärker und in letzterem etwas schwächer ausgeprägt.

Diagramm 5: Prozentualer Anteil politischer Systeme in der ASEAN



Quelle: Eigene Darstellung

Da 1967 nur fünf Staaten Mitglied der ASEAN waren, können 80 % ihrer Staaten als semi-autoritär oder semi-demokratisch bezeichnet werden, während 20 % von einer Militärdiktatur regiert wurden. Schon 1992 ist eine erste Diversifizierung durch die Aufnahme des Sultanats Brunei 1984, die

Demokratisierung der Philippinen 1986 sowie den beginnenden Demokratisierungsprozess Thailands 1992 erkennbar. Durch die nun sechs Mitgliedstaaten ergibt sich, dass nur noch 50 % als semi-autoritär oder semi-demokratisch und jeweils 16,66 % als Demokratie, Sultanat oder im Systemwandel befindlich zu bezeichnen sind. 2008 hat sich die Art der politischen Systeme der nun zehn ASEAN-Staaten erneut deutlich diversifiziert. Dies ist einerseits durch die Aufnahme der kommunistischen Staaten Laos und Vietnam sowie der Militärdiktatur Myanmar und andererseits durch die Demokratisierung Indonesiens zu erklären. Als Demokratien werden in der Darstellung die Philippinen sowie Indonesien gezählt. Thailand und Malaysia befinden sich 2008 politisch gesehen in einem Systemwandel. Als semi-demokratisch zählen wiederum Singapur und Kambodscha. Das zehnte Mitglied Brunei zählt weiterhin als Sultanat. Demzufolge sind jeweils 10 % als Sultanat und Militärdiktatur zu bezeichnen, während je 20 % der ASEAN-Mitglieder Demokratien, kommunistische Systeme, semi-demokratische Regime sowie im Wandel befindliche Systeme darstellen. Die Prozentangaben dienen der Verdeutlichung der Diversifizierung, doch gleichzeitig wird auch eine Verschiebung der Anteile an politischen Systemen in der ASEAN sichtbar. Während noch 1992, zu Beginn der Integration in der ASEAN, nur 16,66 % ihrer Mitglieder als demokratisch oder im Systemwandel befindlich bezeichnet werden konnten, stellt diese Gruppe 2008 40 % dar.

Auch ohne die Demokratisierung einzelner Staaten hätte sich die ASEAN durch die Aufnahme neuer Mitglieder diversifiziert, doch die neuen Mitglieder haben sich mit der Ausnahme von Myanmar politisch sehr schnell an die alten Mitglieder angenähert. So kann Kambodscha politisch gesehen als semi-demokratisches System bezeichnet werden und hat sich an Malaysia und Singapur angenähert. Auch Laos und Vietnam weisen deutliche Gemeinsamkeiten mit dieser politischen Regierungsform auf. Zwar werden sie offiziell als kommunistische Staaten bezeichnet, doch sowohl durch die neue marktwirtschaftliche Orientierung als auch politische Öffnung und Entideologisierung werden die Unterschiede immer geringer. Aus diesem

Grund wäre es auch möglich, von 40 % semi-demokratischer beziehungsweise semi-autokratischer Regime zu sprechen.

Im Gegensatz dazu differenzieren sich die demokratisierten Staaten in bestimmten Bereichen, wie dem Schutz der Menschenrechte oder auch der Beschäftigung mit innerstaatlichen Angelegenheiten, immer stärker von den nicht demokratisierten Staaten. Aus diesem Grund ist die Diversifizierung als eine direkte Konsequenz der Demokratisierung als folgenschwerer für die ASEAN zu sehen als die Diversifizierung aufgrund von Erweiterung, auch wenn letztere die Differenzen unter den ASEAN-Staaten noch verstärkt.

Die Diversifizierung erhält eine wichtige Bedeutung bei der Betrachtung der staatlichen Eliten in Südostasien, denn diese gestalten die Politik in der ASEAN und ihre Interessen – und somit mentale Modelle, Werte, Normen und Ziele – beeinflussen maßgeblich das Verhalten der Mitgliedsstaaten in der ASEAN. Bei übereinstimmenden Interessen, Zielen, Normen etc. sind die auf dem Konsensprinzip basierenden Verhandlungen in ASEAN relativ einfach. Es ist jedoch deutlich schwieriger, einen Konsens zu erreichen, wenn die Verhandlungspartner unterschiedliche, oder gar konträre mentale Modelle, Werte und Ziele haben. Aufgrund der sehr unterschiedlichen politischen Systeme in der heutigen ASEAN ist davon auszugehen, dass auch die mentalen Modelle etc. der politischen Entscheidungsträger in den Staaten verschieden geprägt wurden und deutliche Differenzen aufweisen. Dabei ist zusätzlich:

„the particular impact that several ASEAN leaders have had on the consensus-forming process that is so much a feature of the organization's *modus operandi*.“⁴⁴

⁴⁴ Jeshrun, Chandra 1996: Political Leadership in ASEAN; in: ASEAN in Transition: Implications for Australia; Workshop; 9-10 December 1996; Brisbane: S. 34-46: 35.

zu bedenken. Somit ist nicht nur durch die Diversifizierung der Eliten, sondern auch durch das bereits beschriebene Wegfallen bestimmter Persönlichkeiten – genauer gesagt der Langzeitstaatschefs – die Konsensfindung erschwert worden. Für die informellen Institutionen der ASEAN bedeutet dies, dass die Bandbreite der vertretenen Werte und Normen deutlich größer geworden ist. Dies führt in direkter Konsequenz zur Einführung neuer Werte und Normen in die Zusammenarbeit und somit zur Aufhebung des Wertekonsenses. Somit ist eine Erschwerung der Konsensfindung in der ASEAN als indirekte Auswirkung der Diversifizierung der Mitgliedsstaaten zu erwarten. Dies hat zur Folge, dass die Konsensfindung länger dauert und mehr Verhandlungen benötigt werden.

Die Notwendigkeit vermehrter Verhandlungen wird dadurch verstärkt, dass Eliten mit unterschiedlichen mentalen Modellen etc. auch unterschiedliche Themen für wichtig erachten. Je mehr Themen verhandelt werden müssen, umso mehr Treffen sind erforderlich. Somit führt eine Diversifizierung der Mitgliedsstaaten durch Demokratisierung über eine Erschwerung der Konsensfindung und der unterschiedlichen thematischen Orientierung indirekt zu der Notwendigkeit, die Anzahl und Frequenz der Treffen zu erhöhen. Unterstützt wird diese Entwicklung durch die bereits beschriebenen Auswirkungen des Generationswechsels der Eliten in vielen ASEAN-Staaten sowie der Diversifizierung der am politischen Prozess beteiligten Akteure. Dies ist jedoch nur dann der Fall, wenn die Mitgliedsstaaten die Zusammenarbeit fortführen wollen und das gemeinsame Ziel haben, einen Konsens zu finden. Falls die Unterschiede so groß werden, dass ein oder mehrere Staaten nicht mehr bereit sind zusammenzuarbeiten, oder ein Konsens ihnen zu viele Zugeständnisse abverlangen würde, wäre eine andere Möglichkeit die Zusammenarbeit zu beenden. Diese Entwicklung ist in der ASEAN jedoch bisher nicht festzustellen.

Ein Beispiel für die beschriebenen Auswirkungen der Demokratisierung ist in dem Wandel des Prinzips der stillen Diplomatie zu finden. Die häufig zu

Recht kritisierte Fähigkeit der politischen Eliten, trotz erheblicher Konflikte untereinander einen Konsens zu finden, indem konfliktträchtige Themen ausgeblendet wurden, stellte lange Zeit die einzige Möglichkeit für die ASEAN dar, zu überleben. Dazu war der Konsens unter den politischen Eliten notwendig, die problembehafteten Themen auszusparen oder zumindest nicht öffentlich zu diskutieren. Dieser Konsens, stille Diplomatie vorzuziehen und konfliktträchtige Themen von der offiziellen Agenda fernzuhalten, hat sich verschoben. Zwar ist die stille Diplomatie noch immer ein wichtiger Teil der ASEAN-Diplomatie, doch die politischen Entscheidungsträger einiger Staaten, besonders der demokratisierten, sind nicht mehr bereit, sie als einzige Form der Diplomatie anzuerkennen. So wurde zum Beispiel nach der Kritik an der Militärjunta in Myanmar durch nationale Akteure auch auf ASEAN-Ebene über die Problematik diskutiert.

Dabei wurden die Diskussionen und auch die Kritik an Myanmar mit den Jahren immer deutlicher. Während 2004 die ersten zaghaften Versuche der Kritik begannen, wurde 2010 sehr deutlich, öffentlich und von offizieller Seite kritisiert und eine Änderung des Verhaltens gefordert. So wurde im April 2010 eine von 105 Parlamentariern aus Indonesien, Kambodscha, Malaysia, Singapur und den Philippinen unterschriebene Petition verfasst, die den Ausschluss Myanmars aus der ASEAN aufgrund der nicht akzeptablen Wahlgesetze forderte. Die Außenminister und Staats- und Regierungschefs der ASEAN-Staaten kamen dem erwartungsgemäß auf ihren ASEAN-Gipfeln nicht nach, doch Myanmar wurde öffentlich harsch kritisiert und aufgefordert, die Wahlgesetze zu ändern. Gleichzeitig bot Indonesien der Militärjunta die Entsendung von Wahlbeobachtern in Form von Besuchern an, um einen reibungslosen Ablauf der Wahlen zu ermöglichen.⁴⁵ Diese Verhaltensweisen wären noch vor fünf Jahren undenkbar gewesen

⁴⁵ Vgl. Jagan, Larry 2010: ASEAN, Myanmar agree to disagree; in: The Asia Times, 27.7.2010; unter: www.asiatimes.com; aufgerufen: 28.7.2010 und The Brunei Times 2010: ASEAN MPs tell leaders to expel Myanmar; in: The Brunei Times, 8.4.2010; unter: www.bt.com.bn; aufgerufen: 10.5.2010.

und erklären sich nur durch die nationalstaatlichen Transformationen der ASEAN-Staaten.

Chin Kin Wah fasste den Zusammenhang von nationalstaatlicher Transformation und verändertem Verhalten auf ASEAN-Ebene sehr passend in dem Satz zusammen:

„States talk about what they feel relaxed internally.“⁴⁶

So wird sich ein Staat, der intern eine bestimmte Interpretation der Menschenrechte nicht achtet, zum Beispiel nicht dafür einsetzen, dass diese Interpretation der Menschenrechte auf internationaler Ebene diskutiert wird, da er befürchten muss, kritisiert zu werden oder Forderungen der eigenen Bevölkerung zu schüren. Es ist von grundlegender Bedeutung, in diesem Fall von Interpretationen der Menschenrechte zu sprechen, da diese sehr unterschiedlich ausfallen können. Wenn ein Staat eine Interpretation der Menschenrechte auf nationaler Ebene anerkennt, kann er diese auch auf internationaler Ebene diskutieren und auf die Agenda setzen, ohne Befürchtungen im oben genannten Kontext haben zu müssen.

Die Betonung liegt in diesem Fall auf kann, denn dies muss sicherlich nicht passieren. Im Falle der ASEAN wurde jedoch in Kapitel 3 und 4 sehr deutlich, dass die Menschenrechte von den Staaten in die ASEAN eingeführt und vorangetrieben wurden, die demokratisch sind. Unterstützt werden sie dabei von Staaten, die sie zumindest offiziell anerkennen; Gegner in diesen Bereichen sind die Staaten, die sie nicht anerkennen. Der Zusammenhang zwischen nationaler Demokratisierung einzelner Staaten und der Einführung von Menschenrechten und demokratischen Werten in die Zusammenarbeit der ASEAN ist unverkennbar:

⁴⁶ Interview der Verfasserin mit Dr. Chin Kin Wah.

„ASEAN’s careful deliberations on democracy are ... the inevitable indirect consequence of democratic norms and values diffusing from domestic to regional political spheres.“⁴⁷

Es ist kein Zufall, dass die Aufnahme demokratischer Ziele in die ASEAN-Charta sowie die Einrichtung eines Organs für Menschenrechte auf Initiativen der Philippinen, Thailands und Indonesien zurückgehen.⁴⁸

Auch viele andere Initiativen, die Veränderungen der ASEAN herbeiführten, sind auf diese drei Staaten zurückzuführen. So ist die Einführung einer Sicherheitsgemeinschaft die Initiative Indonesiens gewesen. Diese Initiative hat einen starken Bezug zu Menschenrechten, Demokratie und Entwicklung und verdeutlicht die Verbindung dieser Themen zur Sicherheit.⁴⁹ Die Einführung einer soziokulturellen Gemeinschaft kann auf die Initiative Thailands, Indonesiens und den Philippinen zurückgeführt werden.⁵⁰ Sowohl die Philippinen als auch Indonesien setzten sich dabei besonders für demokratische Normen und Menschenrechte ein.⁵¹

„The diffusion of democratic values from domestic arenas to the sphere of foreign policy and the management of regionalism are mainly – but not exclusively – driven by developments and actors in Indonesia and the Philippines, the two ASEAN states which have come furthest in the process of consolidating their democratic order.“⁵²

⁴⁷ Dosch, Jörn 2008: ASEAN’s reluctant liberal turn and the thorny road to democracy promotion; in: *The Pacific Review*: Vol. 21, Nr. 4: S. 527-545: 530.

⁴⁸ Siehe Dosch 2008: S. 536.

⁴⁹ Vgl. Wulan, Alexandra Retno/Bandoro, Bantarto (Hrsg.) 2007: *ASEAN’s Quest for a full-fledged Community*; Yogyakarta: S. 45.

⁵⁰ Z. B. Interview der Verfasserin mit Dr. Lee Hock Guan; Senior Fellow des ISEAS Singapur; 26.2.2008; Singapur und Interview der Verfasserin mit Dr. Ralf Emmers; Senior Fellow am RSIS Singapur; 6.3.2008; Singapur.

⁵¹ Z. B. Interview der Verfasserin mit Dr. Mely Caballero-Anthony/Interview der Verfasserin mit Lina Alexandra; Senior Fellow des CSIS Jakarta; 24.3.2008; Jakarta/Interview der Verfasserin mit Dr. Tin Maung Maung Than; Senior Fellow am ISEAS Singapur; 18.2.2008; Singapur.

⁵² Dosch 2008: S. 542.

Die politische Transformation hat diese Staaten zu Förderern demokratischer Werte auf ASEAN-Ebene werden lassen. Es ist wichtig, an dieser Stelle zwischen der Förderung von Demokratie und Menschenrechten und ihrem Schutz zu unterscheiden, denn die ASEAN hat sich durch den Einfluss der demokratisierten Staaten ihrer Förderung, nicht jedoch ihrem Schutz verschrieben, für den ein größerer Wertekonsens unter den ASEAN-Staaten notwendig wäre. Besonders Indonesien übernimmt in den letzten Jahren immer stärker die Rolle des Förderers dieser Werte in der ASEAN, die mit einem gewissen Sendungsbewusstsein bezüglich der innerstaatlichen Ordnung der anderen ASEAN-Mitglieder einhergeht.

„Indonesia went through a political transformation and now plays the role of the moral leader, supporting democratization, proposing an ASEAN Human Rights Commission and stating that 'no country can claim that gross human rights violations are its own internal affairs'.“⁵³

In Bezug auf die ASEAN-Charta ist interessant, dass die Philippinen und Indonesien eine zweideutige Rolle hatten. Einerseits brachten sie weitgehende Initiativen in den Prozess ein und ihr Bemühen ist als Grund für die Aufnahme von Begriffen wie Demokratie oder Menschenrechten in die Charta zu sehen. Gleichzeitig waren diese beiden Staaten die einzigen, bei denen es ernsthafte Ratifizierungsprobleme der Charta gab. Aufgrund von Diskussionsbedarf des Parlamentes beziehungsweise des Senats gab es Befürchtungen, die Charta werde nicht ratifiziert. Diverse Interviewpartner wiesen im Februar und März 2008 darauf hin, dass der Ratifizierungsprozess der Charta nur an den Philippinen oder Indonesien scheitern könnte. Dies begründeten sie mit dem Einfluss des Parlaments beziehungsweise des Senats, die nicht mit der Charta einverstanden seien, da sie in vielen Bereichen – wie der Schaffung eines Menschenrechtsorgans – nicht weit genug

⁵³ Van der Vleuten, Anna 2007: *Contrasting Cases: Explaining Interventions by SADC and ASEAN*; in: Ribeiro Hoffmann, Andrea/Van der Vleuten, Anna (Hrsg.) 2007: *Closing or Widening the Gap? Legitimacy and Democracy in Region Integration Organizations*; Hampshire/Burlington: S. 155-172: 167.

gehe.⁵⁴ So wird erneut der Einfluss nationalstaatlicher Transformation auf die ASEAN deutlich. In demokratischen Staaten müssen die Regierungen ihr Handeln rechtfertigen und benötigen die Unterstützung verschiedener nationalstaatlicher Institutionen. Die Entscheidungsabläufe werden in Regeln und Strukturen eingebunden, wodurch die Handlungsspielräume der Regierungen deutlich eingeschränkt und durch andere Institutionen und Akteure beeinflusst werden.⁵⁵ Gleichzeitig belegt das Beispiel, dass auch die nicht demokratisierten Staaten in der ASEAN durch die Demokratisierung einzelner beeinflusst werden. Auch sie benötigen in einem gewissen Maße die Unterstützung der demokratischen Institutionen, wie zum Beispiel des indonesischen Parlaments im Falle der Charta. Wenn dieses die Ratifizierung abgelehnt hätte, wäre die Charta nicht in Kraft getreten und somit können die nicht demokratisierten Staaten die neuen Institutionen der demokratisierten Staaten nicht ignorieren oder umgehen. Dies bedeutet nicht, dass sie die demokratischen Institutionen unterstützen oder für richtig halten müssen, aber es zeigt, dass grundlegende nationalstaatliche Transformationen eines ASEAN-Mitgliedes immer auch Auswirkungen auf die Organisation insgesamt und somit auch auf die anderen Mitglieder haben.

Ein weiteres Beispiel für die beschriebenen Zusammenhänge ist das 2007 auf dem Gipfeltreffen in Cebu verabschiedete Abkommen zum Schutz migrierender Arbeiter in Südostasien.

Dr. Mely Anthony-Caballero zufolge wurde der Vorschlag für dieses Abkommen von den Philippinen ausgearbeitet. Zivilgesellschaftliche Organisationen

⁵⁴ Z. B. Lee Hock Guan, Edy Jusuf, Rodolfo Severino, Termsak Chalermalumpap.

⁵⁵ Die Bewertung der Außenpolitik oder ihrer Ergebnisse in Demokratien oder Autokratien ist in dieser Untersuchung nicht von Bedeutung. Vielmehr ist die Veränderung – formell und informell – durch Demokratisierung in Südostasien interessant. Allgemeine Aussagen zur Friedfertigkeit oder ‚guten‘ Außenpolitik in Demokratien gegenüber Aggressivität oder ‚schlechten‘ Außenpolitik in Autokratien haben in dieser Analyse keine untersuchungstechnische Relevanz. Zur Diskussion siehe: Russett, Bruce 1993: *Grasping the Democratic Peace: Principles for a Post-Cold War World*; Princeton, Risse-Kappen, Thomas 1995: *Democratic peace – warlike democracies? A social constructivist interpretation of the liberal argument*; in: *European Journal of International Relations*: Vol. 1, Nr. 4: S. 491-517 sowie Brown, Michael E./Lynn-Jones, Sean M./Miller, Steven E. (Hrsg.) 1996: *Debating the Democratic Peace*; Cambridge.

hatten das Thema auf die nationalstaatliche Agenda gebracht und starken Druck auf die Regierung ausgeübt, so dass diese es auf regionaler Ebene auf die Agenda setzte.⁵⁶

Dieses Abkommen ist ein Beispiel dafür, wie durch die Demokratisierung auch einzelner Staaten neue Akteure auf indirektem Wege Einfluss auf die Agenda der ASEAN nehmen können. Der Beschluss auf ASEAN-Ebene muss nach wie vor im Konsens von den Regierungen der Mitgliedsstaaten getroffen werden, doch über die Einflussnahme auf nationale Regierungen können zivilgesellschaftliche Organisationen in demokratischen Systemen die Themen der ASEAN-Agenda beeinflussen.

Eine weitere wichtige Konsequenz der Demokratisierungsprozesse ist die Veränderung der Legitimation der Herrschaft.⁵⁷ Wie bereits gezeigt war in der ASEAN über lange Zeit die Legitimation autokratischer Regime durch wirtschaftliches Wachstum das vorherrschende Legitimationskonzept.⁵⁸ In Demokratien gründet sich der Herrschaftsanspruch der Regierung jedoch auf dem Prinzip der Volkssouveränität⁵⁹ und Regierungen und die Staatsmacht werden dementsprechend durch Wahlen, also durch das Volk legitimiert.⁶⁰ Dieses Legitimationskonzept ist durch die Demokratisierungsprozesse in Indonesien, Thailand und den Philippinen eingeführt worden und bewirkt eine Rechtfertigungspflicht der politischen Entscheidungsträger gegenüber der Bevölkerung. Entscheidend ist, dass durch den Demokratisierungsprozess andere Akteure Einfluss gewinnen und ihre Ideen und Vorstellungen einbringen können. Die Stärke des Einflusses ist dabei nebensächlich, da nicht von einer Kontrolle der Entscheidungen durch die neuen Akteure ausgegangen wird. Zu diesen neuen Akteuren gehören neben den Wählern auch die politische Opposition, das Parlament, der Senat, die Medien und die Zivilgesellschaft. Diese erlangen in Demokratien die Beteili-

⁵⁶ Nach Interview der Verfasserin mit Dr. Mely Caballero-Anthony.

⁵⁷ Zu der Legitimation von Herrschaft siehe: Merkel 1999.

⁵⁸ Vgl. Thompson 2007: S. 7.

⁵⁹ Vgl. Merkel 1999: S. 26.

⁶⁰ Vgl. Tschentscher 2006: S. 22.

gung am politischen Prozess und die Rechtfertigung der Entscheidungsträger ihnen gegenüber, um ihre Legitimität anzuerkennen.⁶¹

„Foreign policy decision-makers are not simply agents of the national interest but political animals who must worry about their survival in office and the viability of their overall set of political goals.“⁶²

Somit sind außenpolitische Entscheidungsträger in Demokratien immer durch ihre Rechtfertigungspflicht an nationalstaatliche Akteure und deren Unterstützung gebunden, um ihre eigene politische Macht zu sichern. Die außenpolitischen Entscheidungsträger eines Staates haben jedoch trotz der deutlichen Diversifizierung der Akteure im politischen System und ihrer Rechtfertigungspflicht auch in demokratischen Systemen eine besonders wichtige Rolle. Sie entscheiden, welche Interessen sie in internationalen Verhandlungen vertreten, welche Interpretationen von außenpolitischen Zielen sie übernehmen und welche Kompromisse sie bereit sind zu schließen. Somit muss auch in demokratischen Systemen, trotz aller Möglichkeiten der Einflussnahme, von einem relativ großen Handlungsspielraum außenpolitischer Entscheidungsträger sowie einem großen Einfluss ihrer Ideen, Werte, Wahrnehmungen etc. ausgegangen werden.⁶³

Einhergehend mit den neuen Legitimationskonzepten zeigt sich – ähnlich wie bereits für die nicht demokratisierten Staaten festgestellt – eine verstärkte Bedeutung der Transparenz und Formalität politischer Prozesse. Nationalstaatliche Akteure in Demokratien fordern die Transparenz und Formalität der außenpolitischen Entscheidungsprozesse, da diese nur so für sie

⁶¹ Vgl. Van Belle, Douglas 1993: Domestic Imperatives and Rational Models of Foreign Policy Decision Making; in: Skidmore, David/Hudson, Valerie M. (Hrsg.) 1993: The Limits of State Autonomy. Societal Groups and Foreign Policy Formulation; Boulder et al.: S. 151-183: 151.

⁶² Skidmore, David/Hudson, Valerie M. 1993a: Establishing the Limits of State Autonomy. Contending Approaches to the Study of State-Society Relations and Foreign Policy-Making; in: Skidmore, David/Hudson, Valerie M. (Hrsg.) 1993: The limits of state autonomy: societal groups and foreign policy formulation; Boulder et al.: S. 1-22: 3.

⁶³ Hill, Christopher 2003: The Changing Politics of Foreign Policy; New York 2003: S. 282.

nachvollziehbar werden. Da die Entscheidungsträger ihr Handeln nur über diese nationalstaatlichen Akteure legitimieren können, müssen sie sich für die größtmögliche Transparenz und Formalität der politischen Prozesse einsetzen, um ihr Handeln rechtfertigen zu können. Dies bedeutet nicht, dass außenpolitische Entscheidungen in demokratischen Staaten immer transparent und formell getroffen werden. Ihre Transparenz und Formalität steigt lediglich gegenüber den außenpolitischen Entscheidungen (semi-) autokratischer Regierungen.⁶⁴

„Auch dass Demokratie von der Zustimmung der Beherrschten ausgeht, darf nicht zu der vereinfachenden Annahme verleiten, erforderlich sei die Zustimmung zu jeder einzelnen staatlichen Entscheidung und damit die Kenntnis der jeweiligen Gründe. Demokratie fordert jedoch grundsätzlich Transparenz und Offenheit staatlicher Tätigkeit.“⁶⁵

Dieser Sachverhalt hat direkte Konsequenzen für die Zusammenarbeit in der ASEAN. Da einige der Verhandlungspartner die beschriebene Rechtfertigungspflicht haben, müssen sie sich für mehr Transparenz und Formalität in der Zusammenarbeit der ASEAN einsetzen. Da in demokratischen Staaten die Wähler, die politische Opposition, das Parlament, der Senat, die Medien und die Zivilgesellschaft die Handlungen der Regierungen bewerten, beeinflussen und letztendlich legitimieren, müssen die Regierungen demokratischer Staaten ihre Handlungen so nachvollziehbar wie möglich gestalten. Dies erklärt, warum die Regierungen der demokratisierten ASEAN-Staaten die Initiative für mehr – wenn auch nicht absolute – Transparenz und Formalität in der ASEAN übernehmen, um ihre Macht zu legitimieren und aufrechtzuerhalten

Abschließend muss kurz auf die Demokratisierung Indonesiens eingegangen werden, da dieses seit der Gründung der ASEAN einen Schlüsselfaktor ihrer

⁶⁴ Vgl. Hill 2003: S. 280ff.

⁶⁵ Kischel, Uwe 2003: Die Begründung: zur Erläuterung staatlicher Entscheidung gegenüber dem Bürger; Tübingen: S. 116.

Entwicklung darstellte und unter Suharto informell als Führungsmacht in der ASEAN akzeptiert wurde.⁶⁶ Wie der singapurische Botschafter Mark Hong erklärte,

ist die ASEAN immer von der innenpolitischen Situation Indonesiens abhängig: Wenn Indonesien stabil und progressiv ist, ist die ASEAN dies auch. Ebenso wirkt sich die Destabilisierung von Indonesien auf die ASEAN aus.⁶⁷

Die Demokratisierung destabilisierte das Land, wodurch Indonesien nicht mehr in der Lage war, seine vorherige Führungsposition in der ASEAN auch weiterhin auszufüllen.

Das entstandene Führungsvakuum konnte von keinem der anderen Staaten alleine ausgefüllt werden. So entwickelten sich thematische Führungsrollen. Singapur, Thailand – unter Thaksin – und Malaysia übernahmen die Führungsrolle in der wirtschaftlichen Zusammenarbeit, die Philippinen, Indonesien und Thailand teilten sich die Führungsrolle im Bereich der soziokulturellen Zusammenarbeit, und Indonesien übernahm die Führung im Bereich der sicherheitspolitischen Zusammenarbeit.⁶⁸

Somit wurde die informelle Institution der indonesischen Führung durch eine diversifizierte und thematische Führung verschiedener Staaten abgelöst. Bei diesen Führungsrollen handelt es sich um informelle Institutionen, da formell gesehen alle Mitglieder gleichwertig sind und es keine offizielle Führungsposition in der ASEAN gibt. Die Demokratisierung Indonesiens ermöglichte eine Diversifizierung der Führungsposition in der ASEAN und somit letztendlich eine schnellere Institutionalisierung derselben. Indem jeweils die Staaten, die in einem Bereich der Zusammenarbeit am fortgeschrittensten sind, oder am meisten Interesse zeigen, die Führungsposition

⁶⁶ Siehe zum Beispiel: Majumdar 2003.

⁶⁷ Nach Interview der Verfasserin mit Mark Hong; Senior Fellow am ISEAS Singapur; 7.3.2008; Singapur.

⁶⁸ Z. B. Interview der Verfasserin mit Dr. Dennis Hew; Senior Fellow am ISEAS Singapur; 4.3.2008; Singapur und Interview mit Dr. David Koh; Senior Fellow am ISEAS Singapur; 19.2.2008; Singapur.

in diesem Bereich übernehmen, sind die Ziele deutlich weit reichender und umfassender geworden. Durch die thematische Führung ist eine Fokussierung einzelner Staaten auf bestimmte Bereiche und Probleme ermöglicht worden, die eine schnellere und ergebnisorientierte Institutionalisierung erlaubt. Zudem ist es eine nahe liegende Erkenntnis, dass die Führung einer intergouvernementalen Organisation durch einen einzelnen Staat das Voranschreiten ihrer Institutionalisierung in bestimmten Bereichen beschränkt, denn kein Staat kann allen Themen der Zusammenarbeit die gleiche Aufmerksamkeit schenken. Somit kann die Aufteilung der Führungsposition nach Themen und die Arbeitsteilung nach Interessen als ausschlaggebender Antrieb für eine tiefere, schnellere und effizientere Institutionalisierung gesehen werden. Gleichzeitig weist die Diversifizierung der Führungsrollen in der ASEAN auf eine weitere wichtige Veränderung in der ASEAN durch die Demokratisierung einzelner Staaten hin. Es ist auffällig, dass die drei Staaten, die den Demokratisierungsprozess durchlaufen haben, die Führungsrolle in sicherheitspolitischen und soziokulturellen Bereichen übernommen haben. Zu diesen Bereichen gehören auch Themen wie Demokratie, Menschenrechte, Umweltschutz oder Gesundheit. Daraus lässt sich schließen, dass die demokratisierten Staaten diese Themen auf die Agenda der ASEAN gesetzt haben und versuchen, die Zusammenarbeit in diesen Bereichen voranzutreiben. Dies lässt sich dadurch erklären, dass diese Themen durch die Demokratisierungsprozesse erst auf nationalstaatlicher Ebene an Einfluss gewonnen haben und anschließend in die zwischenstaatliche Zusammenarbeit getragen wurden.⁶⁹

Insgesamt ist festzuhalten, dass die Demokratisierung einzelner Staaten erheblichen Einfluss auf die ASEAN genommen hat: Der Wandel der ASEAN wurde in vielen Bereichen erst durch sie ermöglicht beziehungsweise notwendig; viele Initiativen für einen Wandel kamen aus demokratisierten Staaten; die Einbeziehung von demokratischen Werten und Menschenrechten ist nur aufgrund der demokratisierten Staaten zustande gekommen; die

⁶⁹ Diese Einschätzung teilten viele Interviewpartner. Z. B. Interview der Verfasserin mit Dr. Lee Hock Guan und Interview der Verfasserin mit Dr. Chin Kin Wah.

Arbeitsweise der ASEAN musste sich in vielen Bereichen durch die demokratischen Akteure und Institutionen verändern. So ist die Demokratisierung einzelner Staaten letztendlich als starker Motor für den Wandel der ASEAN zu sehen und es ist äußerst fraglich, ob er ohne sie in dem derzeitigen Ausmaß stattgefunden hätte.

6 Fazit

Das primäre Forschungsziel dieser Arbeit ist die Erklärung des in Kapitel 3 ausführlich dargestellten fundamentalen Wandels der ASEAN und die Überprüfung der Arbeitshypothese, diese liege in den Folgen der in Kapitel 4 analysierten tief greifenden Transformationsprozesse ihrer Mitgliedsstaaten. Die Auswirkungen dieser festgestellten Entwicklungen auf die ASEAN wurden in Kapitel 5 untersucht. Abschließend muss nun analysiert werden, ob der festgestellte Wandel der ASEAN durch die Folgen der nationalstaatlichen Transformation zu erklären ist, inwieweit die gezogenen Schlussfolgerungen auf die Analyse des Wandels intergouvernementaler Organisationen im Allgemeinen übertragbar sind und welche Tendenzen zukünftiger Entwicklung sich aus den festgestellten Zusammenhängen ergeben.

Nach den politikpraktischen Erkenntnisgewinnen über den Wandel der ASEAN und die Transformation ihrer Mitgliedsstaaten in den vorherigen Kapiteln sind die abschließenden Ziele dieser Arbeit, einerseits die primäre Forschungsfrage nach den Gründen für den Wandel der ASEAN zu beantworten und die Bedeutung derselben für die zukünftige Entwicklung der Organisation zu analysieren. Andererseits werden die Auswirkungen von nationalstaatlicher Transformation auf intergouvernementale Organisationen im Allgemeinen und somit die theoretische Frage nach der Übertragbarkeit dieses Analyseansatzes untersucht. Die theoretischen Schlussfolgerungen stellen gleichzeitig eine Überprüfung des Erklärungspotentials des konstruktivistischen Neo-Institutionalismus hinsichtlich des Wandels intergouvernementaler Organisationen sowie des Zusammenhangs desselben mit nationalstaatlicher Transformation dar.

6.1 Erklärung des Wandels der ASEAN

Die Untersuchung der Auswirkungen der nationalstaatlichen Transformation zeigt verschiedene deutliche Zusammenhänge mit und Erklärungen für den in Kapitel 3 festgestellten Wandel der ASEAN. Dabei wurden Muster erkennbar, die folgendermaßen zusammengefasst werden können:

Erstens hat sich gezeigt, dass der Wandel der ASEAN umso tief greifender ist, je mehr ihrer Mitgliedsstaaten sich weitgehender transformiert haben und je mehr ihrer Mitgliedsstaaten die gleiche Entwicklungsrichtung dieser Transformationen verfolgen. Die nationalstaatlichen Transformationstendenzen waren im wirtschaftlichen Bereich am stärksten ausgeprägt, am weitesten verbreitet und in ihrer Richtung sehr einheitlich. Dementsprechend ist die wirtschaftliche Kooperation der Bereich der Zusammenarbeit, in dem die ASEAN am weitesten fortgeschritten ist, das Konsensprinzip am stärksten flexibilisiert wurde und die Verträge, Zeit- und Aktionspläne am bindendsten und detailliertesten sind.

Um bei dem Beispiel der wirtschaftlichen Strategie zu bleiben ist **zweitens** deutlich geworden, dass neben möglichst weit verbreiteten gemeinsamen nationalstaatlichen Transformationstendenzen ein Initiator für den Wandel der ASEAN von grundlegender Bedeutung ist. In wirtschaftlichen Fragen hat Singapur diese Rolle übernommen, während es gleichzeitig der Staat Südostasiens ist, der einerseits am längsten die heute verbreitete Wirtschaftsstrategie verfolgt und in dem andererseits die wirtschaftliche Transformation am weitesten fortgeschritten ist. Demnach ist nicht nur eine möglichst breite Akzeptanz einer Transformation in Südostasien entscheidend für den Wandel der ASEAN, sondern ebenso die Notwendigkeit eines oder mehrerer Staaten, die in der Transformation weit fortgeschritten sind und deshalb den Wandel der ASEAN initiieren.

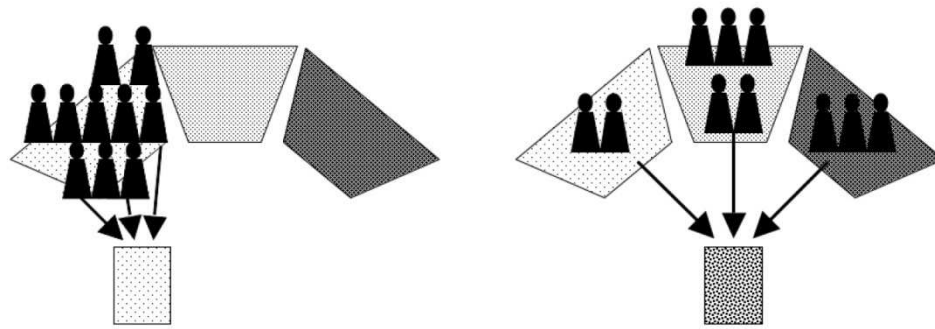
Zwar wird die Zusammenarbeit einer jeden intergouvernementalen Organisation durch unterschiedliche Verhaltensweisen, Entscheidungsprozesse, Wahrnehmungen und formelle Institutionen bestimmt, doch die ersten Ergebnisse dieser Analyse lassen sich gut auf die Untersuchung intergouvernementaler Organisationen im Allgemeinen übertragen: Je mehr Mitgliedsstaaten einer Organisation sich um so stärker in die gleiche Richtung transformieren, um so wahrscheinlicher ist ein Wandel der Organisation, der eben diese Transformation widerspiegelt. Daraus lässt sich im Umkehr-

schluss ableiten, dass der Wandel einer Organisation absehbar wird, sobald viele ihrer Mitgliedsstaaten eine Transformation mit der gleichen Entwicklungsrichtung durchlaufen.

Ebenso wird für den formellen Wandel jeder intergouvernementalen Organisation ein Initiator benötigt und die Wahrscheinlichkeit, dass ein Staat sich für Wandel einsetzt, steigt mit dem Ausmaß der nationalstaatlichen Transformation. Ein Staat wird jedoch nur dann durch nationalstaatliche Transformation zu einem Motor des Wandels, wenn diese inhaltliche Komponenten besitzt. Dies bedeutet, dass zum Beispiel eine Ablösung der politischen Elite den Staat nicht automatisch zu einem Initiator von Wandel macht. Wenn die neue Elite die Strategien, Wahrnehmungen und Überzeugungen ihrer Vorgänger übernimmt, gibt es für sie keinen Grund, Wandel auszulösen. Es ist somit nicht der Elitenwechsel an sich, der Wandel erklärt, sondern ein Elitenwechsel, der mit Veränderungen der Strategien, Wahrnehmungen, Ideen, Interessen und Werte einhergeht. Dies weist auf die konstitutive Bedeutung eben dieser Faktoren bezüglich der Erklärung von Wandel einer Organisation hin.

Drittens sind die Demokratisierungsprozesse einzelner Staaten ein entscheidender Erklärungsfaktor des Wandels der ASEAN, denn als eine auf Konsensentscheidungen basierende, intergouvernementale Organisation ist die ASEAN nicht mehr, aber auch nicht weniger als die Summe ihrer Teile – die zehn sie konstituierenden Nationalstaaten. Dies bedeutet, dass bei Veränderungen der Einzelteile die Summe verändert wird. Besonders bei grundlegenden Veränderungen in den Nationalstaaten übertragen sich diese direkt und indirekt auf die ASEAN, indem sie die Summe beeinflussen. Demokratisierungsprozesse sind als eine solche grundlegende Veränderung der Nationalstaaten einzustufen. Abbildung 9 verdeutlicht, wie sich Entscheidungen, die auf einem Konsens basieren, aufgrund der Transformation einzelner Teile verändern.

Abbildung 9: Veränderungen von Konsensentscheidungen



Quelle: Eigene Darstellung

Die oberen Felder der Darstellung stehen für unterschiedliche politische Systeme, unterschiedliche Werte oder auch unterschiedliche Wahrnehmungen, Strategien und Ziele. Die Figuren stellen die Nationalstaaten beziehungsweise die Entscheidungsträger dar. Wenn alle Staaten oder ihre Entscheidungsträger demselben Feld zuzuordnen sind, entspricht die Musterung ihrer Konsensentscheidung in der Abbildung, die in dem unteren Rechteck dargestellt wird, ihrer Musterung. Anders ausgedrückt, als alle ASEAN-Staaten das Nichteinmischungsprinzip in seiner rigiden, für die ASEAN lange Zeit charakteristischen Form unterstützten, waren auch ihre Konsensentscheidungen durch dieses Prinzip geprägt. Wenn sich jedoch einzelne Entscheidungsträger oder Staaten so verändern, dass sie einem anderen Feld zugeordnet werden müssen, verändert sich auch die Musterung der getroffenen Konsensentscheidung. Um bei dem Beispiel des Nichteinmischungsprinzips zu bleiben ist die Entscheidung in diesem Falle nicht mehr nur von der rigiden Form des Prinzips, sondern von unterschiedlichen Interpretationen desselben geprägt.

Die Demokratisierung einzelner Staaten erklärt so die Verschiebung der Konsensentscheidung in Richtung demokratischer Normen und Werte, da sie diese in die Verhandlungen einbringen und sie vertreten. Auf diese Weise werden neue Bereiche in der Zusammenarbeit der ASEAN thematisiert, die sich mit eben diesen Normen und Werten beschäftigen. Unterstützt

wird die thematische Diversifizierung der Zusammenarbeit in der ASEAN durch die Zunahme der Akteure im politischen Prozess, die wiederum in den demokratisierten Staaten am stärksten ausgeprägt ist.

Dieses Ergebnis ist nur mit Einschränkungen auf die Analyse intergouvernementaler Organisationen im Allgemeinen übertragbar, da der Entscheidungsmodus der Organisation ausschlaggebend ist. Nur im Falle von Konsensentscheidungen kann eine grundlegende Transformation einzelner Staaten ein solches Ausmaß an Einfluss haben, da eine kleine Gruppe der Mitgliedsstaaten im Falle von Mehrheitsentscheidungen von den anderen, nicht transformierten Staaten überstimmt werden kann. Gleichzeitig ist davon auszugehen, dass die Auswirkung der Transformation einzelner Staaten in Organisationen mit Mehrheitsentscheidungen, ab dem Zeitpunkt an dem sie mehr als die Hälfte der Mitgliedsstaaten betrifft, deutlich stärker ausfällt als in Organisationen, in denen im Konsens entschieden wird, da kein Kompromiss gefunden werden muss. Demnach ist für die Erklärung des Wandels einer intergouvernementalen Organisation ihr Entscheidungsmodus, in Kombination mit der Verbreitung einer bestimmten nationalstaatlichen Transformation, von ausschlaggebender Bedeutung.

Viertens führt die Demokratisierung einzelner ASEAN-Staaten zu einem

„normative divide along the nature of the political regime“¹

Wie mehrfach deutlich wurde, führte die Anerkennung der universellen Menschenrechte und demokratischer Werte durch einige ASEAN-Staaten zu einer normativen Spaltung der ASEAN.

„Regionally, Southeast Asia became two poles - one closely exemplified by Burma, ... and the other open stewarded by Indonesia and the Philippines.

¹ Interview der Verfasserin mit Dr. Christopher Roberts; Senior Fellow des RSIS Singapur; 6.3.2008; Singapur.

Ironically, sixty years after World War II, Southeast Asia remains as divided as it was after 1945, although without the ideological schisms.²

Zwar war Südostasien nach dem zweiten Weltkrieg ideologisch gespalten, doch die damalige Trennlinie verlief entlang der Mitgliedschaft der ASEAN. Zu dieser Zeit stärkte die Spaltung Südostasien die Identität und das Zusammengehörigkeitsgefühl der ASEAN-Staaten als nicht kommunistische Systeme in der Region. Im Gegensatz dazu verläuft die heutige Spaltung der Region auch durch die Organisation selbst und teilt die Mitglieder in zwei Gruppen. Die fünf Gründungsstaaten bilden dabei eine Gruppe, die offiziell demokratische Werte und Menschenrechte anerkennt, deutlich aktiver in der Initiierung des Wandels der ASEAN sind und zu fundamentalen Veränderungen – wie in der Diskussion zur Einführung von Mehrheitsentscheidungen und Sanktionsmechanismen deutlich wurde – bereit waren. Die andere Gruppe wird durch die später beigetretenen Staaten gebildet, die sich, wenn auch in unterschiedlichem Maße, als reformresistenter – sowohl national als auch bezüglich der ASEAN – dargestellt haben. Es ist jedoch darauf hinzuweisen, dass bei einigen Staaten die Zugehörigkeit zu einer der Gruppen nicht in jeder Situation die gleiche sein muss. So gibt es Situationen, in denen sich zum Beispiel Vietnam als sehr reformbereit gezeigt hat oder Singapur eine Reform zu weit reichend war. Somit gibt es keine eindeutig festgelegte Trennlinie zwischen den ASEAN-Staaten, sondern eine gewisse Flexibilität der Spaltung der Organisation.

Doch unabhängig von der Flexibilität der heutigen Spaltung hat diese eine substantiell andere Bedeutung für die ASEAN als die Spaltung nach dem zweiten Weltkrieg, da sie durch die Organisation hindurch läuft. Dies verdeutlicht die immense Bedeutung, die die Veränderung der Werte einzelner Staaten für die ASEAN hat, wenn die Differenz zwischen den neuen und den alten Werten nur groß genug ist.

² Welsh, Bridget 2008: Unexpected Trajectories and Connections: Regime Change, Democratization and Development in Southeast Asia; in: Murphy, Ann Marie/Welsh, Bridget (Hrsg.) 2008: Legacy of Engagement in Southeast Asia; Singapur: S. 29-71: 46.

Die Spaltung der ASEAN kann als eine Erklärung für die Notwendigkeit der formellen Festlegung der Werte in der ASEAN gesehen werden. Während diese über Jahrzehnte hinweg aufgrund des informellen Wertekonsenses nicht benötigt wurde, ist sie heute als Garant eines gemeinsamen Wertekodexes unerlässlich. Zwar wurden in Beschlüssen wie dem TAC schon früh unverbindlich die Normen und Werte der Zusammenarbeit in der ASEAN formuliert, doch die – zumindest offiziell – verbindliche Festlegung derselben sowie der Aufbau formeller Institutionen zur Überwachung ihrer Einhaltung durch die Charta und Folgebeschlüsse – wie zum Beispiel die Gründung der Menschenrechtskommission – sind neu in der ASEAN. Ein ausschlaggebender Grund für den Schritt der Formalisierung der Normen und Werte in der Zusammenarbeit liegt – neben der allgemein gestärkten Bereitschaft zur Formalisierung, dem Generationswechsel in der politischen Führung sowie der Demokratisierung einzelner Staaten – in der Differenzierung der in der ASEAN vertretenen Werte, der daraus folgenden Spaltung der ASEAN und dem Willen, trotz dieser Differenzen gemeinsame normative Grundlagen in der ASEAN zu definieren.

Die normative Trennung in der ASEAN, verbunden mit dem Konsensprinzip sowie der Einführung neuer Themen in die Zusammenarbeit, erklärt die Notwendigkeit, die Anzahl der Treffen deutlich zu erhöhen. Einerseits ergibt sich aus einer höheren Anzahl von Themen, die bearbeitet werden müssen, ein höherer Zeitaufwand und andererseits werden durch die Erschwerung der Konsensfindung durch die normative Spaltung der ASEAN die Verhandlungen länger. Wenn also alle Themen bearbeitet werden sollen und gleichzeitig ein Konsens gefunden werden muss, ist dies nur durch eine steigende Frequenz der Treffen sowie durch die thematische Differenzierung der Treffen möglich. Dies setzt voraus, dass der politische Wille der Mitgliedsstaaten vorhanden ist, trotz der normativen Spaltung einen Konsens zu finden und die Zusammenarbeit fortzuführen. Es besteht dabei die Möglichkeit, dass die Spaltung so tief greift, dass kein Konsens mehr möglich ist, beziehungsweise, dass eine der Parteien sich zu viel abverlangt, um einen Konsens zu ermöglichen.

Sollte dies geschehen, besteht die Gefahr der (partiellen) Desintegration der Organisation.

Dies trifft nicht nur auf die ASEAN, sondern auf intergouvernementale Organisationen im Allgemeinen zu. Ein Wertekonsens erleichtert eine effiziente Zusammenarbeit erheblich. Auch wenn eine normative Spaltung – im Falle des politischen Willens der Mitgliedsstaaten, die Zusammenarbeit fortzuführen – in einem ersten Schritt zu einer Intensivierung der Zusammenarbeit einer auf Konsens basierenden intergouvernementalen Organisation führt, birgt sie die Gefahr der Desintegration. Unter normativer Spaltung muss dabei natürlich verstanden werden, dass grundlegende Einstellungen divergieren oder die Ziele der Zusammenarbeit konträr definiert werden, und nicht, dass Meinungsverschiedenheiten bei grundsätzlich übereinstimmenden Werten vorhanden sind. Diese kann auf lange Sicht nur durch eine erneute normative Anpassung der Mitgliedsstaaten oder eine partielle Desintegration umgangen werden. Letzteres würde bedeuten, dass die Zusammenarbeit in den fraglichen Gebieten desintegriert oder informell gehalten wird, um sie in anderen Gebieten fortführen zu können. Es ist jedoch äußerst fraglich, über welchen Zeitraum eine solche partielle Desintegration für eine Organisation tragbar ist. Wahrscheinlich würde die Organisation mit der Zeit an Bedeutung für ihre Mitglieder verlieren und sich stattdessen zwei getrennte Organisationen bilden, in denen wiederum ein Wertekonsens vorhanden ist. Dies erklärt sich aus der Bedeutung von Werten für die Identifikation mit einer Organisation. Je stärker eine Organisation die Werte ihrer Mitgliedsstaaten ausdrückt, umso leichter ist für sie die Identifizierung mit derselben.³ Ein Wertekonsens in einer Organisation bedeutet, dass sie die Werte aller Akteure widerspiegelt und somit die Identifikation aller Akteure mit der Organisation erleichtert. Da Identifikation ein wichtiger Grund für Akteure ist, Mitglied einer Organisation zu sein und auch zu

³ Vgl. Keck, Otto 1997: Zur sozialen Konstruktion des Rational-Choice Ansatzes. Einige Erklärungen zur Rationalismus-Konstruktivismus Debatte; in: Zeitschrift für internationale Beziehungen: Vol. 4, Nr. 1: S. 139-151.

bleiben⁴, ist es wahrscheinlich, dass eine Organisation mit einem Wertekonsens deutlich stabiler ist als eine, die durch unterschiedliche Werte gespalten ist. Da jedoch die Stabilität und damit die geregelten Verhaltenserwartungen eine grundlegende Funktion von Organisationen ist,⁵ liegt es nahe, dass Staaten sich um einen Wertekonsens in internationalen Organisationen bemühen und, sollte dieser nicht erreichbar sein, wie oben beschrieben, neue Organisationen gründen.⁶

Fünftens war die Demokratisierung Indonesiens aufgrund seiner Führungsposition in der ASEAN entscheidend für ihren Wandel, denn sie ermöglichte die Übernahme thematischer Führungspositionen einzelner Staaten, die ohne das vorherige Wegfallen der Führung durch Indonesien nicht möglich gewesen wäre. Gleichzeitig ist es für thematische Führungsrollen notwendig, dass sich einzelne Staaten in einem bestimmten Bereich als weit entwickelt hervortun oder ein besonderes Interesse zeigen. Dies erreichte Singapur im Bereich der wirtschaftlichen Zusammenarbeit, mit der Unterstützung Malaysias und Thailands. Indonesien übernahm zusammen mit den Philippinen, ebenfalls mit Unterstützung durch Thailand bis zum Putsch 2006, die Führung in Menschenrechtsfragen, demokratischen Werten und im Bereich der soziokulturellen Zusammenarbeit. Die sicherheitspolitische Zusammenarbeit wird in besonderem Maße durch Indonesien vorangetrieben.⁷

⁴ Vgl. Tischner, Christian 2003: Der Institutionalismus – konstruktivistischer und rationalistischer Ansatz; Norderstedt: S. 9.

⁵ Vgl. Keohane, Robert O./Nye, Joseph S. 2001: Power and Interdependence; 3. Auflage; New York: S. 732.

⁶ Dies trifft nicht auf globale Organisationen wie die Vereinten Nationen zu, da weder bei ihrer Gründung noch in Zukunft von einem globalen Wertekonsens auszugehen ist. Somit ist eine globale Organisation nur ohne denselben möglich, auch wenn ein Wertekonsens sowohl die Identifikation als auch die Effizienz der Zusammenarbeit erhöhen würde. Dementsprechend spielt der Wertekonsens in globalen Organisationen eine weniger wichtige Rolle, da den Akteuren bewusst ist, dass dieser wenn überhaupt nur sehr schwer und nur in einem bestimmten Gebiet der Zusammenarbeit zu erreichen ist

⁷ Dies wurde sowohl in Kapitel 3 und 4 als auch in vielen Interviews deutlich: z. B. Interview der Verfasserin mit Rodolfo Severino; Generalsekretär der ASEAN 1998-2002; Direktor des ASEAN Centers am ISEAS Singapur; 4.3.2008; Singapur. Interview der Verfasserin mit Dr. Chin Kin Wah; Vizedirektor des ISEAS Singapur; 29.2.2008; Singapur. Interview der Verfasserin mit Dr. Denis Hew; Senior Fellow am ISEAS Singapur; 4.3.2008; Singapur.

Die thematischen Führungsrollen in der ASEAN haben eine deutlich schnellere Institutionalisierung der ASEAN ermöglicht. Da es immer die am weitesten fortgeschrittenen Staaten waren, die die Initiative in einem Bereich übernahmen, waren auch die Ziele derselben dementsprechend weit reichend. Zwar wurden diese aufgrund der Konsensentscheidungen im Laufe des Entscheidungsprozesses meist deutlich abgeschwächt, doch nur die hochgesteckten Ziele der Initiatoren erklären, dass die Geschwindigkeit der Institutionalisierung der ASEAN durch die letztendlich gefundenen Kompromisse erkennbar gestiegen ist.

Für die Analyse intergouvernementaler Organisationen im Allgemeinen bedeutet dies, dass es wichtig ist, Führungspositionen – auch informelle – zu erkennen und der Transformation von Staaten, die diese innehaben, besondere Aufmerksamkeit zu schenken. Je einflussreicher ein Staat in einer Organisation ist, umso stärker wird sich seine Transformation auf dieselbe auswirken. Daraus lässt sich schließen, dass die Transformation eines Staates je nach seinem Einfluss unterschiedlich folgenreich für eine intergouvernementale Organisation sein kann. Somit müssen für die Erklärung des Wandels einer intergouvernementalen Organisation nicht nur die Transformation ihrer Mitgliedsstaaten untersucht werden, sie müssen auch in Zusammenhang mit der Position der Staaten in der Organisation gewichtet werden.

Sechstens wurde bei der Analyse des Wandels der ASEAN immer wieder deutlich, dass die gleichen Staaten die Initiativen der vertieften und erweiterten Kooperation übernehmen. Dies sind die fünf Gründungsstaaten, die gleichzeitig die am stärksten transformierten Staaten der Region darstellen. Einerseits ist eine möglichst starke nationalstaatliche Transformation notwendig, um die Führungsrolle in einem Bereich zu übernehmen, doch gleichzeitig scheint die Dauer der Kooperation unter den Staaten ihre Bereitschaft, den Wandel der ASEAN zu initiieren und zu unterstützen, zu verstärken. Diese Feststellung wird

von der Geschichte der ASEAN bestärkt, da eine eindeutige Entwicklung von der Vertrauensbildung über eine beginnende Kooperation und Integration zur Gemeinschaftsbildung festzustellen ist. Die Gründungsstaaten, die all diese Phasen gemeinsam durchlaufen haben, stellen heute die stärksten Initiatoren und Unterstützer des Wandels der ASEAN dar, was dafür spricht, dass die durchlebte Annäherung der Staaten vertiefte und formalisierte Zusammenarbeit ermöglicht.

Diese Feststellung birgt verschiedene interessante Aspekte. Sie unterstützt die konstruktivistische Annahme, dass die ASEAN-Staaten mit der Zeit eine gemeinsame Identität und ein Zusammengehörigkeitsgefühl entwickeln, wodurch eine verstärkte Kooperation – auch in sensiblen Fragen – unter ihnen wahrscheinlicher wird.⁸ Die Wahrnehmung der ASEAN als eine Gemeinschaft von Staaten, die sich kennen, sich vertrauen und zusammen diverse gemeinsame Ziele verwirklichen, ist erst im letzten Jahrzehnt entstanden und betrifft vor allem die Gründungsstaaten. Sie ersetzt die Vorstellung der ASEAN als reines Diplomatenbündnis mit der Aufgabe, die Souveränität und das Fortbestehen der einzelnen Nationalstaaten zu sichern und sie vor externer Einmischung sowie internen Konfliktparteien zu schützen. Diese neue Sinn- und Bedeutungsstruktur der ASEAN und die Neudefinition ihrer Ziele und Aufgaben haben die Erwartungshaltung gegenüber der Organisation substantiell verändert. Dies erklärt, dass die ASEAN heute deutlich stärker ergebnisorientiert arbeitet. Ihre reine Existenz⁹ reicht nicht mehr aus, sondern ihre Gründungsmitglieder erwarten eine effiziente, differenzierte Zusammenarbeit und sind bereit, sowohl sich selbst als auch die anderen Mitglieder und die Organisation zu kontrollieren, um die neuen Zielen zu verwirklichen.

⁸ Vgl. Acharya, Amitav 2001: *Constructing a Security Community in Southeast Asia. ASEAN and the Problem of Regional Order*; London/New York: S. 28f.

⁹ Schon das Fortbestehen der ASEAN wurde lange Zeit als ein politischer Erfolg gewertet, da bei ihrer Gründung starke Zweifel an ihrer Stabilität bestanden. Vgl. Severino, Rodolfo C. 2006: *Southeast Asia in Search of an ASEAN Community. Insights from the former ASEAN Secretary-General*; Singapur: S. 3.

Die neueren Mitglieder haben noch nicht das Ausmaß an Vertrauen aufgebaut und versuchen, den Einfluss der ASEAN zu beschränken, indem zum Beispiel Mehrheitsentscheidungen vehement abgelehnt¹⁰ werden. Die meisten neueren Mitglieder scheinen jedoch in den letzten Jahren ebenfalls ein deutlich stärkeres Interesse an der ASEAN als effektive und effiziente Möglichkeit der Kooperation zu erkennen. So wurde in Kapitel 4 deutlich, dass sowohl Brunei als auch Laos und Vietnam in den letzten Jahren eine proaktivere Rolle in der ASEAN übernommen haben und die Organisation an Bedeutung in ihren außenpolitischen Entscheidungen gewonnen hat.

Dies führt wiederum zu der These, dass die Institutionalisierung der ASEAN in Zukunft noch tiefer, formeller, ergebnisorientierter und thematisch diverser wird. Unter der Voraussetzung, dass die ASEAN-Staaten ihren jetzigen Entwicklungsweg fortführen, ist es wahrscheinlich, dass sich auch die neueren Staaten mit der Zeit immer stärker mit der ASEAN identifizieren und den anderen Staaten vertrauen. Dies würde ihre Bereitschaft, der ASEAN mehr Verantwortung und Kontrolle zu übertragen, erhöhen, was letztendlich zur Formalisierung und Stärkung der Organisation führt. Diese Entwicklungen brauchen jedoch, wie an der Geschichte der ASEAN deutlich wurde, Zeit, und es ist nicht davon auszugehen, dass sie in den nächsten Jahren, sondern eher Jahrzehnten stattfinden wird.

Siebtens – und eng mit dem vorherigen Punkt verbunden – stellen die veränderten Legitimationskonzepte politischer Macht in Südostasien, in Kombination mit der neuen Wahrnehmung von Kooperation als Mittel, bestimmte Probleme zu lösen und Ziele zu erreichen, eine Erklärung für den feststellbaren Wandel der ASEAN von einer prozessorientierten zu

¹⁰ Botschafter Kesavapany erklärte, dass sich besonders Indonesien und die Philippinen für die Einführung von Mehrheitsentscheidungen durch die Charta einsetzten und Singapur, Thailand und Malaysia diesem Anliegen positiv gegenüberstanden. Die neueren Mitgliedsstaaten waren jedoch nicht dazu bereit und verhinderten die Initiative. Interview Kesavapany; 4.3.2008; Singapur.

einer ergebnisorientierten Organisation dar. Durch die beschriebene Übertragung der nationalstaatlichen Legitimationskonzepte, Überzeugungen und Werte in die Verhandlungsprozesse der ASEAN sind die Erwartungen an die Ergebnisse derselben deutlich gestiegen. Nur durch Formalisierung und stärkere Implementierungskontrolle der Entscheidungen und Handlungen in der ASEAN können die politischen Eliten einiger Staaten ihrer neuen Rechtfertigungspflicht vor nationalstaatlichen Akteuren sowie die weit verbreitete Tendenz zur Legitimation von Handlungen und Entscheidungen durch verstärkte Transparenz und Formalität gerecht werden.

Dies wird erheblich durch die mittlerweile weit verbreitete Überzeugung unterstützt, einige Probleme könnten besser auf multilateraler Ebene gelöst werden, denn sie impliziert das Ziel der Problemlösung, das deutlich von dem jahrzehntelang vorherrschenden Ziel der Problemvermeidung abweicht. Aufgrund der neuen ergebnisorientierten Zusammenarbeit wird eine Formalisierung, Verbindlichkeit, Strukturierung, Koordinierung und letztendlich die Kontrolle der Implementierung notwendig. Somit ist eine gewisse Einmischung beziehungsweise Beschäftigung mit der innerstaatlichen Umsetzung von ASEAN-Beschlüssen aufgrund der stärkeren Ergebnisorientierung unumgänglich geworden. Dies bedeutet gleichzeitig, dass die ASEAN heute gewisse Anforderungen an die innerstaatlichen Angelegenheiten ihrer Mitglieder stellt, diese kontrolliert und bewertet. Somit hat die stärkere Ergebnisorientierung letztendlich zu einer normativeren Zusammenarbeit geführt.

Für die Analyse intergouvernementaler Organisationen im Allgemeinen lässt sich daraus schließen, dass neben einer Vertrauensbasis unter den Mitgliedern ihr Wille zur Kooperation, die Verfolgung multilateraler Strategien und das Ziel der Legitimation der staatlichen Handlungen durch Transparenz und Nachvollziehbarkeit die Wahrscheinlichkeit einer effektiven und ergebnisorientierten Zusammenarbeit erhöht. Sind diese

wiederum das Ziel einer Organisation, ist ihre formelle und normative Institutionalisation die Folge. Bestehen Vertrauen, Willen etc. bereits von Beginn an, kann eine Organisation mit weit reichenden Befugnissen, hohen normativen Ansprüchen und sehr formeller Struktur gegründet werden. Entstehen diese jedoch erst mit der Zeit, so ist wahrscheinlich, dass auch die Organisation sich dementsprechend verändert.

Achtens wurde bei der Analyse immer wieder deutlich, dass die einzelnen Transformationstendenzen sowie die formellen und informellen Institutionen stark miteinander verbunden sind. In vielen Fällen kann der Wandel der ASEAN nicht aufgrund einer einzelnen nationalstaatlichen Transformationstendenz erklärt werden, sondern vielmehr spielen verschiedene formelle und informelle Faktoren eine Rolle. Nichtsdestotrotz ist der Zusammenhang zwischen den nationalen und den regionalen Prozessen nicht nur deutlich erkennbar, sondern er kann den Wandel der ASEAN erklären. Jede der in Kapitel 3 festgestellten Wandlungstendenzen der ASEAN lässt sich als eine Folge des Zusammenspiels verschiedener nationalstaatlicher Transformationstendenzen in Südostasien erklären. Noch wichtiger ist, dass erstere ohne letztere nicht zu erklären wären.

Dies soll kurz am Beispiel der Menschenrechte verdeutlicht werden. Häufig werden westliche Staaten als Verfechter der Menschenrechte in der Welt gesehen, die andere Staaten durch Sanktionen, Diplomatie, Gruppendynamiken oder Ähnliches zur Anerkennung derselben bewegen. Ohne die Bedeutung von Kontakten unterschiedlicher Akteure, wie in diesem Fall zwischen westlichen und südostasiatischen Staaten, negieren zu wollen, erklären sie nicht, warum sich die ASEAN in der Charta offiziell zu den Menschenrechten bekennt. Angenommen, die ASEAN-Staaten hätten sich nicht transformiert, so würden sie die Forderungen und diplomatischen Einmischungsversuche der westlichen Staaten anhand kulturalistischer Argumente abblocken, wie sie es über Jahrzehnte

hinweg getan haben. Nur die neue Überzeugung, dass nicht Abgrenzung, sondern Annäherung an internationale Akteure die Erreichung ihrer Ziele ermöglicht sowie die Vertretung der Menschenrechte durch die demokratisierten Staaten erklären die neue Akzeptanz derselben in der ASEAN.

So muss festgehalten werden, dass nationalstaatliche Transformation, oder vielmehr die Kombinationen unterschiedlicher formeller und informeller Transformationstendenzen in Südostasien den Wandel der ASEAN erklären kann. Da die Entscheidungen, Handlungen und Verhaltensweisen der Staaten in der Organisation einen Teil ihrer nationalstaatlichen Außenpolitik darstellen, haben alle innerstaatlichen Faktoren, die Einfluss auf die Außenpolitik des Staates nehmen, gleichzeitig Auswirkungen auf die Organisation. Jegliche Veränderung dieser Einflussfaktoren kann sich dementsprechend über die staatliche Außenpolitik auf die Zusammenarbeit in der Organisation auswirken.

Grundlegende Transformationen einzelner oder mehrerer Mitgliedsstaaten können aus eben diesem Grund erheblichen Einfluss auf intergouvernementale Organisationen nehmen; eine besondere Rolle kommt dabei Demokratisierungsprozessen zu, denn¹¹

„the installation of a new democratic regime might open a window of opportunity for certain policy changes.“¹²

Dies liegt an dem engen Zusammenhang, der zwischen einer Demokratisierung und Veränderungen in der Außenpolitik eines Staates in verschiedenen Studien belegt wurde.¹³ Die Handlungsmöglichkeiten und -beschränkungen

¹¹ Dies schließt die Europäische Union aus, da die Demokratisierung eine Voraussetzung für die Aufnahme in die Organisation darstellt. Demnach können keine Demokratisierungsprozesse in Mitgliedsstaaten auftreten.

¹² Gorjao, Paolo 2002: Regime Change and Foreign Policy: Portugal, Indonesia, and the self-determination of East-Timor; in: Democratization: Vol. 9, Nr. 4: S. 142-158: 156.

¹³ Siehe zu Beispielen: Barrios, Harald 1999: Die Außenpolitik junger Demokratien in Südamerika: Argentinien, Brasilien, Chile und Uruguay; Opladen.

bezüglich der Außenpolitik – der Politik gegenüber der internationalen Organisation – eines demokratischen Staates sind in mehreren Hinsichten anders als die einer Autokratie. Ein wichtiger Unterschied ist die Existenz vieler verschiedener Akteure im Staat, die ihre Interessen im politischen Prozess vertreten und ihre Ideen einfließen lassen. So können in demokratischen Systemen verschiedene gesellschaftliche Gruppen versuchen, die Regierung in ihrem Verhalten zu beeinflussen. Die Systeme zwingen die um die Macht im Staat konkurrierenden Akteure, die Interessen und Ideen dieser Gruppen in ihre Entscheidungen einfließen zu lassen.¹⁴ Dies bedeutet, dass durch einen Demokratisierungsprozess Akteure wie das Parlament oder der Senat, die Wähler, eine politische Opposition, freie Medien und auch eine freie Zivilgesellschaft Einflussmöglichkeiten auf politische Entscheidungs- und Entscheidungsfindungsprozesse bekommen.

Demokratisierungsprozesse stellen einen ausschlaggebenden Erklärungsfaktor für den Wandel intergouvernementaler Organisationen dar, denn aufgrund ihrer enormen Auswirkungen auf die formellen und informellen nationalstaatlichen Institutionen sowie die Akteure im politischen System ermöglichen sie grundlegende Neuorientierungen in der nationalstaatlichen Außenpolitik und somit auch der Politik gegenüber intergouvernementalen Organisationen. Dies eröffnet den Mitgliedsstaaten einer Organisation Handlungsmöglichkeiten, die ohne die vorherige Transformation nicht für sie erkennbar wären und kann so zu dem Wandel der Organisation führen.

Der Wandel der ASEAN lässt sich zusammengefasst folgendermaßen erklären: Die nationalstaatlichen Formalisierungstendenzen und die damit einhergehende Abschwächung des Prinzips zur Informalität haben eine stärkere Institutionalisierung der ASEAN sowie eine neue Ergebnisorientierung bewirkt. Dies wurde durch die Tendenzen zur Formalisierung und Transparenz

¹⁴ Vgl. Berwita, Anak Agung Banyu 2003: Democratization and Foreign Policy in Indonesia: The Impact of Islamic „Symbolic Politics“ on Post-Suharto Foreign Policy; in: Majumdar, Munmun (Hrsg.) 2003: Indonesia: Primus Inter Pares in ASEAN; Neu Delhi: S. 371-392: 372.

der politischen Prozesse, die neuen Legitimationskonzepte, das Wegfallen der starken persönlichen Netzwerke, der veränderten Wahrnehmung von Kooperation sowie der deutlich weiter verbreiteten Überzeugung, dass Kooperation zur Problemlösung beitragen kann, ermöglicht. Die Tendenz zur Intensivierung der Zusammenarbeit, einhergehend mit der Flexibilisierung des Konsensprinzips, hat eine Beschleunigung der Institutionalisierung der ASEAN bewirkt. Ermöglicht wurde dies durch nationalstaatliche formelle und informelle Transformationen, wie die Diversifizierung von Akteuren, Themen, Werten und Ideen, sowie dem deutlich gestiegenen Kooperationswillen, der dazu geführt hat, dass nicht mehr alle ASEAN-Staaten dazu bereit sind, auf die langsamsten Staaten zu warten. Erneut wird die Bedeutung von Initiatoren deutlich, denn die meisten Übertragungen von nationalstaatlichen Transformationen auf die formellen und informellen Institutionen der ASEAN sind nicht unumgänglich, sondern möglich, und finden nur dann statt, wenn ein oder mehrere Staaten den Wandel einleiten.

Die Tendenz zur normativeren Institutionalisierung in der ASEAN, die sich sowohl durch den Wandel der formellen als auch der informellen Institutionen gezeigt hat, ist ebenfalls nur durch nationalstaatliche Transformationen sowie die Initiative einzelner Staaten zu erklären. Die Demokratisierung einzelner Staaten, die in Südostasien weit verbreitete veränderte Wahrnehmung von Kooperation als Mittel zur Interessenerreichung und von Problemen als solche transnationaler Natur hat die Bereitschaft der ASEAN-Staaten, sich in ihrer Zusammenarbeit auch mit nationalen Angelegenheiten zu beschäftigen, deutlich gestärkt. Gleichzeitig hat die gestiegene Ergebnisorientierung vieler Staaten die Einführung von Kontroll- und Überwachungsmechanismen für die – auch nationalstaatliche – Umsetzung der ASEAN-Beschlüsse ermöglicht. Entscheidend waren jedoch wieder die Initiativen einzelner Staaten, die die stärksten Transformationstendenzen aufweisen und aufgrund dessen den politischen Willen hatten, die Übertragung der nationalstaatlichen Transformationen in die Zusammenarbeit der ASEAN zu initiieren.

Der stärkere Wandel der ASEAN in Fragen der wirtschaftlichen Kooperation spiegelt die stärkeren Transformationstendenzen ihrer Mitgliedsstaaten in diesem Bereich wider. Einerseits sind deutlich mehr der Staaten von der Transformationstendenz betroffen und es kann eine starke Übereinstimmung in der wirtschaftlichen Strategie der meisten ASEAN-Staaten festgestellt werden. Andererseits sind die wirtschaftlichen Transformationen in den meisten Staaten deutlich weiter fortgeschritten als die politischen. Somit können die stärkere Verbreitung und das größere Ausmaß der nationalstaatlichen wirtschaftlichen Transformationen erklären, warum die Bereitschaft zum Wandel der ASEAN in diesem Bereich größer ist und die weit reichenden Vorschläge der Initiatoren deutlich weniger abgeschwächt werden als im Bereich der politischen Zusammenarbeit. Als wesentlicher Aspekt kommt hinzu, dass die bereits erwähnte Verbesserung der Legitimation gerade auch autokratischer Staaten ganz entscheidend auf einer Verbesserung der wirtschaftlichen Situation beruht.

Aufgrund der immer wieder deutlich gewordenen Bedeutung von Initiatoren für den Wandel der ASEAN muss die Übernahme der partiellen Führungsposition einzelner Staaten als entscheidender Erklärungsfaktor für denselben gesehen werden. Einerseits ermöglicht diese partielle Führung die Fokussierung einzelner Staaten auf einzelne Bereiche und somit die Konzentration der Aufmerksamkeit und der Fähigkeiten der entscheidenden Akteure der Staaten auf eben diese Bereiche. Andererseits ist die partielle Führung als entscheidende Erklärung für die Beschleunigung der Institutionalisierung zu sehen, da der oder die Staaten die Führung jeweils in dem Bereich übernommen haben, in dem ihre Transformation am stärksten ausgeprägt ist. Die erhebliche Bedeutung der partiellen Führung in der ASEAN für die Erklärung ihres Wandels führt zu der Schlussfolgerung, dass die Demokratisierung Indonesiens, die die partiellen Führungspositionen erst ermöglichte, einen Schlüssel zum Verständnis desselben darstellt. Zusammengefasst **kann** demnach der Wandel der ASEAN nicht nur durch nationalstaatlichen Wandel erklärt werden, er **muss** es sogar.

6.2 Ausblick

Es schließt sich nun die Frage an, wie sich der Wandel der ASEAN auf ihre Zukunft sowie auf ihre Mitgliedsstaaten auswirkt. Als erste Auswirkung wurde deutlich, dass sich die ASEAN sowohl durch thematische Führung als auch durch normative Trennung in verschiedene Gruppen spaltet. Dies ist von großer Bedeutung für die Region und die Organisation, da sich die Frage stellt, ob diese Entwicklung weitergeht und schließlich zu einer Desintegration und letztendlich zum Scheitern der ASEAN führt. In diesem Fall wäre eine Auflösung der ASEAN, die Beendigung der Zusammenarbeit in einem Bereich oder auch der Ausschluss eines Staates aus der ASEAN denkbar. Dies ist nicht auszuschließen, doch insgesamt ist die Desintegration der ASEAN unwahrscheinlich, da sich in den letzten Jahren die Überzeugung verbreitet hat, die ASEAN könne ihren Mitgliedsstaaten bei der Erreichung ihrer Ziele und der Lösung ihrer Probleme hilfreich sein. Diese Überzeugung erhöht die Wahrscheinlichkeit, dass die ASEAN-Staaten versuchen werden, die Organisation zu stärken und nicht, sie durch Desintegration zu schwächen.

Eine andere Möglichkeit ist, dass die ASEAN in den nächsten Jahren den Weg der verstärkten Integration fortführt und es eine Anpassung der weniger kooperations- und reformbereiten Staaten an die Staaten mit den Führungspositionen in der ASEAN gibt. Doch auch dies ist unwahrscheinlich, da die nationalstaatlichen Transformationen, die dies ermöglichen würden, noch weit entfernt sind. Zwar ist es durchaus denkbar, dass dieser Weg in Zukunft eingeschlagen wird, doch zurzeit sind viele der ASEAN-Staaten noch nicht bereit, so weit reichende Transformationen, die in vielen Fällen die Macht der politischen Elite beenden würde, durchzuführen.

Deutlich wahrscheinlicher ist, dass der Weg der partiellen Desintegration fortgeführt wird und die am stärksten transformierten Gründungsstaaten

der ASEAN in einem deutlich schnelleren Tempo ihre Kooperation vertiefen und ausweiten werden als die weniger transformierten und später beigetretenen Staaten. Dies würde gleichzeitig bedeuten, dass auch die ASEAN sich weiter partiell desintegrieren muss, indem sie das Konsensprinzip weiter flexibilisiert, um das Voranschreiten einzelner Staaten nicht durch die Resistenz anderer Staaten zu behindern.

Für diesen Entwicklungsweg sprechen verschiedene Faktoren. Einige der ASEAN-Staaten sind in ihrer Transformation so weit fortgeschritten, dass sie nicht mehr bereit sind, in allen Bereichen auf die reformresistenteren Staaten Rücksicht zu nehmen. Da sich gleichzeitig alle Staaten über die Bedeutung der ASEAN für die Erreichung ihrer Ziele bewusst sind, müssen sie einen Weg finden, mit dem sich alle ASEAN-Staaten in ihrer extremen Diversität arrangieren können. Eine für die ASEAN sinnvolle Möglichkeit ist daher ihre partielle Desintegration, die einerseits allen Staaten erlaubt in ihrer eigenen Geschwindigkeit ihre Kooperation voranzutreiben und andererseits keinen Staat aus der Möglichkeit zur Kooperation ausschließt.

Gleichzeitig ist davon auszugehen, dass der Wandel der formellen und informellen Institutionen der ASEAN ihre Zusammenarbeit nachhaltig verändert. Ihre stärkere Ergebnisorientierung sowie die durch den Wandel ermöglichte normativere, schnellere und stärkere Institutionalisierung haben Auswirkungen auf das Verhalten ihrer Mitgliedsstaaten in der Organisation. Sie werden nun offiziell stärker überwacht und die Umsetzung oder auch Nichtumsetzung von Beschlüssen wird öffentlich diskutiert. Es ist wahrscheinlich, dass dies nicht in jedem Falle auch realisiert wird, doch auch wenn die Kontrollmechanismen nur in einigen Fällen angewendet werden, ist eine gewisse Anpassung der Mitgliedsstaaten an die in der ASEAN selbst aufgestellten Regeln wahrscheinlich. So wäre insgesamt die vorerst partielle Desintegration der ASEAN mit gleichzei-

tig steigender Anpassung ihrer Mitgliedsstaaten die wahrscheinlichste Option für die zukünftige Entwicklung der Organisation.

Dauerhaft birgt die schrittweise Anpassung der reformresistenteren Staaten die Chance auf Reintegration der ASEAN in allen Bereichen auf einem deutlich fortgeschrittenen Niveau. Dies ist jedoch von dem zukünftigen Entwicklungsweg der einzelnen Nationalstaaten abhängig, der sicherlich auch von der ASEAN beeinflusst wird, der jedoch zur Zeit in den meisten Fällen von anderen Faktoren dominiert wird. Der Einfluss der Mitgliedsstaaten auf die Organisation ist immens, da sie sie konstituieren, doch es ist nicht von einem ebenso großen Einfluss der Organisation auf ihre Mitglieder auszugehen. Somit gibt es keine gleichmäßig zirkuläre Beziehung zwischen der ASEAN und ihren Mitgliedern, die ermöglichen würde, die zukünftige Entwicklung der Organisation aus ihrer jetzigen Entwicklung abzuleiten. Vielmehr ist der Einfluss der Staaten auf die Organisation als deutlich stärker einzustufen, als der Einfluss der Organisation. Es ist somit von einer asymmetrischen zirkulären Beziehung auszugehen.

So ist nicht zu erwarten, dass alle Mitgliedsstaaten in den nächsten Jahren das offizielle Ziel der ASEAN eine demokratische Region zu konstituieren verwirklichen, zumindest nicht in dem Sinne einer liberalen Demokratie. Wahrscheinlicher ist, dass sich eine Form der semi-demokratischen Systeme entwickelt, die die in der ASEAN-Charta postulierten Ziele und Werte einbezieht, ohne die entscheidenden nationalstaatlichen Akteure zu entmachten. So ist aufgrund der wahrnehmbaren Entwicklungen eine Annäherung von Staaten wie Vietnam und Laos an ein politisches System, das dem Singapurs ähnelt, sehr gut möglich. Durch den Wandel der ASEAN ist es wahrscheinlich, dass sie diese Entwicklung ihrer Mitgliedsstaaten zu semi-demokratischen Systemen unterstützt, doch ihr Einfluss sollte nicht überbewertet werden. So kann davon ausgegangen werden, dass der Wandel der letzten Jahre den

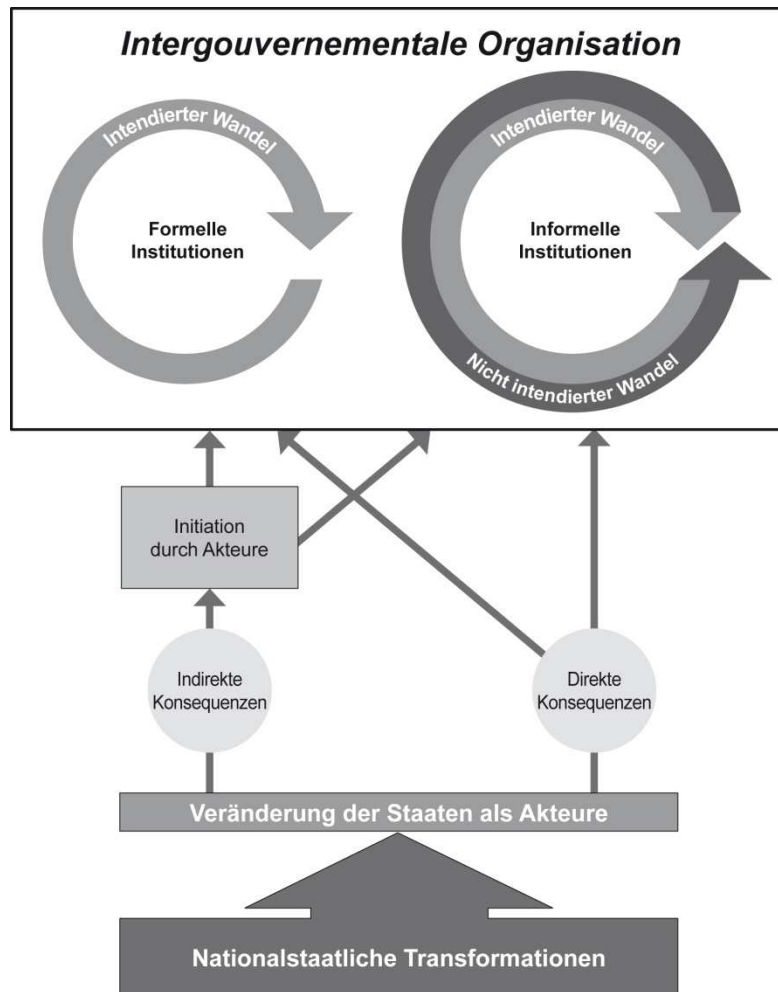
Einfluss auf die Mitgliedsstaaten erhöht, doch aufgrund der intergouvernementalen Struktur, basierend auf Konsensentscheidungen, bleiben die Nationalstaaten mit ihren politischen Systemen, Ideen, Überzeugungen, Wahrnehmungen etc. die primären Akteure der ASEAN, von deren Entscheidungen jegliche zukünftige Entwicklung der Organisation abhängt. Somit ist festzuhalten, dass die nationale Entwicklung der ASEAN-Staaten nicht nur ihren bisherigen Wandel erklären kann, sondern auch für ihre Zukunft von konstitutiver Bedeutung ist.

6.3 Schluss

Während der Erklärung des Wandels der ASEAN anhand der nationalstaatlichen Transformation ihrer Mitgliedsstaaten wurde mehrfach deutlich, dass sich viele Zusammenhänge zwischen den beiden Variablen auf die Untersuchung des Wandels intergouvernementaler Organisationen im Allgemeinen übertragen lassen. Es fällt jedoch auf, dass der in Kapitel 2 vorgestellte Untersuchungsrahmen, wie in Abbildung 10 dargestellt, modifiziert werden muss.

Um den Wandel intergouvernementaler Organisationen erklären zu können, müssen in einem ersten Schritt ihre formellen und informellen Institutionen auf Veränderungen untersucht werden. Dabei ist es von ausschlaggebender Bedeutung, die Entscheidungsmodi der Organisation in Betracht zu ziehen, da mehrfach deutlich wurde, dass Organisationen, die auf Konsensentscheidungen basieren, anders auf nationalstaatliche Transformation reagieren als Organisationen, die auf Mehrheitsentscheidungen basieren. Da diese Untersuchung sich mit einer auf Konsensentscheidung basierenden Organisation beschäftigt hat, stellt der Untersuchungsrahmen einen Analyseansatz für dieselben dar.

Abbildung 10: Untersuchungsrahmen für die Analyse des Wandels intergouvernementaler Organisationen



Quelle: Eigene Darstellung

Anschließend müssen ihre Mitgliedsstaaten, unter Berücksichtigung ihrer unterschiedlichen Positionen in der Organisation, analysiert werden. Transformationen, informell und formell, verändern die Staaten als Akteure in der Organisation und nehmen so direkt oder indirekt Einfluss auf dieselbe. Bei indirekten Auswirkungen ist der Initiator des Wandels ein entscheidender Erklärungsfaktor, denn ohne diesen können sie nicht in der Organisation umgesetzt werden. Demnach ist es bei der Erklärung des Wandels einer intergouvernementalen Organisation unerlässlich zu untersuchen, wer bestimmte Veränderungen bewirkt hat, oder auch den Willen hat und in der Lage ist, weitere Veränderungen zu initiieren.

Des Weiteren hat die vorliegende Analyse immer wieder die immense Bedeutung der Wahrnehmungen, Überzeugungen, Werte, mentalen Modelle, Ideen und Interessen der Entscheidungsträger in der Organisation für den Wandel derselben verdeutlicht. Sie stellen die Grundlage ihres Handelns dar und nur unter Einbeziehung dieser Variablen kann erklärt werden, warum Akteure jeglicher Art sich in einer bestimmten Situation – unabhängig davon, ob extern oder intern ausgelöst – für eine Handlungsoption und somit eine bestimmte Art von Wandel entscheiden.¹⁵ Aus diesem Grund ist der konstruktivistische Ansatz, der diese Variablen als ausschlaggebend anerkennt, unentbehrlich, um den Wandel intergouvernementaler Organisationen nicht nur darzustellen, sondern zu erklären.

In Übereinstimmung mit dem konstruktivistischen Institutionalismus¹⁶ hat diese Arbeit gezeigt, dass die Identifikation mit der ASEAN sowie die Sinn- und Bedeutungsstruktur, die ihr durch die Akteure gegeben wird, ausschlaggebende Erklärungsfaktoren für den Wandel der ASEAN darstellen. Die vorliegende Analyse hat dabei ihr Untersuchungsziel einlösen können, zu wichtigen politikpraktischen Erkenntnissen über die Region Südostasien, die ASEAN sowie deren Entwicklung zu kommen. Darüber hinaus konnte ein theoretischer Untersuchungsrahmen für die Analyse des Wandels intergouvernementaler Organisationen im Rahmen weiterführender Forschung erarbeitet werden. Dabei ist den informellen Institutionen – Ideen, Wahrnehmungen, Identifikation, Sinn- und Bedeutungsstrukturen etc. – aufgrund ihres enormen Erklärungspotentials besondere Aufmerksamkeit zu schenken.

¹⁵ Vgl. Weller, Christoph 2005: Perspektiven eines reflexiven Konstruktivismus für die Internationalen Beziehungen; in: Ulbert, Cornelia/Weller, Christoph (Hrsg.) 2005: Konstruktivistische Analysen der internationalen Politik; Wiesbaden: S. 35-64 sowie Hay, Colin 2006: Constructivist Institutionalism; in: Rhodes, Rod A. W./Binden, Sarah/Rockman, Bert (Hrsg.) 2006: The Oxford Handbook of Political Institutions; Oxford: S. 56-77: 65.

¹⁶ Siehe Kapitel 2.

Mit Blick auf den sich anschließenden Forschungsbedarf wäre die Prüfung der Frage von großem Interesse, inwieweit der vorliegende Untersuchungsrahmen auf Organisationen mit Mehrheitsentscheidungen übertragbar ist. Viele nationalstaatliche Transformationen konnten sich in der ASEAN nur aufgrund des Konsensprinzips und die Verschiebung des zu findenden Kompromisses so schnell widerspiegeln. Doch bei Dimensionen der Transformation, die unter den Mitgliedsstaaten die Mehrheit betreffen, ist davon auszugehen, dass der Wandel der Organisation deutlich stärker ausfallen würde. Die Beantwortung dieser Frage bleibt jedoch anderen Untersuchungen vorbehalten.

Die weitere politikwissenschaftliche Untersuchung von intergouvernementalen Organisationen mit unterschiedlichen Reichweiten und unterschiedlichen Entscheidungsmodi ist von essentieller Bedeutung, da ihr Einfluss im internationalen System stark zunimmt. Besonders Regionalorganisationen übernehmen in vielen Teilen der Welt eine entscheidende Rolle in den internationalen Beziehungen ein.¹⁷ Die Vertiefung des Verständnisses ihrer Entwicklungen und besonders ihres Wandels stellt eine wichtige Aufgabe für die zukünftige Politikwissenschaft dar.

¹⁷ Vgl. Choi, Young Jong/Caporaso, James A. 2002: Comparative Regional Integration; in: Carlnaes, Walter/Risse, Thomas/Simmons, Beth A. (Hrsg.) 2002: Handbook of International Relations; London et al.: S. 480-499: 495f.

7 Literaturverzeichnis

- Abad, M.C. 2003: The Association of Southeast Asian Nations. Challenges and Responses; in: Siddique, Sharon/Kumar, Sree (Hrsg.) 2003: The 2nd ASEAN reader; Singapur: S. 33-35.
- Abbott, Jason P. (Hrsg.) 2004: The Political Economy of the Internet in Asia and the Pacific. Digital Divides, Economic Competitiveness, and Security Challenges; London.
- Abbott, Jason P. 2004a: The Internet and Development in Vietnam: Bamboo Networks and the Digital Diaspora; in: Abbott, Jason P. (Hrsg.) 2004: The Political Economy of the Internet in Asia and the Pacific. Digital Divides, Economic Competitiveness, and Security Challenges; London: S. 99-122.
- Abinales, Patricio 2010: The Philippines in 2009. The Blustery Days of August; in: Asian Survey: Vol. 50, Nr. 1: S. 218-227.
- Acharya, Amitav 1998: Culture, Security, Multilateralism: The 'ASEAN Way' and Regional Order; in: Contemporary Security Policy: Vol. 19, Nr. 1: S. 55-84.
- Acharya, Amitav 2001: Constructing a Security Community in Southeast Asia. ASEAN and the Problem of Regional Order; London/New York.
- Acharya, Amitav/Johnston, Alastair Iain (Hrsg.) 2007: Crafting Cooperation. Regional International Institutions in Comparative Perspective; Cambridge/New York.
- Acharya, Amitav/Johnston, Alastair Iain 2007a: Comparing regional institutions: an introduction; in: Acharya, Amitav/Johnston, Alastair Iain (Hrsg.) 2007: Crafting Cooperation. Regional International Institutions in Comparative Perspective; Cambridge/New York: S. 1-31.
- Adler, Emanuel/Barnett, Michael (1998): Security Communities; Cambridge.

- Adler, Emanuel 2002: Constructivism and International Relation; in: Carlsnaes, Walter/Simmons, Beth A./Risse, Thomas (Hrsg.) 2002: Handbook of International Relations; London et al.: S. 95-118.
- Alagappa, Muthiah (Hrsg.) 2004: Civil Society and Political Change in Asia. Expanding and Contracting Democratic Space; Stanford.
- Alagappa, Muthiah 2004a: The Nonstate Public Sphere in Asia. Dynamic Growth, Institutionalization Lag; in: Alagappa, Muthiah (Hrsg.) 2004: Civil Society and Political Change in Asia. Expanding and Contracting Democratic Space; Stanford: S. 455-478.
- Alagappa, Muthiah 2004b: Civil Society and Democratic Change: Indeterminate Connection, Transforming Relations; in: Alagappa, Muthiah (Hrsg.) 2004: Civil Society and Political Change in Asia. Expanding and Contracting Democratic Space; Stanford: S. 478-506.
- Alagappa, Muthiah 2004c: Introduction; in: Alagappa, Muthiah (Hrsg.) 2004: Civil Society and Political Change in Asia. Expanding and Contracting Democratic Space; Stanford: S. 1-24.
- Alatas, Ali 2004: Some Reflections on ASEAN Concord II; Regional Outlook Forum, Januar 2004; Singapur.
- Alatas, Ali 2007: The ASEAN Charter; in: The Indonesian Quarterly: Vol. 35, Nr. 1: S. 4-9.
- Ali, Hassan 2007: Economic Factors in Malaysia's foreign policy; in: Baginda, Abdul Razak (Hrsg.) 2007: Malaysia's Foreign Policy. Continuity and Change; Kuala Lumpur: S. 1-28.
- Alston, Lee J./Eggertsson, Thráinn/North, Douglass (Hrsg.) 1996: Empirical Studies in institutional change; Cambridge.
- Anderson, Benedikt 1988: Cacique Democracy and the Philippines: origins and dreams; in: New Left Review: Nr. 169: S. 3-31.
- Antolik, Michael 1990: ASEAN and the Diplomacy of Accommodation; New York.
- Anwar, Dewi Fortuna 1994: Indonesia in ASEAN: Foreign Policy and Regionalism; Singapur.

- Anwar, Dewi Fortuna 2000: Indonesian Foreign Policy: Losing its Focus in 2000; neu veröffentlicht in: Anwar, Dewi Fortuna 2005: Indonesia at Large. Collected Writings on ASEAN, Foreign Policy, Security and Democratization; Jakarta: S. 76-84.
- Anwar, Dewi Fortuna 2001: ASEAN's Enlargement: Political, Security and Institutional Perspectives; in: Than, Mya/Gates, Carolyn L. (Hrsg.) 2001: ASEAN Enlargement. Impacts and Implications; Singapur: S. 26-44.
- Anwar, Dewi Fortuna 2001a: Enhancing Regional Cooperation through New Multilateral Initiatives and Challenges for the Years ahead; neu gedruckt in: Anwar, Dewi Fortuna 2005: Indonesia at Large. Collected Writings on ASEAN, Foreign Policy, Security and Democratization; Jakarta: S. 58-74.
- Anwar, Dewi Fortuna 2003: Human Security. An Intractable Problem in Asia; in: Alagappa, Muthiah (Hrsg.) 2003: Asian Security Order: Instrumental and Normative Features; Stanford: S. 536-568.
- Anwar, Dewi Fortuna 2005: Indonesia at Large. Collected Writings on ASEAN, Foreign Policy, Security and Democratization; Jakarta.
- ASEAN 2006: ASEAN Roundtable: Revisiting the Bali Concord II; Singapur.
- ASEAN 2007b: Annual Report 2006-2007; Jakarta.
- Ba, Alice D. 2009: (Re) Negotiating East and Southeast Asia. Region, Regionalism, and the Association of Southeast Asian Nations; Stanford.
- Baginda, Abdul Razak (Hrsg.) 2007: Malaysia's Foreign Policy. Continuity and Change; Kuala Lumpur.
- Balakrishnan, K.S. 2006: The Role of Civil Society in Malaysia's Foreign Policy; in: Harun, Ruhana (Hrsg.) 2006: Malaysia's Foreign Relation. Issues and Challenges; Kuala Lumpur: S. 29-46.
- Balme, Stéphanie/Sidel, Mark (Hrsg.) 2007: Vietnam's New Order. International Perspectives on the State and Reform in Vietnam; New York.

- Bandoro, Bantarto 2006: Indonesian Foreign Policy Under President Susilo Bambang Yudhoyono; in: *The Indonesian Quarterly*: Vol. 34, Nr. 4: S. 303-309.
- Barrios, Harald 1999: *Die Außenpolitik junger Demokratien in Südamerika: Argentinien, Brasilien, Chile und Uruguay*; Opladen.
- Beeson, Mark 2007: *Regionalism & Globalization in East Asia. Politics, Security & Economic Development*; Basingstoke/New York.
- Beeson, Mark (Hrsg.) 2009: *Contemporary Southeast Asia*; 2. Auflage; New York.
- Bellamy, Alex J. 2009: Security; in: Beeson, Mark (Hrsg.) 2009: *Contemporary Southeast Asia*; 2. Auflage; New York: S. 175-191.
- Bellers, Jürgen/Rosenthal, Claudius (Hrsg.) 2001: *Die gesellschaftliche Basis von Außenpolitik. Internationale Wirtschaft, Umwelt, Ideologien, Regional- und Entwicklungspolitik, internationaler Klientelismus*; Münster.
- Beng, Ooi Kee 2005: *Ghosts of Compromises Past – Malaysia and the Limits of Change*; Trends in Southeast Asia Series: 9 (2005); Singapur.
- Berger, Peter L./Luckmann, Thomas 1980: *Die gesellschaftliche Konstruktion der Wirklichkeit. Eine Theorie der Wissenssoziologie*, 5. Auflage; Frankfurt am Main.
- Berwita, Anak Agung Banyu 2003: *Democratization and Foreign Policy in Indonesia: The Impact of Islamic „Symbolic Politics“ on Post-Suharto Foreign Policy*; in: Majumdar, Munmun (Hrsg.) 2003: *Indonesia: Primus Inter Pares in ASEAN*; Neu Delhi: S. 371-392.
- Bersick, Sebastian/Heiduk, Felix 2007: *Im Krebsgang nach vorn: Die Asean hat sich eine Charta gegeben*; SWP-Aktuell 65, Dezember 2007.
- Binder, Susanne/Rasuky-Paleczek, Gabriele/Six-Hohenbalken, Maria (Hrsg.) 2005: *„Herausforderung Migration“ – Beiträge zur*

Aktions- und Informationswoche der Universität Wien anlässlich des „UN International Migrant’s Day“; Wien.

- Birle, Peter/Faust, Jörg/Mainhold, Günther/Rüland, Jürgen (Hrsg.) 2002: Globalisierung und Regionalismus. Bewährungsproben für Staat und Demokratie in Asien und Lateinamerika; Opladen.
- Braun, Sebastian 2008: Indonesia’s Presidential Democracy – A Factor of Stability or Instability; Berlin.
- Bresnan, John (Hrsg.) 2005: Indonesia. The Great Transition; Columbia.
- Bresnan, John 2005a: Economic Recovery and Reform; in: Bresnan, John (Hrsg.) 2005: Indonesia. The Great Transition; Columbia: S. 189-238.
- Brown, Graham K. 2004: Between Gramsci and Graffiti: Opposition Politics and the Impact of the Internet in Malaysia; in: Abbott, Jason P. (Hrsg.) 2004: The Political Economy of the Internet in Asia and the Pacific. Digital Divides, Economic Competitiveness, and Security Challenges; London: S. 77-98.
- Brown, Micheal E./Lynn-Jones, Sean M./Miller, Steven E. (Hrsg.) 1996: Debating the Democratic Peace; Cambridge.
- Brysk, Alison 2009: Global Good Samaritans. Human Rights as Foreign Policy; Oxford.
- Bungbonkarn, Suchit 1996: State of the nation: Thailand; Singapur.
- Bünte, Marco 2005: Zum Stand der politischen Reformen in Indonesien – Eine Bilanz des ersten Amtsjahres der Regierung Susilo Bambang Yudhoyono; in: Südostasien aktuell 6/2005: S. 3-10.
- Bünte, Marco 2007: „Problemstaat“ Myanmar – Zum schwierigen Umgang mit dem Militärregime; in: GIGA Focus Asien 11/2007; Hamburg.
- Bünte, Marco 2009: Piraterie in Südostasien – Neuere Entwicklungen und Perspektiven; in: Südostasien aktuell 2/2009: S. 87-99.
- Burdekin, Brian/Nam, Jason 2007: National Human Rights Institutions in the Asia Pacific Region; Leiden.

- Busse, Nikolas 1999: Constructivism and Southeast Asian Security; in: Pacific Review: Vol. 12, Nr. 1: S. 39-60.
- Busse, Nikolas 2000: Die Entstehung von kollektiven Identitäten: Das Beispiel der Asean-Staaten; Baden-Baden.
- Caballero-Anthony, Mely 2005: Regional Security in Southeast Asia: Beyond the ASEAN Way; Singapur.
- Caballero-Anthony, Mely 2008: Challenging Change: Non-traditional Security, Democracy, and Regionalism; in: Emmerson, Donald K. (Hrsg.) 2008: Hard Choices: Security, Democracy and Regionalism in Southeast Asia; Stanford: S. 191-217.
- Callahan, William A. 1998: Imagining Democracy. Reading “The Event of May in Thailand”; Singapur.
- Campbell, John L./Pedersen, Ove K. (Hrsg.) 2001: The rise of Liberalism and Institutional Analysis; Princeton/Oxford.
- Capie, David/Evans, Paul 2003: The “ASEAN Way“; in: Siddique, Sharon/Kumar, Sree (Hrsg.) 2003: The 2nd ASEAN reader; Singapur: S. 45-51.
- Carlsnaes, Walter/Simmons, Beth A./Risse, Thomas (Hrsg.) 2002: Handbook of International Relations; London et al.
- Case, William 2002: Politics in Southeast Asia: Democracy or Less; London.
- Case, William 2009: The Evolution of Democratic Politics; in: Beeson, Mark (Hrsg.) 2009: Contemporary Southeast Asia; 2. Auflage; New York: S. 91-110.
- Chalermphanupap, Termsak 2008: Talking Points of the Significance of the ASEAN Charter; unpubliziertes Dokument; Erlaubnis durch Autor.
- Chalermphanupap, Termsak 2009: In Defence of the ASEAN Charter; in: Koh, Tommy/Manalo, Rosario G./Woon, Walter (Hrsg.) 2009: The Making of the ASEAN Charter; Singapur: S. 117-135.

- Checkel, Jeffrey T. 1997: Ideas and International Political Change: Soviet/Russian Behaviour and the End of the Cold War; New Haven.
- Checkel, Jeffrey T. 1997a: International Norms and Domestic Politics. Bridging the Rationalist-Constructivist Divide; in: European Journal of International Relations: Vol. 3, Nr. 4: S. 473-495.
- Checkel, Jeffrey T. 1998: The Constructivist Turn in International Relations Theory; in: World Politics: Vol. 50, Nr. 2: S. 324-348.
- Choi, Young Jong/Caporaso, James A. 2002: Comparative Regional Integration; in: Carlnaes, Walter/Risse, Thomas/Simmons, Beth A. (Hrsg.) 2002: Handbook of International Relations; London et al.: S. 480-499.
- Clapham, Ronald 2001: Internationale Wirtschaftsbeziehungen; in: Bellers, Jürgen/Rosenthal, Claudius (Hrsg.) 2001: Die gesellschaftliche Basis von Außenpolitik. Internationale Wirtschaft, Umwelt, Ideologien, Regional- und Entwicklungspolitik, internationaler Klientelismus; Münster: S. 4-53.
- Clarke, Gerard 1998: The Politics of NGOs in South-East Asia. Participation and Protest in the Philippines; London.
- Croissant, Aurel 2006: Introduction; in: Croissant, Aurel/Martin, Beate (Hrsg.) 2006: Between Consolidation and Crisis. Elections and Democracy in Five Nations in Southeast Asia; Berlin: S. 9-35.
- Croissant, Aurel 2006a: Conclusion; in: Croissant, Aurel/Martin, Beate (Hrsg.) 2006: Between Consolidation and Crisis. Elections and Democracy in Five Nations in Southeast Asia; Berlin: S. 329-378.
- Croissant, Aurel 2008: Soziale Gruppen, politische Kräfte und die Demokratie. Eine strukturorientierte Analyse der demokratischen Transformation in Thailand; in: Südostasien aktuell 2/2008: S. 3-40.
- Croissant, Aurel/Martin, Beate (Hrsg.) 2006: Between Consolidation and Crisis. Elections and Democracy in Five Nations in Southeast Asia; Berlin.

- Csigó, Monika 2006: Institutioneller Wandel durch Lernprozesse. Eine neo-institutionalistische Perspektive; Wiesbaden.
- CSIS 2003: Challenges facing the ASEAN people. Report of the second ASEAN's People's Assembly, Bali (Indonesia), 30 August – 1 September 2002; Jakarta.
- Culpepper, Pepper D. 2005: Institutional Change in contemporary Capitalism. Coordinated Financial System since 1990; in: World Politics: Vol. 57, Nr. 2: S. 173-20.
- Dahl, Robert A. 1971: Polyarchie. Participation and Opposition; New Haven/London.
- Damit, Yusop Hj 2004: Brunei Darussalam. Steady Ahead; in: Southeast Asian Affairs 2004: S. 63-72.
- Dang, Thi Thu Huang 2008: Examining the engagement between civil society in Southeast Asia and ASEAN in the ASEAN Community building process; Norderstedt.
- David, Harald 1995: Die ASEAN nach dem Ende des Kalten Krieges. Spannungen und Kooperationsprobleme; Hamburg.
- Deutsch, Karl W./Burrell, Sidney A./Kann, Robert A./Lee, Maurice Jr./Lichterman, Martin/Lindgren, Raymond E./Loewenheim, Francis L./Van Wagenen, Richard W. (1957): Political Community and the North Atlantic Area. International Organization in the Light of Historical Experience; New York.
- Diamond, Larry 1997: The End of the Third Wave and the Global Future of Democracy; Wien.
- Dieter, Heribert 1998: Die Asienkrise. Ursachen, Konsequenzen und die Rolle des Internationalen Währungsfonds; Marburg.
- Do, Hien 2007: Economic Interdependence within ASEAN. A Perspective on the Vietnamese Strategy for Development and National Security; in: Balme, Stéphanie/Sidel, Mark (Hrsg.) 2007: Vietnam's New Order. International Perspectives on the State and Reform in Vietnam; New York: S. 104-118.

- Domínguez, Jorge I. 2007: International Cooperation in Latin America: The Design of Regional Institutions by slow Accretion; in: Acharya, Amitav/Johnston, Alastair Iain (Hrsg.) 2007: *Crafting Cooperation. Regional International Institutions in Comparative Perspective*; Cambridge: S. 83-128.
- Dosch, Jörn 1997: *Die ASEAN. Bilanz eines Erfolges. Akteure, Interessenlagen, Kooperationsbeziehungen*; Hamburg.
- Dosch, Jörn 2006: The Impact of Democratization on the Making of Foreign Policy in Indonesia, Thailand and the Philippines; in: *Südostasien aktuell* 5/2006: S. 42-70.
- Dosch, Jörn 2007: *The changing dynamics of Southeast Asian politics*; Boulder/London.
- Dosch, Jörn 2008: ASEAN's reluctant liberal turn and the thorny road to democracy; in: *The Pacific Review*: Vol. 21, Nr. 4: S. 527-545.
- Dosch, Jörn 2008a: *Sovereignty Rules: Human Security, Civil Society, and the Limits of Liberal Reform*; in: Emmerson, Donald K. (Hrsg.) 2008: *Hard Choices: Security, Democracy and Regionalism in Southeast Asia*; Stanford: S. 59-90.
- Dosch, Jörn 2009: ASEAN und die asiatische Konferenzdiplomatie: Erfolge und Grenzen regionaler Kooperation; in: Maull, Hans W./Wagener, Martin (Hrsg.) 2009: *Ostasien in der Globalisierung*; Baden-Baden: S. 325-344.
- Draguhn, Werner (Hrsg.) 1999: *Die Asienkrise. Politik und Wirtschaft unter Reformdruck*; Mitteilungen des Instituts für Asienkunde: Nr. 308; Hamburg.
- Duangsavanh, Thonglor 2002: The Impact of Economic Transition on the Media in Laos; in: Heng, Russell H.K. (Hrsg.) 2002: *Media fortunes, changing times: ASEAN states in transition*; Singapur: S. 107-117.

- Duman, Mehmet 2006: Foreign Policy of Malaysia; in: Gieler, Wolfgang (Hrsg.) 2006: Comparative World Affairs: Selected Countries, Organizations & Conflicts; Duisburg: S. 40-49.
- Eaton, Sara/Stubbs, Richards 2006: Is ASEAN powerful? Neorealist versus constructivist approaches to power in Southeast Asia; in: The Pacific Review: Vol. 19, Nr. 2: S. 135-155.
- Eggertsson, Thráinn 1996: A Note on the Economics of Institutions; in: Alston, Lee J./Eggertsson, Thráinn/North, Douglass C. (Hrsg.) 1996: Empirical Studies in Institutional Change; Cambridge: S. 6-24.
- El-Agraa, Ali M. (Hrsg.) 1997: Economic integration worldwide; London.
- Emmerson, Donald K (Hrsg.) 2008: Hard Choices. Security, Democracy and Regionalism in Southeast Asia; Stanford.
- Emmerson, Donald K. 2008a: Critical Terms: Security, Democracy and Regionalism in Southeast Asia; in: Emmerson, Donald K. (Hrsg.) 2008: Hard Choices. Security, Democracy and Regionalism in Southeast Asia; Stanford: S. 3-58.
- Faber, Anne 2005: Europäische Integration und politikwissenschaftliche Theoriebildung. Neofunktionalismus und Intergouvernementalismus in der Analyse; Wiesbaden.
- Fearon, James/Wendt, Alexander 2002: Rationalism vs. Constructivism: A Skeptical View; in: Carlsnaes, Walter/Simmons, Beth A./Risse, Thomas (Hrsg.) 2002: Handbook of International Relations; London et al.: S. 52-72.
- Felker, Greg 2009: The Political Economy of Southeast Asia; in: Beeson, Mark (Hrsg.) 2009: Contemporary Southeast Asia; 2. Auflage; New York: S. 46-73.
- Fenwick, Stewart 2008: Measuring up? Indonesia's Anti-Corruption Commission and the new Corruption Agenda; in: Lindsey, Timothy (Hrsg.) 2008: Indonesia. Law and Society; Singapur: S. 406-429.

- Ferdowsi, Mir A. (Hrsg.) 2004: Sicherheit und Frieden zu Beginn des 21. Jahrhunderts. Konzeptionen, Akteure, Regionen; 3. Auflage; München.
- Feske, Susanne 1991: ASEAN. Ein Modell für regionale Sicherheit. Ursprung, Entwicklung und Bilanz sicherheitspolitischer Zusammenarbeit in Südostasien; Baden-Baden.
- Feske, Susanne 2004: ASEAN – Eine Wirtschafts- oder Sicherheitsgemeinschaft?; in: Ferdowsi, Mir A. (Hrsg.) 2004: Sicherheit und Frieden zu Beginn des 21. Jahrhunderts. Konzeptionen, Akteure, Regionen; 3. Auflage; München: S. 407-421.
- Finnemore, Martha/Sikkink, Kathryn 1998: International Norm Dynamics and Political Change; in: International Organization: Vol. 52, Nr. 4: S. 887-918.
- Freedom House 2008: Countries at the Crossroad: A Survey of Democratic Governance; Maryland et al.
- Freeman, Nick J. 2004: Laos. Exiguous Evidence of Economic Reform and Development; in: Southeast Asian Affairs 2004: S. 125-138.
- Frey, Marc 2006: Dekolonisierung in Südostasien. Die Vereinigten Staaten und die Auflösung der europäischen Kolonialreiche; München.
- Frost, Ellen 2008: Asia's New Regionalism; Singapur.
- Fukushima, Akiko 2003: The ASEAN Regional Forum; in: Siddique, Sharon/Kumar, Sree (Hrsg.) 2003: The 2nd ASEAN reader; Singapur: S. 276-279.
- Funston, John 2000: ASEAN and the Principle of Non-Intervention: Practice and Prospects; Singapur.
- Garrett, Geoffrey/Weingast, Barry R. 1993: Ideas, Interests and Institutions: Constructing the EC's internal Market; Berkeley.
- George, Cherian 2002: Singapur: Media at the Mainstream and the Margins; in: Heng, Russell H.K. (Hrsg.) 2002: Media fortunes, changing times: ASEAN states in transition; Singapur: S. 173-198.

- George, Cherian 2008: Framing the Fight against Terror. Order versus liberty in Singapur and Malaysia; in: Sen, Krishna/Lee, Terence (Hrsg.) 2008: Political Regimes and the Media in Asia; New York: S. 139-154.
- Gerroldt, Dieter 2008: Die politische Situation in Thailand. Wird in Thailand zensiert?; Berlin.
- Gieler, Wolfgang (Hrsg.) 2006: Comparative World Affairs: Selected Countries, Organizations & Conflicts; Duisburg.
- Gill, Indermit/Kharas, Homi/Bhattachali, Deepak 2007: An East Asian Renaissance. Ideas for Economic Growth; Washington.
- Gironde, Christophe/Maurer, Jean-Luc (Hrsg.) 2004 : Le Vietnam à l'aube du XXIeme siècle. Bilan et perspectives politiques, économiques et sociales; Paris.
- Goh Chien Yen/Tay, Simon C. 1999: EU-ASEAN Relations: The Question of Myanmar; in: Panorama 4/1999; Manila.
- Goldstein, Judith/Keohane, Robert O. (Hrsg.) 1993: Ideas and Foreign Policy. Beliefs, Institutions and Political Change; Ithaca/London.
- Gorjao, Paolo 2002: Regime Change and Foreign Policy: Portugal, Indonesia, and the self-determination of East-Timor; in: Democratization: Vol. 9, Nr. 4: S. 142-158.
- Grugel, Jean 2002: Democratization. A critical introduction; New York.
- Hadiwinata, Bob S./Schuck, Christoph (Hrsg.) 2007: Democracy in Indonesia. The Challenge of Consolidation; Baden-Baden.
- Haggard, Stephan 2000: The Political Economy of the Asian Financial Crisis; Washington.
- Hall, Peter A. 1993: Ideas and the Social Sciences; in: Goldstein, Judith/Keohane, Robert O. (Hrsg.) 1993: Ideas and Foreign Policy. Beliefs, Institutions and Political Change; Ithaca/London: S. 31-54.

- Hall, Peter A./Taylor, Rosemary C. R. 1996: Political Science and the Three New Institutionalisms; in: Political Studies 44: S. 936-957.
- Harun, Ruhana (Hrsg.) 2006: Malaysia's Foreign Relation. Issues and Challenges; Kuala Lumpur.
- Hasenclever, Andreas/Mayer, Peter/Rittberger, Volker 1997: Theories of International Regimes; Cambridge.
- Hay, Colin 2006: Constructivist Institutionalism; in: Rhodes, Rod A. W./Binden, Sarah/Rockman, Bert (Hrsg.) 2006: The Oxford Handbook of Political Institutions; Oxford: S. 56-74.
- Heinz, Wolfgang S. 1995: Gibt es ein asiatisches Entwicklungsmodell? Zur Diskussion über ‚asiatische Werte‘; Bericht des Bundesinstituts für ostwissenschaftliche und internationale Studien 55/1995; Köln.
- Helms, Ludger/Jun, Uwe 2004: Politische Theorie und Regierungslehre. Eine Einführung in die politikwissenschaftliche Institutionenforschung; New York/ Frankfurt.
- Henderson, Jeannie 1999: Reassessing ASEAN; New York.
- Heng, Russell H.K. (Hrsg.) 2002: Media fortunes, changing times: ASEAN states in transition; Singapur.
- Hernandez, Carolina G. 1994: Track Two Diplomacy. Philippine Foreign Policy and Regional Politics; Quezon City.
- Hernandez, Carolina G. 1998: Towards Re-Examining the Non-Intervention Principle in ASEAN political Cooperation; in: The Indonesian Quarterly: Vol. 16, Nr. 3: S. 164-170.
- Hernandez, Carolina G. 2001: Challenges for Society and Politics; in: Tay Simon S.C./Estanislao, Jesus P./Soesastro, Hadi (Hrsg.) 2001: Reinventing ASEAN; Singapur: S. 103-120.
- Hernandez, Carolina H. 2003: The ASEAN-ISIS and CSCAP Experience; in: Siddique, Sharon/Kumar, Sree (Hrsg.) 2003: The 2nd ASEAN Reader; Singapur: S. 280-284.

- Hernandez, Carolina G. 2006: Track Two and Regional Policy: The ASEAN ISIS in ASEAN Decision Making; in: Soesastro, Hadi/Joewono, Clara/Hernandez, Carolina G. (Hrsg.) 2006: Twenty Two Years of ASEAN ISIS. Origin, Evolution and Challenges of Track Two Diplomacy; Jakarta: S. 17-30.
- Hew, Denis (Hrsg.) 2007: Brick by brick. The Building of an ASEAN Economic Community; Jakarta.
- Hew, Denis 2007a: Introduction; in: Hew, Denis 2007 (Hrsg.): Brick by brick: The Building of an ASEAN Economic Community; Jakarta: S. 1-9.
- Hew, Denis 2007b: Conclusion; in: Hew, Denis 2007 (Hrsg.): Brick by Brick. The Building of an ASEAN Economic Community; Jakarta: S. 209-224.
- Hill, Christopher 2003: The Changing Politics of Foreign Policy; New York.
- Hitzler, Ronald/Honer, Anne 1997: Sozialwissenschaftliche Hermeneutik; Opladen.
- Hochraich, Diana 2001: Les conséquences sociales de la crise en Asie de Sud-est: un constat; in: Mondes en Développement: Nr. 114: S. 129-137.
- Hsiao, Michael (Hrsg.) 2006: Asian New Democracies: The Philippines, South Korea and Taiwan Compared; Taipei.
- Huat, Chua Beng 2005: Liberalization without Democratization: Singapur in the next Decade; in: Loh, Francis Koh-Wah/Öjendal, Joakim (Hrsg.) 2005: Southeast Asian Responses to Globalization: Restructuring Governance and Deepening Democracy; Kopenhagen/Singapur: S. 57-82.
- Hughes, Caroline 2009: Civil Society in Southeast Asia; in: Beeson, Mark (Hrsg.) 2009: Contemporary Southeast Asia; 2. Auflage; New York: S. 125-142.

- Hund, Markus 2001: The Development of ASEAN Norms Between 1997 and 2000: A Paradigm Shift?; ZOPS Occasional Paper Nr. 15; Trier.
- Hund, Markus 2003: ASEAN and ASEAN plus Three. Manifestations of Collective Identities in Southeast and East Asia; Münster.
- Husa, Karl/Wohlschlägl, Helmut 2005: „Gastarbeiter“ oder Immigranten? Internationale Arbeitsmigration in Ost- und Südostasien im Umbruch; in: Binder, Susanne/Rasuky-Paleczek, Gabriele/Six-Hohenbalken, Maria (Hrsg.) 2005: „Herausforderung Migration“ – Beiträge zur Aktions- und Informationswoche der Universität Wien anlässlich des „UN International Migrant’s Day“; Wien: S. 71-104.
- Hutchcroft, Paul D. 2008: The Philippines; in: Freedom House 2008: Countries at the Crossroad: A Survey of Democratic Governance; Maryland et al.: S. 515-548.
- Huxley, Tim 2004: Comment; in: ISEAS 2004: Political and Security Outlook 2004: Political Change in Southeast Asia; Trends in Southeast Asia Series: 7 (2004); Singapur: S. 47-53.
- ISEAS 1975: ASEAN; Singapur.
- ISEAS 2004: Political and Security Outlook 2004: Political Change in Southeast Asia; Trends in Southeast Asia Series: 7 (2004); Singapur.
- ISEAS 2007: ASEAN 40th Anniversary Workshop: Ideas and Institutions: Building an ASEAN Community?; 31 July – 1 August 2007, Singapore; Singapur.
- Jachtenfuchs, Markus/Knodt, Michèle (Hrsg.) 2002: Regieren in internationalen Organisationen; Opladen.
- Jachtenfuchs, Markus/Knodt, Michèle 2002a: Regieren in internationalen Institutionen; in: Jachtenfuchs, Markus/Knodt, Michèle (Hrsg.) 2002: Regieren in internationalen Organisationen; Opladen: S. 9-28.

- James, Helen 2010: Resources, Rent-seeking, and Reform in Thailand and Myanmar (Burma). The Economics-Politics Nexus; in: Asian Survey: Vol. 50, Nr. 2: S. 426-448.
- Jayasuriya, Kanishka/Rosser, Andrew 2006: Pathways from the Crisis: Politics and Reform in South-East Asia since 1997; in: Rodan, Garry/Hewison, Kevin/Robison, Richard (Hrsg.) 2006: The Political Economy of South-East Asia. Markets, power and contestation; 3. Auflage; Oxford/New York et al.: S. 258-282.
- Jeshrun, Chandra 1996: Political Leadership in ASEAN; in: ASEAN in Transition: Implications for Australia; Workshop; 9-10 December 1996; Brisbane: S. 34-46.
- Jönsson, Kristina 2002: Globalization, authoritarian regimes and political change. Vietnam and Laos; in: Kinvall, Catarina/Jönsson, Kristina (Hrsg.) 2002: Globalization and Democratization in Asia. The construction of identity; London/New York: S. 114-130.
- Jones, David/Smith, Michael 2006: ASEAN and East Asian International Relations: Regional Delusion; Cheltenham.
- Jones, David/Smith, Michael 2007: Making Process, Not Progress: ASEAN and the Evolving East Asian Regional Order; in: International Security: Vol. 32, Nr. 1: S. 148-184.
- Kadir, Suzaina 2004: Singapore. Engagement and Autonomy within the Political Status Quo; in: Alagappa, Muthiah (Hrsg.) 2004: Civil Society and Political Change in Asia. Expanding and Contracting Democratic Space; Stanford: S. 324-352.
- Karbaum, Markus 2008: Kambodscha unter Hun Sen. Informelle Institutionen, Politische Kultur und Herrschaftslegitimität; Münster.
- Karuppanan, Ilango 2006: The ASEAN Community and the ASEAN Charter: Toward a New ASEAN?; in: The Journal of Diplomacy and Foreign Affairs: Vol. 8, Nr. 1: S. 49-68.
- Katzenstein, Peter J. 1996: Cultural Norms & National Security. Police and Military in Postwar Japan; Ithaca/London.

- Katzenstein, Peter J./Okawara, Nobuo 2004: Japan and Asian-Pacific Security; in: Suh, Jae-Jung/Katzenstein, Peter J./Carlson, Allen (Hrsg.) 2004: Rethinking Security in East Asia: Identity, Power and Efficiency; Stanford: S. 97-130.
- Keck, Otto 1997: Zur sozialen Konstruktion des Rational-Choice Ansatzes. Einige Klarstellungen zur Rationalismus-Konstruktivismus Debatte; in: Zeitschrift für internationale Beziehungen: Vol. 4, Nr. 1: S. 139-151.
- Keohane, Robert O./Nye, Joseph S. 2001: Power and Interdependence; 3. Auflage; New York.
- Khong, Yuen Foong/Nesadurai, Helen E.S. 2007: Hanging together. Institutional Design and Cooperation in Southeast Asia: AFTA and the ARF; in: Acharya, Amitav/Johnston, Alastair Iain (Hrsg.) 2007: Crafting Cooperation. Regional International Institutions in Comparative Perspective; Cambridge/New York: S. 32-82.
- King, Victor 2008: The sociology of Southeast Asia: transformations in a developing region; Kopenhagen.
- Kingsbury, Damien 2005: Southeast Asia. A political profile; 2. Auflage; Oxford.
- Kinvall, Catarina/Jönsson, Kristina (Hrsg.) 2002: Globalization and Democratization in Asia. The construction of identity; London/New York.
- Kischel, Uwe 2003: Die Begründung: zur Erläuterung staatlicher Entscheidung gegenüber dem Bürger; Tübingen.
- Koh, Tommy/Manalo, Rosario G./Woon, Walter (Hrsg.) 2009: The Making of the ASEAN Charter; Singapur.
- Koslowski, Rey/Kratochwil, Friedrich 1994: Understanding Change in International Politics; in: International Organization: Vol. 48, Nr. 2: S. 215-247.
- Kotler, Philip/Kartajaya, Hermawan/Huan, Hooi Den 2007: Think ASEAN! Rethinking Marketing toward ASEAN Community 2015; Singapur.

- Kowert, Paul A. 2001: Toward a Constructivist Theory of Foreign Policy; in: Kubálková, Vendulka (Hrsg.) 2001: Foreign Policy in a Constructed World; Armonk/London: S. 266-285.
- Ku, Samuel 2010: Brunei in 2009; in: Asian Survey: Vol. 50, Nr. 1: S. 260-264.
- Kubálková, Vendulka (Hrsg.) 2001: Foreign Policy in a constructed World; Armonk/London.
- Kubálková, Vendulka/Onuf, Nicholas/Kowert, Paul (Hrsg.) 1998: International Relations in a Constructed World; Armonk/London.
- Lai, On-Kwok 2004: Differential E-Mobilization and Cyberspace in East Asian Economies: Contours of Emerging Cyber-Activism and (Anti) Democratic Regimes in the Information Society; in: Abbott, Jason P. (Hrsg.) 2004: The Political Economy of the Internet in Asia and the Pacific. Digital Divides, Economic Competitiveness, and Security Challenges; London: S. 33-56.
- Lee, Terence 2008: Gestural politics: Mediating the “new” Singapur; in: Sen, Krishna/Lee, Terence (Hrsg.) 2008: Political Regime and the Media in Asia; New York: S. 170-186.
- Leifer, Michael 1997: The Limits of ASEAN’s Expanding Role; unpubliziertes ISEAS Papier; in: Wah, Chin Kin/Suryadinata, Leo (Hrsg.) 2005: Michael Leifer. Selected Works on South-East Asia; Singapur: S. 164-187.
- Leifer, Michael 2001: Dictionary of the modern politics of South-East Asia; 3. Auflage; London/New York.
- Leong, Ho Khai 2004: Preparing for the post-Goh Era: Singapur’s Political Regime examined; in: ISEAS 2004: Political and Security Outlook 2004: Political Change in Southeast Asia; Trends in Southeast Asia Series: 7 (2004); Singapur; S. 21-29.
- Lindsey, Timothy (Hrsg.) 2008: Indonesia. Law and Society; Singapur.
- Lindsey, Timothy/Santosa, Mas Achmad 2008: The Trajectory of Law Reform in Indonesia. A short Overview of legal Systems and

Change in Indonesia; in: Lindsey, Timothy (Hrsg.) 2008: Indonesia. Law and Society; Singapur: S. 3-22.

- Lim, Chong Yah 2004: Southeast Asia. The long road ahead; 2. Auflage; Singapur/London et al.
- Lindner, Johannes 2003: Institutional stability and change: two sides of the same coin; in: Journal of European Public Policy: Vol. 10, Nr. 6: S. 912-935.
- Loewen, Howard 2006: Zwischen institutioneller Verregelung und kooperativer Vision – Die ASEAN als Impulsgeberin vertiefter Integration in Ostasien; in: Südostasien aktuell 1/2006: S. 23-43.
- Loewen, Howard 2007: Stabilitätsdefizite der philippinischen Demokratie unter Arroyo; in: ASIEN 102 (Januar 2007): S. 32-46.
- Loh, Francis Koh-Wah/Öjendal Joakim (Hrsg.) 2005: Southeast Asian Responses to Globalization: Restructuring Governance and Deepening Democracy; Kopenhagen/Singapur.
- Lorch, Jasmin 2007: Myanmar's Civil Society – A Patch for the National Education System? The emergence of Civil Society in Areas of State Weakness; in: Südostasien aktuell 3/2007: S. 54-88.
- Lucius, Casey 2009: Vietnam's Political Process. How education shapes political decision-making; London/New York.
- Lüdtke, Jens 1984: Sprache und Interpretation: Semantik und Syntax reflexiver Strukturen im Französischen; Tübingen.
- Majumdar, Munmun (Hrsg.) 2003: Indonesia: Primus Inter Pares in ASEAN; Neu Delhi.
- March, James G./Olsen, Johan P. 1984: The New Institutionalism: Organizational Factors in Political Life; in: American Political Science Review: Vol. 78: S. 734-749.
- March, James G./Olsen, Johan P. 1989: Rediscovering Institutions. The Organizational Basis of Politics; New York/London.
- Maull, Hanns W./Wagener, Martin (Hrsg.) 2009: Ostasien in der Globalisierung; Baden-Baden.

- Maull, Hanns W. 2009: Prekäre Macht, fragiler Wohlstand? Globalisierung und Politik in Ostasien; in: Maull, Hanns W./Wagener, Martin (Hrsg.) 2009: Ostasien in der Globalisierung; Baden-Baden: S. 363-384.
- Maurer, Andrea/Schmid, Michael (Hrsg.) 2002: Neuer Institutionalismus. Zur soziologischen Erklärung von Organisation, Moral und Vertrauen; Frankfurt/New York.
- May, Ernest R. 1973: "Lessons" of the Past. The Use and Misuse of History in American Foreign Policy; New York.
- McCargo, Duncan 2008: Thailand; in: Freedom House 2008: Countries at the Crossroad: A Survey of Democratic Governance; Maryland et al.: S. 667-690.
- McCarthy, Stephen 2009: Chartering a New Direction? Burma and the Evolution of Human Rights in ASEAN; in: Asian Affairs. An American Review: Vol. 36, Nr. 3: S. 157-175.
- McNamara, Kathleen 1998: The Currency of Ideas: Monetary Politics in the European Union; Ithaca/New York.
- Menkhoff, Thomas/Gerke, Solvay/Evers, Hans-Dieter/Yue-Wah, Chay 2009: Wissen und Entwicklung in Singapur – Trends und Thesen; in: ASIEN 112-113 (Oktober 2009): S. 31-52.
- Menzel, Ulrich 2004: Paradoxien der neuen Weltordnung. Politische Essays; Frankfurt am Main.
- Merkel, Wolfgang 1999: Systemtransformation; Opladen.
- Merkel, Wolfgang/Croissant, Aurel 2000: Formale und informale Institutionen in defekten Demokratien; in: Politische Vierteljahresschrift: Nr. 1, März 2000: S. 3-30.
- Merkel, Wolfgang/Puhle, Hans-Jürgen/Croissant, Aurel/Eicher, Claudia/Thiery, Peter (Hrsg.) 2003: Defekte Demokratie Band 1: Theorie; Opladen.
- Mietzner, Marcus 2010: Indonesia in 2009. Electoral Contestation and Economic Resilience; in: Asian Survey: Vol. 50, Nr. 1: S. 185-194.

- Milner, Helen V. 1997: Interest, institutions and information: Domestic politics and international relations; Princeton.
- Möller, Kay 1998: Cambodia and Burma: the ASEAN Way ends here; in: Asian Survey: Vol. 38, Nr. 12: S. 1087-1104.
- Möller, Kay/Will Gerhard 2004: Südostasien 2003. Transformation, Kräftegleichgewicht, Kooperation; SWP-Studie; Berlin.
- Morada, Noel M. 2007: APA and Track 2 ½ diplomacy: The role of the ASEAN People's Assembly (APA) in building an ASEAN community; in: ISEAS 2007: ASEAN 40th Anniversary Workshop: Ideas and Institutions. Building an ASEAN Community?; Singapur: S. 41-54.
- Muno, Wolfgang 2005: Reformpolitik in jungen Demokratien. Veto-spieler, Politikblockaden und Reformen in Argentinien, Uruguay und Thailand; Wiesbaden.
- Murphy, Ann Marie/Welsh, Bridget (Hrsg.) 2008: Legacy of Engagement in Southeast Asia; Singapur.
- Mutalib, Hussin 2000: Illiberal democracy and the future of opposition in Singapur; in: Third World Quarterly: Vol. 21, Nr. 2: S. 313-342.
- Narine, Shaun 2002: Explaining ASEAN. Regionalism in Southeast Asia; Boulder/ London.
- Neher, Clark D. 2002: Southeast Asia in the New International Era; 4. Auflage; Boulder/Oxford.
- Niehaves, Björn 2009: Verwaltungsreform in Deutschland und Japan. Kooperative kommunale Reformpolitik im Vergleich; Wiesbaden.
- North, Douglass C. 1990: Institutions, Institutional Change and Economic Performance; Cambridge.
- North, Douglass C. 1996: Epilogue: Economic Performance through Time; in: Alston, Lee J./ Eggertsson, Thráinn/ North, Douglass (Hrsg.) 1996: Empirical Studies in Institutional Change; Cambridge: S. 342-355.

- Nyman, Mikaela 2006: *Democratising Indonesia. The Challenges of Civil Society in the Era of Reformasi*; Kopenhagen.
- OECD 2008: *Specialised Anti-Corruption Institutions: Review of Models. Anti-Corruption Network for Eastern Europe and Central Asia*; Paris.
- Oeun, Sok Sam 2007: *Elections and Democracy in Cambodia*; Phnom Penh.
- Öjendal, Joakim 2005: *Democratization amidst Globalization in Southeast Asia. Empirical Findings and Theoretical Reflections*; in: Loh, Francis Koh-Wah/Öjendal, Joakim (Hrsg.) 2005: *Southeast Asian Responses to Globalization: Restructuring Governance and Deepening Democracy*; Kopenhagen/Sinapur: S. 345-378.
- Okfen, Nuria 2004: *Kooperation und kollektive Identitäten im pazifischen Asien: APEC, ASEM und APT*; München.
- Onuf, Nicholas 1998: *Constructivism: A User's Manual*; In: Kubálková, Vendulka/Onuf, Nicholas/Kowert, Paul (Hrsg.) 1998: *International Relations in a Constructed World*; Armonk/London: S. 58-78.
- Park, Tong-Whan/Ko, Dae-Won/Kim, Kyu-Ryoon 1994: *Democratization and Foreign Policy Change in the East Asian NICs*; in: Rosati, Jerel E./Hagan, Joe D./Sampson, Martin W. (Hrsg.) 1994: *Foreign Policy Restructuring: How Governments Respond to Global Change*; Columbia: S. 164-184.
- Peters, Guy B. 1999: *Institutional Theory in Political Science. The 'New Institutionalism'*; London/New York.
- Peters, Guy B. 2000: *Institutional Theory: Problems and Prospects*; Wien.
- Peters, Guy B. 2001: *Institutional Theory in Political Science. The 'New Institutionalism'*; 2. Auflage; London.
- Pevehouse, Jon C. 2005: *Democracy from Above. Regional Organizations and Democratization*; Cambridge.

- Pierson, Paul 2000: The Limits of Design: Explaining Institutional Origins and Change; in: Governance: An International Journal of Policy and Administration: Vol. 13, Nr. 4: S. 475-499.
- Pilny, Karl 2008: Tiger auf dem Sprung. Politik, Macht und Märkte in Südostasien; Frankfurt am Main.
- Plummer, Michael G./Trivellato, Benedetta 2001: Economic and Policy Convergence in ASEAN: Malaysia and Thailand Compared; in: Weber, Maria (Hrsg.) 2001: Reforming Economic Systems in Asia. A Comparative Analysis of China, Japan, South Korea, Malaysia and Thailand; Cheltenham/ Northampton: S. 95-125.
- Pomfret, R. 1997: The Association of Southeast Asian Nations; in: El-Agraa, Ali M. (Hrsg.) 1997: Economic integration worldwide; London: S. 297-391.
- Prasirtuk, Kitti 2010: Thailand in 2009. Coloured by Turbulence; in: Asian Survey: Vol. 50, Nr. 1: S. 203-210.
- Rabasa, Angel/Chalk Peter 2001: Indonesia's Transformation and the Stability in Southeast Asia; Pittsburgh.
- Raillon, Francois 2004: Political Succession in Indonesia and Southeast Asia. Cosmetic Changes, Dextrous Adjustments; in: Panorama 2/2004: S. 41-65.
- Ramcharan, Robin 2003: ASEAN and Non-Interference; in: Siddique, Sharon/Kumar, Sree (Hrsg.) 2003: The 2nd ASEAN reader; Singapur: S. 52-57.
- Rehberg, Karl-Siegbert 2002: Institutionen, Kognitionen und Symbole – Institutionen als symbolische Verkörperungen. Kultursoziologische Anmerkungen zu einem handlungstheoretischen Forschungsprogramm; in: Maurer, Andrea/Schmid, Michael (Hrsg.) 2002: Neuer Institutionalismus. Zur soziologischen Erklärung von Organisation, Moral und Vertrauen; Frankfurt/New York: S. 39-56.
- Reich, Simon 2000: The Four Faces of Institutionalism: Public Policy and a Pluralistic Perspective; in: Governance: Vol. 13, Nr. 4: S. 501-522.

- Rhodes, Rod A. W./Binden, Sarah/Rockman, Bert (Hrsg.) 2006: The Oxford Handbook of Political Institutions; Oxford.
- Ribeiro Hoffmann, Andrea/Van der Vleuten, Anna (Hrsg.) 2007: Closing or Widening the Gap? Legitimacy and Democracy in Region Integration Organizations; Hampshire/Burlington.
- Rittberger, Volker/Zangl, Bernhard 2003: Internationale Organisationen – Politik und Geschichte. Europäische und weltweite internationale Zusammenschlüsse; 3. Auflage; Opladen.
- Risse-Kappen, Thomas 1995: Democratic peace – warlike democracies? A social constructivist interpretation of the liberal argument; in: European Journal of International Relations: Vol. 1, Nr. 4: S. 491-517.
- Ritter, Martin 2008: Medien und Demokratisierung in Kambodscha; Berlin.
- Rivera, Temario C. 2006: The Crisis of Philippine Democracy; in: Hsiao, Michael (Hrsg.) 2006: Asian New Democracies: The Philippines, South Korea and Taiwan Compared; Taipei: S. 17-38.
- Roberts, Christopher B. 2006: The ASEAN Security Community Project. The Prospects for Comprehensive Integration in Southeast Asia; in: The Indonesian Quarterly: Vol. 34, Nr. 3: S. 270-293.
- Roberts, Christopher B. 2009: ASEAN Regionalism: Cooperation, Values and Institutionalisation; London.
- Roberts, Christopher/Onn. Lee Poh 2009: Brunei Darussalam. Cautious on Political Reform, Comfortable in ASEAN, Pushing for Economic Diversification; in: Southeast Asian Affairs 2009: S. 60-82.
- Rodan, Garry/Hewison, Kevin/Robison, Richard (Hrsg.) 2006: The Political Economy of South-East Asia. Markets, Power and Contestation; 3. Auflage; Oxford/New York et al.
- Rosati, Jerel E./Hagan, Joe D./Sampson, Martin W. (Hrsg.) 1994: Foreign Policy Restructuring: How Governments Respond to Global Change; Columbia.

- Rosenbusch, Bernd 2002: Die Bedeutung inner- und zwischenstaatlicher Konflikte für die Kooperation und Integration der ASEAN-Staaten; Münster.
- Ruggie, John Gerard 1997: The Past as Prologue? Interests, Identity, and American Foreign Policy; in: International Security: Vol. 21, Nr. 4: S. 89-125.
- Ruggie, John Gerard 1998: What Makes the World Hang Together? Neo-Utilitarianism and the Social Constructivist Challenge; in: International Organization: Vol. 52, Nr. 4: S. 855-885.
- Russett, Bruce 1993: Grasping the Democratic Peace: Principles for a Post-Cold War World; Princeton.
- Sandhu, K.S./Siddique, Sharon (Hrsg.) 1992: The ASEAN reader; Singapur.
- Sandschneider, Eberhard 1995: Stabilität und Transformation politischer Systeme. Stand und Perspektiven politikwissenschaftlicher Transformationsforschung; Opladen.
- Salomon, Matthieu 2004: Les élections législative du 19 mai 2002 (XI Assemblée nationale). Processus de sélection des candidats et vote populaire dans le Vietnam contemporain; in: Gironde, Christophe/Maurer, Jean-Luc (Hrsg.) 2004 : Le Vietnam à l'aube du XXIeme siècle. Bilan et perspectives politiques, économiques et sociales; Paris: S. 41-71.
- Scherm, Ewald/Pietsch, Gotthard 2007: Organisation. Theorie, Gestaltung, Wandel; München/Wien.
- Schimmelpfennig, Frank 2008: Internationale Politik; Paderborn.
- Schmeier, Susann 2008: Staat oder Markt im sozioökonomischen Entwicklungsprozess. Eine vergleichende Analyse der Rolle des Staates im Entwicklungsprozess in Afrika und Südostasien; Saarbrücken.
- Schmidt, Siegmund/Hellmann, Gunther/Wolf, Reinhard (Hrsg.) 2007: Handbuch zur deutschen Außenpolitik; Wiesbaden.

- Schmidt, Siegmund/Hellmann, Gunther/Wolf, Reinhard 2007a: Deutsche Außenpolitik in historischer und systematischer Perspektive; in: Schmidt, Siegmund/Hellmann, Gunther/Wolf, Reinhard (Hrsg.) 2007: Handbuch zur deutschen Außenpolitik; Wiesbaden: S. 12-46.
- Schuck, Christoph 2003: Der indonesische Demokratisierungsprozess. Politischer Neubeginn und historische Kontinuität; Baden-Baden.
- Schütte, Sofie Arjon 2006: The Fight against Corruption in Indonesia; in: Südostasien aktuell 4/2007: S. 57-66.
- Seidelmann, Reimund 2007: The Foreign Policy of the Democratic Nationstate; in: Hadiwinata, Bob S./Schuck, Christoph (Hrsg.) 2007: Democracy in Indonesia. The Challenge of Consolidation; Baden-Baden: S. 109-121.
- Selat, Ahmad Mokhtar 2006: New Directions in Malaysia's Foreign Policy: From Tunku to Abdullah Badawi; in: Harun, Ruhana (Hrsg.) 2006: Malaysia's Foreign Relation. Issues and Challenges; Kuala Lumpur: S. 13-28.
- Sen, Krishna/Lee, Terence (Hrsg.) 2008: Political Regimes and the Media in Asia; New York.
- Severino, Rodolfo C. 1999: ASEAN Solidarity and the Challenges of the New Millennium; in: Office of ASEAN Affairs; Department of Foreign Affairs: Republic of the Philippines 1999: Winning the Challenges of the New Millennium. A commemorative book on the occasion of the 31st ASEAN Ministerial Meeting and Related Meetings 20-29 July 1998 Manila, Philippines; Manila.
- Severino, Rodolfo C. 2006: Southeast Asia in Search of an ASEAN Community. Insights from the former ASEAN Secretary-General; Singapur.
- Severino, Rodolfo C. 2008: ASEAN; Singapur.
- Severino, Rodolfo C. 2009: The ASEAN Regional Forum; Singapur.
- Siddique, Sharon/Kumar, Sree (Hrsg.) 2003: The 2nd ASEAN reader; Singapur.

- Siedschlag, Alexander 2000: Politische Institutionalisierung und Konflikttransformation. Leitideen, Theoriemodelle und europäische Praxisfälle; Opladen.
- Siedschlag, Alexander/Troy, Jodok/Kuprian, Anita 2007: Grundelemente der internationalen Politik; Wien et al.
- Simon, Sheldon W. 2007: ASEAN and its Security Offspring: Facing new Challenges; Carlisle.
- Singh, Daljit 1997: ASEAN and the Security of Southeast Asia; In: Yue, Chia Siow/Pacini, Marcello (Hrsg.) 1997: ASEAN in the New Asia. Issues & Trends; Singapur: S. 118-143.
- Singh, Daljit (Hrsg.) 2007: Political and Security Dynamics of South and Southeast Asia; Singapur.
- Skala, Martin 2004: Südostasien im Globalisierungsprozess. Entwicklung und Perspektiven der regionalen Integration der ASEAN-Länder; Wiesbaden.
- Skidmore, David/Hudson, Valerie M. (Hrsg.) 1993: The Limits of State Autonomy: Societal groups and Foreign Policy Formulation; Boulder et al.
- Skidmore, David/Hudson, Valerie M. 1993a: Establishing the Limits of State Autonomy. Contending Approaches to the Study of State-Society Relations and Foreign Policy-Making; in: Skidmore, David/Hudson, Valerie M. (Hrsg.) 1993: The limits of state autonomy: societal groups and foreign policy formulation; Boulder et al.: S. 1-22.
- Soeffner, Hans-Georg 2004: Auslegung des Alltags – der Alltag der Auslegung. Zur wissenssoziologischen Konzeption einer sozialwissenschaftlichen Hermeneutik; Konstanz.
- Soesastro, Hadi/Joewono, Clara/Hernandez, Carolina G. (Hrsg.) 2006: Twenty Two Years of ASEAN ISIS. Origin, Evolution and Challenges of Track Two Diplomacy; Jakarta.
- Solidum, Estrella D. 2003: The Politics of ASEAN. An Introduction to Southeast Asian Regionalism; Singapur.

- Sridharan, Kripa 2007: Regional Cooperation in South Asia and Southeast Asia; Singapur.
- Stacey, Jeffrey/Rittberger, Berthold 2003: Dynamics of formal and informal institutional change in the EU; in: Journal of European Public Policy: Vol. 10, Nr. 6: S. 858-883.
- Stadelmeier, Frank 2002: Asiatische Werte und Menschenrechte. Zur Vereinbarkeit zweier Wertekodexe; Norderstedt.
- Stadelmeier, Frank 2002a: Die Bedeutung der „asiatischen Werte“ in der Außenpolitik Singapurs und der Philippinen (1990-1997); Norderstedt.
- Stuart-Fox, Martin 1997: A History of Laos; Cambridge.
- Stuart-Fox, Martin 2009: Laos: The Chinese Connection; in: South-east Asian Affairs 2009; Singapur: S. 141-173.
- Stubbs, Richard 2002: ASEAN plus Three: Emerging East Asian Regionalism?; in: Asian Survey: Vol. 42, Nr. 3: S. 440-455.
- Stubbs, Richard 2009: Meeting the Challenges of Region-Building in ASEAN; in: Beeson, Mark (Hrsg.) 2009: Contemporary Southeast Asia; 2. Auflage; New York: S. 234-247.
- Stuhldreher, Amalia 1998: Demokratie und Außenpolitik in Argentinien während der ersten Amtszeit des Präsidenten Carlos Menem (Juli 1989-Juli 1995); Göttingen.
- Suh, J.J./Katzenstein, Peter J./Carlson, Allen (Hrsg.) 2004: Rethinking Security in East Asia: Identity, Power and Efficiency; Stanford.
- Tarling, Nicholas 1998: Nations and States in Southeast Asia; Cambridge.
- Tay, Simon S.C. 2001: Institutions and Processes. Dilemmas and Possibilities; in: Tay, Simon S.C./Estanislao, Jesus P./Soesastro, Hadi (Hrsg.) 2001: Reinventing ASEAN; Singapur: S. 243-270.
- Tay, Simon S.C./Estanislao, Jesus P. 2001: The Relevance of ASEAN. Crisis and Change; in: Tay, Simon S.C./Estanislao, Jesus P./Soesastro, Hadi (Hrsg.) 2001: Reinventing ASEAN; Singapur: S. 3-24.

- Tay, Simon S.C./Estanislao, Jesus P./Soesastro, Hadi (Hrsg.) 2001: Reinventing ASEAN; Singapur.
- Teixeira, Nuno Severiano (Hrsg.) 2008: The International Politics of Democratization. Comparative Perspectives; New York et al.
- Thambipillai, Pushpa 1992: Negotiating Styles; in: Sandhu, K. S./Siddique, Sharon (Hrsg.) 1992: The ASEAN reader; Singapur: S. 72-75.
- Than, Mya/Gates, Carolyn L. (Hrsg.) 2001: ASEAN Enlargement. Impacts and Implications; Singapur.
- Than, Mya 2005: Myanmar in ASEAN. Regional Cooperation Experience; Singapur.
- Than, Mya 2005a: Postscript; Anhang in: Than, Mya 2005: Myanmar in ASEAN. Regional Cooperation Experience; Singapur.
- Than, Tin Maung Maung 2007: Politics and Security in Southeast Asia: Trends and Challenges; in: Singh, Daljit (Hrsg.) 2007: Political and Security Dynamics of South and Southeast Asia; Singapur: S. 80-99.
- Thelen, Kathleen 1999: Historical Institutionalism in Comparative Politics; in: Annual Review of Political Science: Vol. 2: S. 369-404.
- Thompson, Mark R. 2007: Reform after Reformasi: Middle Class Movements for Good Governance after Democratic Revolution; Working Paper Nr.21/2007; Center for East and Southeast Asian Studies; Lund University; Schweden.
- Tien, Tran Huu Phuc 2002: Vietnamese Media in Transition: The Boon, Curse and Controversy of Market Economy; in: Heng, Russell H.K. (Hrsg.) 2002: Media Fortunes, Changing Times: ASEAN States in Transition; Singapur: S. 231-248.
- Tischner, Christian 2003: Der Institutionalismus – konstruktivistischer und rationalistischer Ansatz; Norderstedt.
- Trinidad, Dennis 2007: Domestic Impediments to Market Reform: Implications to ASEAN Economic Community Building; in: ISEAS 2007: ASEAN 40th Anniversary Workshop: Ideas and Institutions:

Building an ASEAN Community? 31 July – 1 August 2007, Singapore; Singapur: S.94-118.

- Trinidad, Dennis 2010: Domestic Actors, Market Reform and Regional Integration in Southeast Asia; in: Asia Pacific World: Vol. 1, Nr. 1: S. 95-115.
- Tschentscher, Axel 2006: Demokratische Legitimation der dritten Gewalt; Tübingen.
- Ulbert, Cornelia 2005: Konstruktivistische Analysen der internationalen Politik. Theoretische Ansätze und methodische Herangehensweisen; in: Ulbert, Cornelia/Weller, Christoph (Hrsg.) 2005: Konstruktivistische Analysen der internationalen Politik; Wiesbaden: S. 9-34.
- Ulbert, Cornelia/Weller, Christoph (Hrsg.) 2005: Konstruktivistische Analysen der internationalen Politik; Wiesbaden.
- Ufen, Andreas 2004: Die ASEAN. Vom Antikommunismus zu umfassender Kooperation in Südostasien; in: Südostasien aktuell 1/2004: S.72-85.
- Ufen, Andreas 2008: Politischer Neubeginn in Malaysia: Die Parlamentswahlen vom März 2008; in: Südostasien aktuell 2/2008: S. 102-114.
- Un, Khaeng 2006: State, Society and Democratic Consolidation: The Case of Cambodia; in: Pacific Affairs: Vol. 79, Nr. 2: S. 225-245.
- Van Belle, Douglas 1993: Domestic Imperatives and Rational Models of Foreign Policy Decision Making; in: Skidmore, David/Hudson, Valerie M. (Hrsg.) 1993: The Limits of State Autonomy. Societal Groups and Foreign Policy Formulation; Boulder et al.: S. 151-183.
- Van der Vleuten, Anna 2007: Contrasting Cases: Explaining Interventions by SADC and ASEAN; in: Ribeiro Hoffmann, Andrea/Van der Vleuten, Anna (Hrsg.) 2007: Closing or Widening the

Gap? Legitimacy and Democracy in Region Integration Organizations; Hampshire/Burlington: S. 155-172.

- Volberg, Thorsten 2000: Der Einfluss der öffentlichen Meinung und der Medien auf die Außenpolitik; Norderstedt.
- Volkmann, Rabea 2007: Der lange Weg zur Demokratie. Die politische Entwicklung Thailands und Indonesiens im Vergleich; Hamburg.
- Vorapeht, Kam 2007: Laos. La redéfinition des stratégies politiques et économiques (1975-2006); Paris.
- Wagener, Oliver 2004: Herausforderung für den ASEAN Way: Myanmars ASEAN-Mitgliedschaft; Stuttgart.
- Wah, Chin Kin 2003: ASEAN Institution Building; in: Siddique, Sharon/Kumar, Sree (Hrsg.) 2003: The 2nd ASEAN reader; Singapur.
- Wah, Chin Kin/Suryadinata, Leo (Hrsg.) 2005: Michael Leifer. Selected Works on South-East Asia; Singapur.
- Wain, Barry 2004: Jakarta Jilted: Indonesia's Neighbours Are Not Very Supportive of its Vision of a Regional Security Community; in: Far Eastern Economic Review; 10. Juni 2004.
- Wanandi, Jusuf 1987: The Future of ASEAN: The Indonesian view; neu veröffentlicht in: Wanandi, Jusuf 2006: Global, Regional and National: Strategic Issues and Linkages; Jakarta: S. 113-118.
- Wanandi, Jusuf 2000: ASEAN's Future is at stake; neu veröffentlicht in: Wanandi, Jusuf 2006: Global, Regional and National: Strategic Issues and Linkages; Jakarta: S. 194-197.
- Wanandi, Jusuf 2001: ASEAN's Past and the Challenges ahead. Aspects of Politics and Security; in: Tay, Simon S.C./Estanislao, Jesus P./Soesastro, Hadi (Hrsg.) 2001: Reinventing ASEAN; Singapur: S. 25-34.
- Wanandi, Jusuf 2006: Global, Regional and National: Strategic Issues and Linkages; Jakarta.

- Weber, Maria (Hrsg.) 2001: Reforming Economic Systems in Asia. A Comparative Analysis of China, Japan, South Korea, Malaysia and Thailand; Cheltenham/Norhthampton.
- Weingarz, Stephan 2003: Laboratorium Deutschland? Der ostdeutsche Transformationsprozess als Herausforderung für die deutsche Sozialwissenschaft; Münster et al.
- Weiss, Meredith 2004: Malaysia: Construction of Counterhegemonic Narratives and Agendas; in: Alagappa, Muthia (Hrsg.) 2004: Civil Society and Political Change in Asia. Expanding and Contracting Democratic Space; Stanford: S. 259-287.
- Welles, Jutta 1996: Constructing National Interest; in: European Journal of International Relations: Vol. 2, Nr. 3: S. 275-318.
- Welfens, Paul J. J./Knipping, Franz/Chirathivat, Suthipand/Ryan, Cillian (Hrsg.) 2006: Integration in Asia and Europe. Historical Dynamics, Political Issues and Economic Perspectives; Berlin/Heidelberg.
- Weller, Christoph 2000: Die öffentliche Meinung in der Aussenpolitik. Eine konstruktivistische Perspektive; Wiesbaden.
- Weller, Christoph 2005: Perspektiven eines reflexiven Konstruktivismus für die Internationalen Beziehungen; in: Ulbert, Cornelia/Weller, Christoph (Hrsg.) 2005: Konstruktivistische Analysen der internationalen Politik; Wiesbaden: S. 35-64.
- Welsh, Bridget 2008: Unexpected Trajectories and Connections: Regime Change, Democratization and Development in Southeast Asia; in: Murphy, Ann Marie/Welsh, Bridget (Hrsg.) 2008: Legacy of Engagement in Southeast Asia; Singapur: S. 29-71.
- Wendt, Alexander 1992: Anarchy is what states make of it: the social construction of power politics; in: International Organization: Vol. 46, Nr. 2: S. 391-425.
- Wessel, Ingrid (Hrsg.) 2005: Democratisation in Indonesia after the fall of Suharto; Berlin.

- Westle, Bettina (Hrsg.) 2009: Methoden der Politikwissenschaft; Baden-Baden.
- Whitehead, Laurence 2008: The International Politics of Democratization from Portugal (1974) to Iraq (2003); in: Teixeira, Nuno Severiano (Hrsg.) 2008: The International Politics of Democratization. Comparative Perspectives; New York et al.: S. 8-25.
- Wichmann, Peter 1996: Die politischen Perspektiven der ASEAN. Subregionale Integration oder supranationale Kooperation; Hamburg.
- Wood, Alan T. 2004: Asian Democracies in World History; New York/London.
- World Bank 1993: The East Asian Miracle: Economic Growth and Public Policy; New York.
- Wulan, Alexandra Retno/Bandoro, Bantarto 2007: ASEAN's Quest for a full-fledged Community; Jakarta.
- Yoshimatsu, Hidetaka 2006: Collective Action Problems and Regional Integration in ASEAN; in: Contemporary Southeast Asia: Vol. 28, Nr. 1: S. 115-140.
- Yue, Chia Siow/Pacini, Marcello (Hrsg.) 1997: ASEAN in the New Asia. Issues & Trends; Singapur.
- Zaw, Aung 2001: ASEAN-Burma Relations; in: IDEA (Hrsg.) 2001: Challenges to Democratization in Burma: Perspectives on multilateral and bilateral responses; International Institute for Democracy and Electoral Assistance (IDEA) Report; Stockholm: S. 37-59.
- Zehfuss, Maja 2002: Constructivism in International Relations; The Politics of Reality; Cambridge.
- Ziegenhain, Patrick 2009: Interne und externe Herausforderungen für die politischen Systeme Thailands und der Philippinen; in: Maull, Hanns W./Wagener, Martin (Hrsg.) 2009: Ostasien in der Globalisierung; Baden-Baden: S. 191-208.

Internetressourcen zur ASEAN

- <http://www.aseansec.org>.
- ASEAN 1967: Bangkok Declaration; unter: <http://www.aseansec.org/1212.htm>; aufgerufen: 10.4.2007.
- ASEAN 1976: Treaty of Amity and Cooperation; unter: <http://www.aseansec.org/1217.htm>; aufgerufen: 10.4.2007.
- ASEAN 1976a: Bali Concord I; unter: <http://www.aseansec.org/1216.htm>; aufgerufen: 10.4.2007.
- ASEAN 1994: Strategic Plan of Action on the Environment; unter: <http://www.aseansec.org/8950.htm>; aufgerufen: 20.5.2007.
- ASEAN 1995: Cooperation Plan on Transboundary Pollution; unter: <http://www.aseansec.org/9372.htm>; aufgerufen: 20.5.2007.
- ASEAN 1996: Protocol on Dispute Settlement Mechanism for ASEAN Economic Agreements; unter: <http://www.aseansec.org/16654.htm>; aufgerufen: 23.6.2008.
- ASEAN 1997: Regional Haze Action Plan; unter: <http://www.aseansec.org/8953.htm>; aufgerufen: 20.5.2007.
- ASEAN 1998: Hanoi Plan of Action; unter: <http://www.aseansec.org/687.htm>; aufgerufen: 10.4.2007.
- ASEAN 2001: ASEAN Declaration on Joint Action to Counter Terrorism; unter: <http://www.aseansec.org/5620.htm>; aufgerufen: 30.11.2007.
- ASEAN 2003: Bali Concord II; unter: <http://www.aseansec.org/1519.htm>; aufgerufen: 10.10.2007.
- ASEAN 2004: Vientiane Plan of Action; unter: <http://www.aseansec.org/Publ-VPA.pdf>; aufgerufen: 10.10.2007.
- ASEAN 2004a: Protocol on Enhanced Dispute Settlement Mechanism; unter: <http://www.aseansec.org/16754.htm>; aufgerufen: 23.6.2008.
- ASEAN 2004b: ASEAN Security Community Plan of Action; unter: <http://www.aseansec.org/16826.htm>; aufgerufen: 10.1.2008.

- ASEAN 2005: ASEAN Agreement on Disaster Management and Emergency Response; unter: <http://www.aseansec.org/17579.htm>; aufgerufen: 12.12.2008.
- ASEAN 2007: ASEAN Charter; unter: <http://www.aseansec.org/21069.pdf>; aufgerufen: 20.11.2007.
- ASEAN 2007a: Blueprint Economic Community; unter: <http://www.aseansec.org/21083.pdf>; aufgerufen: 23.11.2008.
- ASEAN 2007c: ASEAN Convention on Counter Terrorism; unter: <http://www.aseansec.org/19250.htm>; aufgerufen: 12.12.2008.
- ASEAN 2007d: ASEAN Declaration on the Protection and Promotion of the Rights of Migrant Workers; unter: <http://www.aseansec.org/19264.htm>; aufgerufen: 26.6.2007.
- ASEAN 2008: Significance of the ASEAN Charter; unter: <http://www.aseansec.org/2008/APSC/004.pdf>; aufgerufen: 20.12.2008.
- ASEAN 2009: ASEAN Political-Security Community Blueprint; unter: <http://www.aseansec.org/22337.pdf>; aufgerufen: 13.7.2009.
- Vgl. ASEAN 2009a: Blueprint for the ASEAN Socio-Cultural Community (2009-2015); unter: <http://www.aseansec.org/5187-19.pdf>; aufgerufen: 13.7.2009.
- ASEAN 2009b: Agreement on Privileges and Immunities of ASEAN; unter: <http://www.aseansec.org/15thsummit/Agreement-on-Privileges-and-Immunities.pdf>; aufgerufen am: 13.2.2010.
- ASEAN 2009c: Terms of Reference of ASEAN Intergovernmental Commission on Human Rights; unter: <http://www.asean.org/DOC-TOR-AHRB.pdf>; aufgerufen: 12.8.2009.
- ASEAN 2009d: ASEAN Annual Report 2007-2008; unter: <http://www.aseansec.org/AR-08.pdf>; aufgerufen: 10.2.2009.
- ASEAN 2009e: Statistical Yearbook 2009; unter: <http://www.aseansec.org>; aufgerufen: 2.1.2010.

- ASEAN Leaders sign ASEAN Charter; unter: <http://www.aseansec.org/21085.htm>; aufgerufen: 20.11.2007.
- Chairpersons' statement of the 12th ASEAN Summit; unter: <http://www.aseansec.org/19280.htm>; aufgerufen: 26.6.2007.
- Eminent Person Group Report 2007; unter: <http://www.aseansec.org/19247.pdf>; aufgerufen: 12.1.2008.
- Foreign Ministers sign Agreement on the Establishment of ASEAN Secretariat 1976; unter: <http://www.aseansec.org/5053.htm>; aufgerufen: 20.1.2010.
- Joint Media Statement of the Twentieth Meeting of the ASEAN Free Trade Area (AFTA) Council; Kuala Lumpur, 21 August 2006; unter: <http://archive.asean.org/18683.htm>; aufgerufen: 19.1.2010.
- Press Releases; unter: <http://www.aseansec.org4919.htm>.
- Secretary-General of ASEAN Welcomes Confirmation of First U.S. Ambassador to ASEAN; ASEAN Secretariat, 2 May 2008; unter: <http://www.aseansec.org/21497.htm>; aufgerufen: 17.6.2008.

The Economic Intelligence Unit

- The Economic Intelligence Unit 2008: Country Profile Brunei 2008; unter: <http://www.eiu.com>; aufgerufen: 3.10.2009.
- The Economist Intelligence Unit 2008a: Country Profile Philippines 2008; unter: <http://www.eiu.com>; aufgerufen: 25.5.2009.
- The Economic Intelligence Unit 2009: Country Report Brunei; unter: <http://www.eiu.com>; aufgerufen: 3.10.2009.
- The Economic Intelligence Unit 2009a: Country Report Cambodia; unter: <http://www.eiu.com>; aufgerufen: 10.11.2009.
- The Economist Intelligence Unit 2009b: Country Report Laos; unter: <http://www.eiu.com>; aufgerufen: 15.10.2009.
- The Economic Intelligence Unit 2009c: Country Report Myanmar (Burma); unter: <http://www.eiu.com>; aufgerufen: 10.11.2009.
- The Economist Intelligence Unit 2010: Country Report Brunei; unter: <http://www.eiu.com>; aufgerufen: 23.7.2010.

- The Economist Intelligence Unit 2010a: Country Report Indonesia; unter: <http://www.eiu.com>; aufgerufen: 27.7.2010.
- . The Economist Intelligence Unit 2010b: Country Report Cambodia; unter: <http://www.eiu.com>; aufgerufen: 28.7.2010.
- The Economist Intelligence Unit 2010c: Country Report Malaysia; unter: <http://www.eiu.com>; aufgerufen: 30.7.2010.
- The Economist Intelligence Unit 2010d: Country Report Myanmar; unter: <http://www.eiu.com>; aufgerufen: 24.7.2010.
- The Economist Intelligence Unit 2010e: Vietnam Country Report; unter: <http://www.eiu.com>; aufgerufen: 15.5.2010.

Weitere Internetressourcen

- ASEAN Ministers Converge in Manila for Yearly Meeting; in: Asian Wall Street Journal Online, 27 July 1998; unter: <http://www.wsj-asia.com>; aufgerufen: 23.7.2007.
- AUSAID 2003: Decentralisation in Vietnam - Working Effectively at Provincial and Local Government Level - A comparative Analysis of Long An and Qunag Ngai Provinces; unter: http://www.usaid.gov/publications/pdf/decentralisation_vietnam.pdf; aufgerufen: 20.05.2010.
- Charta der Vereinten Nationen; unter: <http://www.un.org>; aufgerufen: 1.5.2008.
- CIA 2008: CIA World Factbook; unter: http://www.cia.gov/library/publications/theWorldfactbook/region_region_eas.htm; aufgerufen: 10.5.2008.
- Dharmiasih, Wiwik 2007: ASEAN Charter: Opening a Pandoras Box?; Institute of Peace and Conflict Studies; unter: <http://www.ipcs.org/article/southeast-asia/asean-charter-opening-a-pandoras-box-2344.html>; aufgerufen: 13.8.2008.
- Emmerson, Donald K. 2008b: ASEAN's "Black Swans"; unter: <http://iis-db.stanford.edu/pubs/22210/JOD.Emmerson.FINAL.pdf>; aufgerufen: 15.2.2010.

- Europäische Kommission 2006: The EC-Philippines Strategy Paper 2007-2013; unter:
http://www.eeas.europa.eu/philippines/csp/07_13.pdf;
aufgerufen: 23.4.2010.
- Europäisches Parlament 2010: Subcommittee on Human Rights 26.4.2010: Exchange of views on Human Rights in Philippines in the Context of the Presidential Elections, Legislative Elections and Local Elections in May 2010; unter:
http://www.europarl.europa.eu/meetdocs/2009_2014/documents/droi/dv/droi_20100426_41progrev_/droi_20100426_41progrev_en.pdf;
aufgerufen: 31.5.2010.
- Freedom of the Press 2009: Cambodia; unter:
<http://www.freedomhouse.org>; aufgerufen: 16.5.2010.
- Herberg, Mirko/ Mang, Anne-Helene 2010: Philippinisches Déjà-vu. Mit Aquino auf dem Weg zu Reformen?; unter:
<http://library.fes.de/pdf-files/iez/07340.pdf>; aufgerufen: 12.8.2010.
- Indonesia-EU Joint Press Statement; Signing of the Partnership and Cooperation Agreement (PCA) at the Ministerial Troika Meeting opens new era for Indonesia-EU relations; 12.11.2009; Brüssel; unter:
http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_Data/docs/pressdata/en/er/111114.pdf; aufgerufen: 20.04.2010.
- Interview Badawi 2007; in: New Straits Times 14.1.2007; unter:
<http://nst.com.my>; aufgerufen: 12.2.2007.
- Interview Surayud 2007; in: Bangkok Post 14.10.2007; unter:
<http://www.bangkokpost.com>; aufgerufen: 2.3.2008.
- Jachtenfuchs, Markus 1999: Ideen und Integration. Verfassungs-ideen in Deutschland, Frankreich und Großbritannien und die Entwicklung der Europäischen Verfassung; unter:
http://www.herti-school.org/binaries/addon/321_habil.pdf;
aufgerufen: 15.5.2008.

- Jagan, Larry 2010: ASEAN, Myanmar agree to disagree; in: The Asia Times; 27.7.2010; unter: <http://www.asiatimes.com>; aufgerufen: 28.7.2010.
- Koh, David 2008: Hanoi's Catch-22 situation; The Straits Times; 23.Januar 2008; unter: <http://www.straitstimes.com>; aufgerufen: 10.4.2008.
- Kumbunlue, Sorayod 2006: Economic Development and Integration in Southeast Asia. Convergence, Distribution and Integration, unter: <http://madoc.bib.uni-mannheim.de/madoc/volltexte/2007/1393/pdf/Kumbunlue.pdf>; aufgerufen: 10.3.2009.
- Macan-Markar, Marwaan 2002: Burma: ASEAN's Perennial "Problem Child"; in: The Irrawady: Vol. 10, Nr. 4; unter: <http://www.irrawaddy.org/May/regional.html>; aufgerufen: 13.1.2005.
- Mak, Jan 2008: Sovereignty in ASEAN and the problem of Maritime Cooperation in the South China Sea; unter: <http://www.gees.org/documentos/Documen-02975.pdf>; aufgerufen: 19.1.2010.
- Malaysia Government Transformation Programme 2010; unter: <http://www.transformation.gov.my>; aufgerufen: 15.5.2010.
- Malaysia GTP Roadmap Quick Reference Guide 2010; unter: <http://www.pmo.gov.my>; aufgerufen: 15.5.2010.
- Malaysia Performance Management & Delivery Unit; unter: <http://www.pmo.gov.my>; aufgerufen: 15.5.2010.
- National Democratic Institute 2009: Electoral Reform in Cambodia: Program Consultation Report; unter: <http://www.ndi.org>; aufgerufen: 28.7.2010.
- National Strategic Development Plan 2006-2010; unter: http://www.cdc-crdb.gov.kh/cdc/aid_management/nsdp.pdf; aufgerufen: 10.4.2008.
- Ninh, Kim 2006: Vietnam in Transition. Political and Social Context; Seminarbeitrag; unter:

http://www.asiafoundation.or.kr/document/1_KimNinh.ppt;
aufgerufen: 20.05.2010.

- Ninth Malaysia Plan 2006-2010; unter:
<http://www.parlimen.gov.my>; aufgerufen: 16.5.2010.
- Nuttin, Xavier 2010: Thailand's political situation: Is democracy at risk?; European Parliament, Policy Department Note; unter:
<http://www.library.sso.ep.parl.union.eu/rep/04-ForeignAffairs/04-11-AsiaandPacific/QP/2010208Thailand.pdf>;
aufgerufen: 20.04.2010.
- Oo, Soe Moe 2008: Governance in the European Union (EU) and the Association of the Southeast Asian Nations (ASEAN): A comparative analysis; Dissertation: Duisburg; unter:
http://deposit.dnb.de/cgiin/dokserv?idn=99071408x&dok_var=d1&dok_ext=pdf&filename=99071408x.pdf; aufgerufen: 10.3.2009.
- Statement by ASEAN Chair: Singapore's Minister of Foreign Affairs George Yeo in New York; 27 September 2007; unter:
<http://app.mfa.gov.sg/2007/press>; aufgerufen: 15.2.2010.
- Suan Dusit Poll, 20.9.2006, unter:
http://dusitpoll.dusit.ac.th/2549/2549_050.html; aufgerufen:
12.11.2007.
- Suk-Wai, Cheong 2007: Myanmar giving headache and heartache; in: The Straits Times, 24 November 2007; unter:
<http://www.straitstimes.com>; aufgerufen: 10.5.2008.
- The Brunei Times 2010: ASEAN MPs tell leaders to expel Myanmar; in: The Brunei Times, 8.4.2010; unter: www.bt.com.bn; aufgerufen: 10.5.2010.
- Transcript of Replies by Second Minister for Foreign Affairs Raymond Lim to Questions in Parliament on 21 Jan 2008; unter:
<http://app.mfa.gov.sg/2006/press/>; aufgerufen: 10.7.2008.
- UNDP 2008: Strengthening the Capacity of Representatives Bodies in Vietnam; Reports of the project for the years 2003-2007; unter:

http://www.undp.org.vn/digitalAssets/19/19721_33123b_prodoc.pdf
aufgerufen: 20.5.2010.

- UNDP 2009: Civil Society Support. Enhancing Government Partnership with Social Organisations for Poverty Reduction; unter:
http://www.undplao.org/whatwedo/Projectdocs/CSO_Brief_2009_07.pdf; aufgerufen: 16.5.2010.
- US Department of State 2009: 2008 Human Rights Report: Brunei Darussalam; unter:
<http://www.state.gov/g/drl/rls/hrrpt/2008/eap/119034.htm>;
aufgerufen: 12.1.2010.
- US Department of State 2009a: International Religious Freedom Report 2008; unter:
<http://2001-2009.state.gov/g/drl/rls/irf/2008/108401>;
aufgerufen; 12.1.2010.
- Uy, Veronica 2007: Experts deadlocked on ASEAN charter over human rights issue; unter:
http://www.services.inquirer.net/print/print.php.?article_id=79080;
aufgerufen: 27.7.2007.
- World Bank 2006: Cambodia: National Strategic Development Plan (NSDP) 2006-2010. Formulation, Monitoring and Evaluation Process. For the Forum on National Plans as Poverty Reduction Strategies in East Asia; April 4-6, 2006, Vientiane, Lao PDR; unter:
http://siteresources.worldbank.org/INTEASTASIAPACIFIC/Resources/226262-1143156545724/Cambodia_brief.pdf;
aufgerufen: 19.4.2008.
- World Bank 2010: Vietnam Development Report 2010; Joint Donor Report to the Vietnam Consultative Group Meeting Hanoi, December 3-4, 2009; unter:
<http://siteresources.worldbank.org/INTVIETNAM/Resources/mucluc.pdf>; aufgerufen: 20.05.2010.
- 1Malaysia Concept; unter: <http://www.transformation.gov.my>;
aufgerufen: 15.5.2010.

Anhang 1: Interviews

Alle hier in zeitlicher Reihenfolge aufgeführten Interviews wurden während eines dreimonatigen Forschungsaufenthaltes in Singapur und Indonesien durchgeführt. Es waren leitfadenorientierte Interviews, die den Themenkomplex der institutionellen Entwicklung der ASEAN sowie ihrer Begründung als offenen Rahmen zur Gesprächsanregung bereitstellten. Die Tonbandaufnahmen sind archiviert.

- Interview der Verfasserin mit Dr. Tin Maung Maung Than; Senior Fellow am ISEAS Singapur; 18.2.2008; Singapur; Dauer: 50 Minuten.
- Interview der Verfasserin mit Dr. David Koh; Senior Fellow am ISEAS Singapur; 19.2.2008; Singapur; Dauer: 65 Minuten.
- Interview der Verfasserin mit Dr. Lee Hock Guan; Senior Fellow am ISEAS Singapur; 26.2.2008; Singapur; Dauer: 65 Minuten.
- Interview der Verfasserin mit Dr. Chin Kin Wah; Vizedirektor des ISEAS Singapur; 29.2.2008; Singapur; Dauer: 65 Minuten.
- Interview der Verfasserin mit Mustafa Izzudin; Doktorand am ISEAS Singapur; 29.2.2008; Singapur; Dauer: 40 Minuten.
- Interview der Verfasserin mit Lee Poh Onn; Doktorand am ISEAS Singapur; Singapur; 3.3.2008; Singapur; Dauer: 30 Minuten.
- Interview der Verfasserin mit Dr. Dennis Hew; Senior Fellow am ISEAS Singapur; 4.3.2008; Singapur; Dauer: 35 Minuten.
- Interview der Verfasserin mit Botschafter K. Kesavapany; Direktor des ISEAS Singapur; 4.3.2008; Singapur; Dauer: 40 Minuten.
- Interview der Verfasserin mit Rodolfo Severino; Generalsekretär der ASEAN 1998-2002; Direktor des ASEAN Centers am ISEAS Singapur; 4.3.2008; Singapur; Dauer: 50 Minuten.
- Interview der Verfasserin mit Dr. Christopher Roberts; Senior Fellow am RSIS Singapur; 6.3.2008; Singapur; Dauer: 30 Minuten.
- Interview der Verfasserin mit Dr. Mely Caballero-Anthony; Senior Fellow am RSIS Singapur; 6.3.2008; Singapur; Dauer: 35 Minuten.

- Interview der Verfasserin mit Dr. Ralf Emmers; Senior Fellow am RSIS Singapur; 6.3.2008; Singapur; Dauer: 50 Minuten.
- Interview der Verfasserin mit Mark Hong; Senior Fellow am ISEAS Singapur; 7.3.2008; Singapur; Dauer: 45 Minuten.
- Interview der Verfasserin mit Termsak Chalermphanupap; Berater des Generalsekretärs der ASEAN; seit 15 Jahren Mitarbeiter des ASEAN Sekretariat; 19.3.2008; Jakarta; Dauer: 30 Minuten.
- Interview der Verfasserin mit Lina Alexandra; Senior Fellow am CSIS Jakarta; 24.3.2008; Jakarta; Dauer: 45 Minuten.
- Interview der Verfasserin mit Edy Jusuf; Direktor des *Department of ASEAN Economic Cooperation, Ministry of Foreign Affairs of Indonesia*; 24.3.2008; Jakarta; Dauer: 40 Minuten.
- E-mail Interview der Verfasserin mit Oong Keng Yong; Generalsekretär der ASEAN 2003-2007; März 2008.

Anhang 2: Leitfaden der Interviews

Die folgenden Fragen wurden allen Interviewpartnern gestellt. Die Interviews verliefen jedoch aufgrund der verschiedenen Gesprächspartner mit sehr unterschiedlichen Fokussierungen. Somit stellte der Leitfaden nur eine Orientierungshilfe während der Interviews dar. Die Fragen wurden in verschiedener Reihenfolge gestellt und in den meisten Interviews wurden verschiedene Themen unterschiedlich stark ausgebaut.

- Could you describe your personal relation with ASEAN? Did you ever work in cooperation with the organisation or is your interest more of theoretical nature?
- How did you experience ASEAN in your work?
- How would you describe the development of ASEAN in the past 15 years?
- Do you think ASEAN has changed? If yes, what are the most important changes and how would you explain them?
- What are, in your opinion, the motivations behind the ASEAN Charter?
- What do you think are the most important paragraphs in the Charter?
- Do you think the Charter will have consequences for ASEAN as organization or as international actor? If yes, could you describe and explain them?
- What do you think are the expectations of the ASEAN members regarding the consequences of the ASEAN Charter?
- What is, in your opinion, the most important field of cooperation in ASEAN and why?
- Do you think there are important differences between the three Communities in ASEAN? If yes, what are the most important differences and how would you explain them?
- What are, in your opinion, the reasons for the building of the ASEAN Community?

- Do you think the building of the ASEAN Community will have consequences for ASEAN as organisation or as international actor? If yes, could you describe and explain them?
- What are, in your opinion, the expectations of the ASEAN members regarding the building of the ASEAN Community?
- Do you see any differences between the ASEAN members regarding their influence or interest in the three Communities?
- How would you describe the decision-making process in the ASEAN?
- Do you think the decision-making process is changing?
- Do you see any important changes in the institutional functioning in the ASEAN? If yes, how would you describe and explain them?
- How do you see the relevance of Track 2 and Track 3 diplomacy for ASEAN?
- Could you describe the role of Track 2 and Track 3 actors in the member states of ASEAN?
- What is the role of the Secretary-General of ASEAN and do you think it has changed?
- How would you describe the significance of the member states for the development of ASEAN?
- Do you think different member states have different roles in ASEAN?
- Do you think the transformation of member states has consequences for ASEAN? If yes, how would you describe and explain them?

